



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2012-09-24
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5086-12
Enhet 2

SÖKANDE

Almedahls Alingsås AB, 556051-2245
Box 591
441 16 Alingsås

Ombud: Christian Lidborg
Almedahls Alingsås AB
Box 591
441 16 Alingsås

MOTPART

1. Kriminalvården
Slottsgatan 78
601 80 Norrköping

Ombud: Migrationsverket
601 70 Norrköping

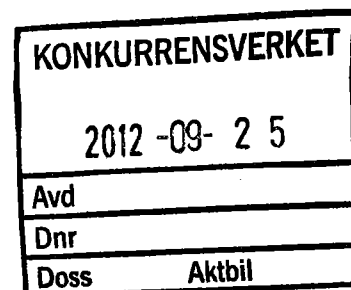
2. Migrationsverket
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 96058

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en samordnad ramavtalsupphandling med Kriminalvården avseende sänglinne, kuddar, täcken, hygienartiklar, gardiner m.m. med beteckning 22-2012-12462 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt LOU och som tilldelningsgrund tillämpas lägst totalpris. Enligt tilldelningsbeslut den 24 juli 2012 antogs anbud som lämnats av Franzéns Textil i Kinna AB (Franzéns).

Almedahls Allingsås AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Bolagets anbud beaktas vid utvärderingen och att det vinnande anbudet från Franzéns förkastas.

Myndigheterna motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Enligt bifogad upphandlingsrapport anges att "Anbudsgivare nr 1, 3 och 4 utgår i punkt 6.1.3 *Teknisk förmåga och kapacitet*/6.1.3.1 *Referensuppdrag*" trots att Bolaget har lämnat dokumentation gällande efterfrågade referenser samt varit huvudleverantör till upphandlande myndighet vid tidigare tillfälle. Dokumentation som beskriver detta har bifogats inlämnat anbud tillsammans med beskrivning av teknisk förmåga/kapacitet. Enligt tilldelningsbeslut och upphandlingsrapport godkänns inte Bolaget som leverantör utan utgår tillsammans med två andra anbudsgivare av totalt fyra inlämnade anbud. Således finns endast en leverantör kvar. Förutom detta upplever Bolaget att vinnande leverantör Franzéns svar på två artiklar inte överensstämmer med specifikationen enligt förfrågningsunderlaget, då

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

dessa har ett orimligt lågt pris. Det gäller artiklar angivna under ”*Produktgrupp 4*” i förfrågningsunderlaget nämligen *Kudde vuxen cirka 50x60 (bollfiber)* samt *Kudde barn 35x45 (bollfiber)*. Bolaget vill att beslutet gällande referensuppdrag samt teknisk förmåga/kapacitet omprövas och att prover inhämtas, matchas och testas mot specifikationen angiven i förfrågningsunderlaget. Då Bolaget tidigare varit leverantör till Migrationsverket samt även levererar samma typ av artiklar som efterfrågas i upphandlingen till andra myndigheter, kommuner och privata företag råder inga tvivel om att det hos Bolaget finns den goda kapacitet och referensflora som efterfrågas i upphandlingen. Detta finns i inlämnat anbud beskrivet i enlighet med förfrågningsunderlaget krav på referens samt kapacitet. Om det också föreligger en risk för att Franzéns har svarat med produkt/artikel som inte överensstämmer med specifikationen enligt förfrågningsunderlaget finns det stor risk att prisangivelsen är felaktig för aktuella artiklar vilket påverkar upphandlingens utgång och vinnande anbudsgivare.

Myndigheterna

Migrationsverket genomför en samordnad ramavtalsupphandling avseende sänglinne, kuddar, täcken, hygienartiklar, gardiner m.m. Efter genomförd kvalificering och därpå följande utvärdering av kvarvarande anbud meddelade Migrationsverket tilldelningsbeslut i upphandlingen den 24 juli 2012. Bolagets anbud uppfyllde inte samtliga skall-krav och förkastades därför. Av förfrågningsunderlaget framgår, såvitt nu är i fråga, att anbudsgivaren ska ange referenser från minst två *liknande uppdrag*, som utförts under de tre senaste åren. Migrationsverket anser att de referenser som Bolaget härvid angivit inte är att betrakta som *liknande uppdrag* enär de volymer som där anges vida understiger de volymer som efterfrågas i upphandlingen. Då det av angivna referenser sålunda inte framgår att Bolaget har de resurser och den branschfarenhet som krävs för att leverera samtliga efterfrågade produkter och volymer har dess anbud förkastats. Det ska i sammanhanget

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

nämnas att Bolagets anbud inte hade antagits även om det hade kvalificerat sig för utvärdering. Som framgår av förfrågningsunderlaget kommer ramavtal att tecknas med endast en leverantör, nämligen den leverantör som lämnat det anbud som har lägst totalpris enligt utvärderingen. Som framgår av upphandlingsrapporten har Bolagets anbud inte det lägsta totalpriset. Även om rätten bedömer att Bolagets anbud borde ha beaktats vid utvärderingen har Bolaget sålunda inte lidit eller kunnat komma att lida skada, varför det ändå saknas förutsättningar för ingripande enligt LOU.

Franzéns har, i likhet med övriga anbudsgivare, i sitt anbud bekräftat att samtliga produkter som efterfrågas kan erbjudas och att samtliga kvalitetskrav som efterfrågas uppfylls. Franzéns har vidare försäkrat på heder och samvete att de av företaget lämnade uppgifterna i anbudet är fullständiga och korrekta samt att information av betydelse för utvärderingen av anbudet inte har utelämnats. Franzéns anbudspriser avseende de två produkter vars kvalitet har ifrågasatts av Bolaget är förvisso cirka 54 procent lägre än Bolagets motsvarande anbudspriser, men då kan det konstateras att å andra sidan Bolagets anbudspris avseende s.k. sampack för utdelning vid Migrationsverkets ansökningsenheter är 62 procent lägre än Franzéns motsvarande anbudspris. Som framgår av upphandlingsrapporten är totalpriset i Franzéns anbud endast cirka 4,6 procent lägre än Bolagets, vilket inte kan anses som särskilt anmärkningsvärt. Migrationsverket har inte p.g.a. pris-sättningen av enskilda produkter eller av någon annan anledning funnit skäl att ifrågasätta de uppgifter som sålunda lämnats i Franzéns eller någon annan leverantörs anbud. Migrationsverket har därför inte funnit anledning att, såsom ges möjlighet till enligt förfrågningsunderlaget, inhämta någon produkt för granskning och eventuell test.

Med hänvisning till vad som ovan anförts kan Migrationsverket inte anses ha brutit mot någon grundläggande princip i 1 kap. 9 § LOU eller mot nå-

gon annan bestämmelse i nämnda lag på sådant sätt att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget

I yttrande från Migrationsverket framhålls att Bolaget inte uppfyller skallkravet gällande referensuppdrag med hänvisning till ”*minst två liknande uppdrag som utförts under de tre senaste åren*”. Då inga kriterier eller andra riktlinjer finns uppställda som reglerar innebörden av *liknande uppdrag* finns det inget att förhålla sig till, varken för svarande part eller upphandlande myndighet. Till detta kommer givetvis också tidsaspekten om gränsen för referenser som är satt till tre år. Detta medför risken att få eller inga anbudsgivare kan jämföras med nuvarande leverantör och det påförs således en monopolrisk på detta uppdrag för befintlig leverantör. Bolaget har varit huvudleverantör åt Migrationsverket i över tio år, med start på 1990-talet och in på 2000-talet. Det råder inga tvivel om att Bolaget är kapabelt till att återigen ta på sig uppdraget som fullgod leverantör. De referenser som är angivna är i sak *liknande uppdrag* då Bolaget levererar en stor mängd artiklar till de angivna referenserna i enlighet med upphandlingens krav.

Som Bolaget tidigare påtalat är två produkter belagda med ett oskäligt lågt pris i det vinnande anbudet. I detta finns då risken för att artiklarna inte motsvarar det som efterfrågas då priset vida understiger ett marknadsmässigt kostpris. Detta påvisande fick då en felaktig effekt då det jämfördes med Bolagets priser kontra Franzéns priser på tjänsten sampack som är en ren tjänstekostnad och ingen artikel. Att jämföra de två artiklarna med tjänsten för sampack saknar grund och tar fokus från framställt problem. Bolaget menar att de två artiklarna inte är att jämföra med ställd specifikation och angivet förfrågningsunderlag från upphandlande myndighet. Därav yrkar Bolaget fortfarande på att prover ska tas in för att se om dessa

artiklar håller efterfrågad kvalitet. Till saken hör att denna artikel har ändrat sig från föregående avtalstid och nu enligt angiven specifikation ska innehålla s.k. bollfiber, medan det under den föregående avtalsperioden inte fanns detta krav. Priset från Franzéns är dock snarlikt med det från föregående avtalsperiods artikel. Skulle detta då vara en felaktig artikel är mellanskillnaden på anbudsgivarnas priser tillsammans med angiven volym så stor att Bolagets anbud skulle vara mer ekonomiskt fördelaktigt för Migrationsverket.

Myndigheterna

Redan i förfrågningsunderlagets inledning ges till ledning för anbudsgivarna en upplysning om att de volymer som avropats av Migrationsverket och Kriminalvården under tiden den 1 november 2010–den 31 oktober 2011 framgår av förfrågningsunderlagets bilaga 1, och dessutom att dessa volymer utgör underlag för utvärderingen enligt förfrågningsunderlagets bilaga 6. Enligt Migrationsverkets uppfattning är det därmed uppenbart vad som avses med *liknande uppdrag* vid angivandet av referenser. Om något i förfrågningsunderlaget uppfattats som oklart har det dessutom funnits möjlighet att ställa frågor, vilket också framgår av förfrågningsunderlaget. Någon fråga om vad som avses med liknande uppdrag har emellertid inte inkommit under upphandlingen.

En genomgång av anbudspriserna avseende varje enskild produkt som omfattas av upphandlingen, visar att det förekommer stora prisskillnader mellan anbudsgivarna beträffande vissa produkter. Enligt Migrationsverket är detta inte något anmärkningsvärt, utan tvärt om vanligt förekommande vid upphandlingar av detta slag. Som framgår av upphandlingsrapporten är emellertid skillnaden mellan anbudens totalpriser, med ett undantag, inte särskilt stor. Det ska för övrigt nämnas att skillnaden mellan Franzéns anbudspriser avseende kuddar för vuxna respektive kuddar för barn, vilka

ifrågasatts av Bolaget, och Promotors Textil AB:s anbudspriser för samma artiklar endast är 50 öre.

Bolaget

I yttrande framhåller Migrationsverket att det i förfrågningsunderlagets inledning ges en upplysning om de volymer som avropats av Migrationsverket. Dock finns ingen information om att dessa volymer ska räknas och ses som ett *liknande uppdrag*, inte heller framställs detta som ett krav för att få svara och bli antagen som leverantör. Då ingen anbudsgivare, förutom den nuvarande leverantören Franzéns, blev godkänd på den punkten så är det uppenbart att det uppstått en otydlighet gällande kriterier för *liknande uppdrag*. Inga frågor har ställts av anbudsgivarna då uppmaningen i förfrågningsunderlaget endast var att lämna referenser för *liknande uppdrag*. Därmed har alla agerat enligt angivet underlag. Att Franzéns anger Migrationsverket som en referens blir i sammanhanget överflödigt och en orimlig referens då dessa redan är huvudleverantörer till upphandlande myndighet. Således har dessa endast angivit en *liknande* referens då det enligt förfrågningsunderlaget beskrivs som *liknande uppdrag* och inte samma eller *tidigare uppdrag för upphandlande myndighet*. *Liknande* ska då enligt Migrationsverkets jurist jämföras med försäljningsverksamhet som påmint om angivet uppdrag i artikel- och försäljningsvolym och inte som *nuvarande* uppdrag. Därav ifrågasätts Franzéns val av referens för *liknande uppdrag* och bör ogillas.

Avseende Bolagets invändning att två produkter var belagda med ett oskäligt lågt pris från Franzéns så är det en självklarhet, som Migrationsverket också har påtalat, att många artiklar skiljer sig i pris mellan anbudsgivare under ett anbudsförfarande. Dock är Migrationsverkets jämförelse mellan Franzéns pris på produkterna "kudde med bollfiber" och en annan anbudsgivares pris på dessa artiklar inte relevant då den inte styrker att rätt artikel

erbjuds i enlighet med angiven specifikation. Inte heller påvisar det att Franzéns och den andra anbudsgivarens anmärkningsvärt låga pris på dessa artiklar är jämställt med en marknadsmässig prisnivå. Denna produkt har ett annat tillverkningspris än den produkt som Franzéns tidigare har levererat eftersom kraven i specifikationen då var lägre. Bolaget yrkar på att ett certifikat eller andra giltiga dokument som styrker att de tveksamma produkter som ska levereras överensstämmer med angiven specifikation, tillsammans med ett varuprov, kontrolleras av en oberoende part som kan jämföra dessa mot förfrågningsunderlagets bifogade varuspecifikation.

Myndigheterna

Till ytterligare stöd för Migrationsverkets uppfattning att det är uppenbart vad som avses med *liknande uppdrag* vid angivandet av referenser, ska anföras att det av förfrågningsunderlaget punkt 6.1.3 tydligt framgår att anbudsgivaren ska redovisa sin ”*förmåga och kapacitet att tillgodose verkens behov under de förutsättningar som framgår av detta förfrågningsunderlag*”. Som Migrationsverket redovisat i tidigare yttranden framgår det av förfrågningsunderlaget vilka volymer som avropats av verken under tiden den 1 november 2010–den 31 oktober 2011 och att dessa volymer utgör underlag för utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår inte – vilket Bolaget synes göra gällande – att anbudsgivaren är förhindrad att ange uppdrag för Migrationsverket och/eller Kriminalvården som referensuppdrag.

Vad gäller de två produkter i Franzéns anbud vars kvalitet har ifrågasatts av Bolaget p.g.a. deras anbudspriser, ska framhållas att en upphandlande myndighets utredningsskyldighet inte kan anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuderna och de krav som angivits i förfrågningsunderlaget om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Migrationsverket har inte funnit anledning att ifrågasätta var-

ken de uppgifter som har lämnats i Franzéns anbud eller i någon annan leverantörs anbud.

Bolaget

Bolaget vidhåller att det har lämnat information om *liknande uppdrag* samt att Franzéns anbud innehåller två artiklar som, p.g.a. det låga priset, inte uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50 framkommer bl.a. följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när. Vidare anförde Högsta förvaltningsdomstolen bl.a. att LOU inte ger närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller

hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Förfrågningsunderlaget

Inledning

Under tiden 2010-11-01–2011-10-31 avropade Migrationsverket och Kriminalvården sänglinne, kuddar, täcken och gradiner m.m. enligt bilaga 1. Underlaget utgör underlag för utvärderingen (prisbilagan 6).

6.1.3 Teknisk förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren **ska** ha resurser och branscherfarenhet för att kunna erbjuda fortlöpande leverans av sänglinne, kuddar, täcken och gardiner m.m. under den tid som avtalet omfattar.

Anbudsgivaren **ska** redovisa sin förmåga och kapacitet att tillgodose Verkens behov under de förutsättningar som framgår av detta förfrågningsunderlag. Av beskrivningen **ska** framgå fakta om företaget, branscherfarenhet, antal anställda etc.

6.1.3.1 Referensuppdrag

För att säkerställa att anbudsgivaren har resurser och branscherfarenhet inom efterfrågat område **ska** referensuppdrag lämnas.

Referenser **ska** anges från minst två liknande uppdrag som utförts under de tre senaste åren.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har till stöd för sin ansökan anfört att dess anbud uppfyller skallkravet avseende referensuppdrag och därmed ska beaktas i utvärderingsfasen. Bolaget anser att det varit oklart vad som menas med *liknande uppdrag* då det inte funnits några kriterier att förhålla sig till i förfrågningsunderlaget. Bolaget anser vidare att den vinnande leverantören Franzéns har angivit icke marknadsmässiga priser på två av de erbjudna artiklarna i sitt anbud och att artiklarna därför inte uppfyller skallkravet avseende produktkvalitet varför anbudet bör förkastas.

Rätten tar först ställning till om Bolagets anbud uppfyller skallkravet avseende referensuppdrag samt om förfrågningsunderlaget varit så otydligt formulerat att det inte varit möjligt för anbudsgivarna att avgöra vad som menas med *liknande uppdrag*. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den leder till ett rättvisande resultat.

Under punkten 6.1.3. i förfrågningsunderlaget kan utläsas att "Anbudsgivaren ska redovisa sin förmåga och kapacitet att tillgodose Verkens behov under de förutsättningar som framgår av detta förfrågningsunderlag" samt att det av den följande punkten 6.1.3.1 framgår att referensuppdrag ska anges för att säkerställa att anbudsgivaren har resurser och branschfarenhet inom efterfrågat område. Vidare finns i inledningen till förfrågningsun-

derlaget uppgifter om vilka volymer som avropats av myndigheterna vad avser de i upphandlingen aktuella produkterna samt att det även anges att detta utgör underlag för utvärderingen. Rätten finner att förfrågningsunderlaget inte kan anses vara otydligt då det med nämnda formuleringar framgår att volym varit ett kriterium när anbuden skulle utvärderas och att detta följaktligen varit av vikt vid angivande av referensuppdrag för att myndigheterna skulle kunna säkerställa anbudsgivarnas kapacitet att leverera de efterfrågade produkterna i den omfattning som krävs. Bolaget har i upphandlingen angivit referensuppdrag där volymerna betydligt understiger de som efterfrågas och kan därmed inte anses ha lämnat referenser från *liknande uppdrag* i enlighet med förfrågningsunderlaget. Således uppfyller inte Bolagets anbud det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet avseende referensuppdrag.

Förvaltningsrätten har därefter att pröva bolagets invändning om att Franzéns anbud innehåller produkter som är belagda med oskäligt låga priser. Det finns ingen tvingande reglering i LOU som innebär att en upphandlande myndighet ska förkasta ett anbud med ett lågt pris. Däremot framgår det av 12 kap. 3 § LOU att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om det är onormalt lågt. Vad avser den utredningsskyldighet som en upphandlande myndighet har i fall som dessa så finns det inget stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Myndigheterna har i förevarande fall inte funnit anledning att ifrågasätta vare sig den vinnande leverantörens priser eller de uppgifter som lämnats avseende produktkvalitet.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att vad Bolaget anfört i målet inte kan föranleda slutsatsen att myndigheterna brutit mot bestämmelser i LOU till skada för Bolaget. Någon åtgärd enligt 16 kap. 6 §

LOU kan därför inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).


Magnus Wickström

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU