



**SÖKANDE**

Mediq Sverige AB, 556252-2317  
Box 10302  
434 24 Kungsbacka

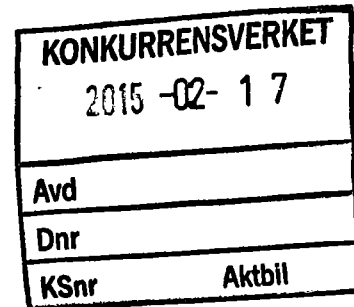
Ombud: advokaten Roger Wier  
Advokatfirman Morris AB  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Mediq Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Region Skåne genomför en upphandling av produkter för sårbehandling, dnr 1400317. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har OneMed Sverige AB (OneMed) tilldelats kontraktet. Mediq Sverige AB (Mediq) placerade sig på andra plats.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Mediq** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Mediq bl.a. följande. Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och kvalitet. Utvärderingen av kvalitet har regionen delat upp i två underkriterier; sortimentsutveckling och beslutsstöd.

### *Sortimentsutveckling*

I punkt 1.2.14 anges vad regionen ser som viktigt i upphandlingen gällande *Sortimentsutveckling* och vad som ska utvärderas. Av upphandlingsrapporten framgår att regionen har funnit ett betydande mervärde i att OneMed har lämnat referenser avseende tidigare samarbete med kunder. Regionen har dock inte efterfrågat några referenser och har inte heller angett att positiva referenser anses utgöra ett mervärde. Trots detta har regionen betygsatt OneMeds anbud på så vis att de positiva referenserna avseende tidigare samarbete har fått avgörande betydelse i utvärderingen.

### *Beslutsstöd*

I punkt 1.2.15 anges vad regionen ser som viktigt i upphandlingen gällande *Beslutsstöd* och vad som ska utvärderas. Av upphandlingsrapporten framgår att regionen har lagt stor vikt vid bedömningen av respektive anbuds-

givares offererade IT-stöd. Regionen anser, vad gäller Mediqs offererade beslutsstöd, att beskrivningen av IT-stödet inte är tillräckligt konkret och väl underbyggt för att motivera en högre bedömning. Regionen har sett ett betydande värde av att OneMed har offererat ett webbaserat IT-stöd och har motsatsvis bedömt det som negativt i utvärderingen att Mediq inte har offererat ett webbaserat IT-stöd. Det sistnämnda är felaktigt eftersom Mediq har offererat ett webbaserat IT-stöd. I förfrågningsunderlaget anges enbart att anbudet ska innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren avser att arbeta med beslutsstöd. Det framgår inte att anbudsgivarna ska erbjuda ett IT-stöd eller att det anses utgöra mervärde. Av den exemplifiering av mervärden som anges i punkt 1.2.15 framgår inte att ett IT-baserat beslutsstöd skulle vara eftersökt. Trots detta har regionen låtit bedömningen av respektive anbudsgivares IT-stöd få en direkt avgörande betydelse i utvärderingen. Regionens beskrivning av sina behov är ytterst bristfällig och det går inte att utläsa att IT-stöd kommer att ges en avgörande betydelse i utvärderingen. Det har således inte varit möjligt för en anbudsgivare att utforma en tillräckligt konkret beskrivning med hänsyn till de mervärden som regionen lagt en avgörande vikt vid.

Av upphandlingsrapporten framgår även att regionen anser, vad gäller Mediqs offererade rådgivning, att angivna resurser inte bedöms svara mot regionens behov. Mediq har inte i sitt anbud angivit antalet resurser som kommer att krävas för att fullgöra åtagandet. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna ska ange antal resurser för rådgivning eller att antalet resurser kan utgöra ett mervärde. Det anges att en beskrivning ska ges av hur man avser att arbeta med information, rådgivning och utbildning för verksamheterna. Mediq har lämnat en utförlig beskrivning av hur man avser att arbeta med dessa frågor. Det är därför mycket märkligt att regionen bedömer denna faktor i utvärderingen och anser att de resurser som Mediq har angivit inte svarar mot regionens behov. Förfrågningsunderlaget innehåller inte heller någon beskrivning av hur stort eller

omfattande regionens behov är. Den beskrivning som ges är ytterst bristfällig. Regionen har endast efterfrågat en beskrivning av hur man avser att arbeta med rådgivning och inte att antal resurser ska anges. Trots detta har man låtit antalet resurser få en avgörande betydelse i bedömningen.

Av upphandlingsrapporten framgår även att regionen har funnit ett betydande mervärde i att OneMed har lämnat referenser avseende tidigare utbildningsinsatser. Regionen har dock inte efterfrågat referenser eller angett att positiva referenser utgör ett mervärde. Trots detta har regionen betygssatt OneMeds anbud på så vis att de positiva referenserna avseende tidigare utbildningsinsatser har fått avgörande betydelse i utvärderingen.

Det kan konstateras att de faktorer som regionen har angett som avgörande för att Mediq inte ska erhålla ett högre betyg är faktorer som regionen inte har förutskickat kommer att bedömas. För det fall Mediq hade erhållit ett högre betyg i denna kategori hade Mediq erhållit tilldelningen.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Mediq har beaktat de omständigheter och krav som har uppställts i förfrågningsunderlaget och har offererat ett anbud som överensstämmer med de krav, önskemål och beskrivningar som angetts. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Samtliga villkor och bestämmelser ska vara formulerade på ett klart och entydigt sätt. Detta gäller särskilt utvärderingskriterier. Dessa måste vara formulerade på ett sådant sätt att anbudsgivarna kan förstå vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse och vad som ska utvärderas. Anbudsgivaren ska beskriva sitt arbete med de två kvalitetsområdena. Dessa beskrivningar har sedan utvärderats i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. De beskrivningar som finns i förfrågningsun-

derlaget innehåller dock inte tillräcklig information för att en anbudsgivare ska kunna bedöma vad som efterfrågas och beskriva sitt arbete på ett relevant sätt med hänsyn till hur utvärderingen har genomförts. Förfrågningsunderlaget innehåller inte någon utförlig beskrivning av de specifika krav som ställs eller de mervärden som regionen vid bedömningen av anbuderna lagt avgörande vikt vid. Regionerna har således gett sig själv fri prövningsrätt och har bedömt faktorer vid utvärderingen som inte angivits i förfrågningsunderlaget. Dessa faktorer har fått avgörande betydelse för resultatet i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget och upphandlingen påvisar därför stora brister i förhållande till de krav som ställs i 1 kap. 9 § LOU. Bristerna är så allvarliga att det inte har varit möjligt för anbudsgivarna att veta vad regionerna tillmäter särskild betydelse. Detta har haft direkt påverkan på hur MediQ har utformat sitt anbud och på resultatet i upphandlingen.

Utvärderingsmodellen ger inte en klar och tydlig bild av vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen. Det enda som skiljer i bilaga 5 i beskrivningarna av bedömningsnivå bra och mycket bra är ordet "betydande". Avseende bedömningsnivå bra anges att "flera mervärden kan identifieras" och avseende bedömningsnivå mycket bra anges att "flera betydande mervärden kan identifieras". Vad som utgör ett "betydande" mervärde anges dock inte någonstans i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen brister i transparens och medför ett stort utrymme för godtycke som inte är förenligt med 1 kap. 9 § LOU. Utvärderingen har således inte genomförts enligt objektiva fastställda utvärderingskriterier.

**Region Skåne** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

#### *Sortimentsutveckling*

Förfrågningsunderlaget är tydligt i denna del. Förfrågningsunderlaget ger utrymme för att bedöma referenser som ett mervärde. I punkt 1.2.14 anges

att anbudet ska innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren avser arbeta för att säkerställa att regionens behov uppfylls i denna punkt. I punkt 1.2.12 framgår att anbudsgivarnas planerade arbete kommer att bedömas gentemot dess förmåga att uppfylla de behov som beskrivits i förfrågningsunderlagets Behovsbeskrivning samt Mål och Syfte.

#### *Beslutsstöd*

Förfrågningsunderlaget ger utrymme för att bedöma IT-baserat beslutsstöd som ett mervärde. I punkt 1.2.15 anges att anbudet ska innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren avser att arbeta med beslutsstöd. Det anges att mervärden som eftersöks är exempelvis följande och därefter finns en exemplifiering av mervärden. I förfrågningsunderlaget har beskrivits vilket behov regionen har av beslutsstöd och informationsspridning och det har sedan lämnats öppet för anbudsgivarna att beskriva sina respektive möjliga lösningar. Regionen har bedömt att IT-stöd kan ingå som en viktig del i beslutsstöd och är därför ett av de mervärden som identifierats i anbudsgivarnas beskrivning av sin lösning/uppfyllelse av regionens behov. Förfrågningsunderlaget innehåller däremot inte något uttryckligt krav på IT-stöd eller visst IT-stöd. Det kan inte göras en motsatsvis tolkning att förfrågningsunderlaget innehåller ett krav på viss typ av beslutsstöd t.ex. IT-stöd. Det har därmed inte varit av avgörande betydelse för bedömningen att det inte var tydligt om Mediqs föreslagna lösning innefattade ett webbaserat IT-stöd. I punkt 1.2.12 framgår att anbudsgivarnas planerade arbete kommer att bedömas gentemot dess förmåga att uppfylla de behov som beskrivits i förfrågningsunderlagets Behovsbeskrivning samt Mål och Syfte. Regionen har gjort bedömningen att de resurser som Mediq erbjöd i sitt anbud inte svarade mot regionens behov och den presenterade lösningen var inte tillräckligt konkret och väl underbyggd. Regionen har gjort en adekvat bedömning av anbudets innehåll i förhållande till eventuellt mervärde. Anbudsgivare som valt att offerera IT-stöd hade i enlighet med

punkt 1.2.12 även att uppvisa den tekniska kapacitet som krävs för att utföra den lösning som beskrivits i anbudet vilket Mediq inte redovisat i sitt anbud.

Förfrågningsunderlaget ger utrymme för att bedöma resurser för rådgivning och referenser som mervärde. Förfrågningsunderlaget är tydligt i denna del. I punkt 1.2.15 anges att anbudet ska innehålla en beskrivning av hur man avser arbeta med information, rådgivning och utbildning för verksamheterna samt vilka mervärden som erbjuds. I punkt 1.2.12 framgår att anbudsgivarnas planerade arbete kommer att bedömas gentemot dess förmåga att uppfylla de behov som beskrivits i förfrågningsunderlagets Behovsbeskrivning samt Mål och Syfte. Regionen har bedömt att i Mediqs anbud angivna resurser gällande rådgivning inte svarar mot regionens behov.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av punkt 1.2.12 framgår att utvärdering av kvalitet kommer att ske genom en bedömning av anbudsgivarnas beskrivning av sitt arbete med de två kvalitetsområdena Sortimentutveckling och Beslutsstöd samt att det av anbudsgivarens beskrivning ska framgå att anbudsgivaren har den förmåga, de resurser och den tekniska kapacitet som krävs för att genomföra det arbete som beskrivs under respektive kvalitetsområde. Anbudsgivarens planerade arbete kommer att bedömas gentemot dess förmåga att uppfylla de behov som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarens beskrivning kommer att bedömas som antingen Mycket bra, Bra eller Inget utmärkande och respektive nivå, förutom lägsta nivån, genererar prisavdrag.

Regionen anser att förfrågningsunderlaget har gett anbudsgivarna en klar och tydlig bild av vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärdering-

en vilket även styrks av innehållet i inkomna anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen av kvalitet kommer att genomföras samt vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Det framgår dessutom av bilaga 5 till förfrågningsunderlaget vad som krävs för att en beskrivning ska få respektive prisavdrag. För att ytterligare tydliggöra vad som kan ingå i de begärda beskrivningarna har det i förfrågningsunderlaget angetts vissa exempel på vilka mervärden som eftersöks. Det anges klart och tydligt att de mervärden som anges enbart är exempel och inte en uteslutande lista. Det finns inget hinder för att en upphandlande myndighet ger exempel på mervärden som kan tillmätas betydelse vid utvärderingen utan detta bidrar däremot till att utvärderingen blir tydlig och transparent. Förfrågningsunderlaget har gett anbudsgivarna en klar och tydlig bild av vad regionen skulle komma att lägga vikt vid i bedömningen av kvalitetskriterierna. Anbudsgivarna får därmed anses ha fått tillräcklig information för att kunna utforma sina anbud.

Regionen har behandlat alla anbudsgivare lika och har inte bedömt faktorer vid utvärderingen som inte finns angivna i förfrågningsunderlaget. Utvärderingskriterierna är utformade så att anbudsgivarna kan förstå vad den upphandlande myndigheten tillmäter särskild betydelse och vad som ska utvärderas. Utvärderingen av anbuden har genomförts enligt objektivt fastställda utvärderingskriterier och anbudsgivarna har behandlats på ett opartiskt och likvärdigt sätt. I punkterna 1.2.14 och 1.2.15 finns inte något obligatoriskt krav på innehåll eller utformning av beskrivningar avseende mervärden t.ex. att ange antal resurser eller att ange referenser utan det krav som ställts är att anbudsgivaren ska beskriva sitt arbete med de två kvalitetsområdena. Dessa beskrivningar har sedan utvärderats i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.



## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

### Förfrågningsunderlaget i utvalda delar

I punkt 1.2.11 anges att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och kvalitet.

I punkt 1.2.12 anges att utvärdering av kvalitet kommer att ske genom en bedömning av anbudsgivarens beskrivning av sitt arbete med de två kvalitetsområdena Sortimentutveckling och Beslutsstöd. Av anbudsgivarens beskrivning ska framgå att anbudsgivaren har den förmåga, de resurser och den tekniska kapacitet som krävs för att genomföra det arbete som beskrivs under respektive kvalitetsområde. Region Skåne kan komma att begära in förtydligande uppgifter för att styrka att leverantören har den förmåga, de resurser och den tekniska kapacitet som anges. Anbudsgivare kan komma att kallas för att hålla en muntlig presentation av det kvalitetsarbete som beskrivs i anbudet. Presentationen syftar till att säkerställa trovärdigheten i de beskrivningar som lämnats. Efter genomförd presentation kommer anbudsgivarens planerade arbete att bedömas gentemot dess förmåga att uppfylla de behov som beskrivits ovan, under rubrikerna Behovsbeskrivning samt

Mål och Syfte. Anbudsgivarens beskrivning kommer att bedömas som antingen Mycket bra, Bra, eller Inget utmärkande. Respektive nivå genererar ett prisavdrag, där det högsta betyget på respektive nivå (Mycket bra) ger sammanlagt 6 miljoner SEK i prisavdrag, och näst högsta betyget (Bra) ger ett prisavdrag på sammanlagt 2 miljoner SEK. Den lägsta nivån (Inget utmärkande) genererar inget prisavdrag. Se bilaga 5, Utvärdering kvalitet.

I bilaga 5, Utvärdering av kvalitet, anges att bedömningskriteriet kvalitet kommer att utvärderas utifrån anbudsgivarens beskrivning av sitt arbete inom de båda områdena Beslutsstöd och Sortimentsarbete i enlighet med dokumentet Administrativa föreskrifter.

#### **Mycket bra**

Beskrivningen av hur anbudsgivaren avser arbete under avtalstiden bedöms innebära ett lämpligt och väl utvecklat angreppssätt för att uppfylla upphandlingens syften och mål samt Region Skånes behov så som de beskrivs under rubriken "Behovsbeskrivning". Beskrivningen bedöms även vara konkret och väl underbyggd. Flera betydande mervärden kan identifieras. Beslutsstöd 3 miljoner SEK och Sortimentsarbete 3 miljoner SEK.

#### **Bra**

Beskrivningen av hur anbudsgivaren avser arbete under avtalstiden bedöms innebära ett lämpligt angreppssätt för att uppfylla upphandlingens syften och mål samt Region Skånes behov så som de beskrivs under rubriken "Behovsbeskrivning". Beskrivningen bedöms även vara konkret och väl underbyggd. Flera mervärden kan identifieras. Beslutsstöd 1 miljoner SEK och Sortimentsarbete 1 miljoner SEK.

#### **Inget utmärkande**

[...] Beslutsstöd 0 SEK och Sortimentsarbete 0 SEK.

I punkt 1.2.14 *Sortimentsutveckling* anges följande.

Region Skåne strävar efter att kunna fylla sitt behov av produkter för sårbehandling på bästa sätt under hela avtalsperioden. Detta innebär att behov kan finnas av att förändra sammansättningen i det erbjudna sortimentet eller arbetssätt kring dessa produkter om detta bedöms ge bättre förutsättningar att fylla Region Skånes behov samt mål och syften, så som dessa beskrivs under rubrikerna Behovsbeskrivning samt Mål och Syfte.

Leverantören förutsätts därför arbeta aktivt med utveckling av det erbjudna sortimentet, med särskilt avseende på miljövänlighet, förhöjd vårdkvalitet, innovation, utveckling och totalkostnadsbesparingar. Region Skåne kommer inför varje förslag till förändring ta ställning till förväntad inverkan på total-

kostnaden. Till totalkostnaden räknas bland annat tid för omläggning, omlägningsfrekvens, produktkostnad, avfallsmängd, miljöpåverkan m.m.

Förslag till förändringar i erbjudet sortiment kan komma att ske på initiativ av både leverantören och Region Skåne.

Alla förändringar i leverans som har påverkan på uppfyllnaden av Region Skånes behov ska på förhand godkännas av Region Skåne. Förändringar kommer endast att accepteras i de fall då dessa fyller en funktion i enlighet med upphandlingens mål och syften, samt de i upphandlingen angivna behoven.

Anbudet ska innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren avser att arbeta för att säkerställa att Region Skånes behov uppfylls i denna punkt.

Mervärden som särskilt eftersöks av Region Skåne är exempelvis;

- arbetet innebär optimering av sortimentet
- arbetet förväntas sänka totalkostnaden
- anbudsgivarens arbete uppmuntrar innovation
- anbudsgivarens arbete resulterar i att produktsortimentet består av produkter med rätt kvalitet på rätt områden
- anbudsgivarens arbete inkluderar arbete med miljöfrågor gällande produktsortimentet, såsom energianvändning vid produktion och transport, förbrukning av icke-förnyelsebara råvaror, halter av farliga kemikalier, och avfallsproduktion i anledning av förpackningsmaterial.

I punkt 1.2.15 *Beslutsstöd* anges följande.

Det är Region Skånes erfarenhet att ett av de största hindren för en effektiv sårbehandling är bristen på information gällande hur olika sår ska behandlas, och vilken/vilka produkt/-er som är mest lämplig i respektive fall, samt hur upphandlade produkter ska användas för att de ska göra största möjliga nytta. Detta leder idag till suboptimal sårbehandling, onödig tidsåtgång och en möjlig överkonsumtion av förbandsmaterial.

Leverantören förväntas tillhandahålla ett stöd för vårdpersonalen i valet av vilken erbjuden produkt som bäst fyller behovet i den specifika vårdsituationen. Leverantören ska inte avgöra vilken behandling patienten får, utan endast tillhandahålla information om vilken/vilka produkt/-er som är lämpade för behandling av respektive specifikt sår. Det medicinska ansvaret för behandling av patienten åligger alltid Region Skåne.

Anbudet ska innehålla en beskrivning av hur man avser arbeta med information, rådgivning och utbildning för verksamheterna. Av beskrivningen ska framgå vilka mervärden som erbjuds.

Anbudet ska innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren avser att arbeta med beslutsstöd.

Mervärden som eftersöks är exempelvis följande;

- möjlighet till produktrekommendation för behandling av specifika sår
- objektivitet vid produktrekommendation
- överensstämmelse med erbjudet sortiment
- utbildning för personal
- överensstämmelse med lagar, förordningar och rekommendationer samt interna riktlinjer
- låg grad av dubbeldokumentation gällande journalföring (lågt behov av att behöva dokumentera samma information på mer än ett ställe)
- förmåga att flytta information/dokumentation till journalsystem
- tillgänglighet

Observera att avsikten inte är att stoppa/begränsa/hindra verksamheternas tillgång till och dialog med marknaden, snarare att samordna och organisera dessa informations- och utbildningsinsatser på ett bättre sätt.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

En upphandlande myndighet är vid upprättande av ett förfrågningsunderlag fri att fastställa de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen så länge de grundläggande principerna inte träds för när. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris, t.ex. kvalitet, är det i stort sett ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går i dessa fall således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva värderingar. Det är dock den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat får således godtas under förutsättning att de grundläggande principerna inte träds för när.

I punkterna 1.2.14 och 1.2.15 anger regionen utförligt vad man anser är viktigt och vilka krav som ställs på leverantören avseende sortimentsutveckling och beslutsstöd under avtalstiden. I förevarande upphandling ska

anbudsgivarna lämna beskrivningar av hur de avser att arbeta med sortimentsutveckling och beslutsstöd. Av anbudsgivarnas beskrivningar ska det framgå att anbudsgivaren har den förmåga, de resurser och den tekniska kapacitet som krävs för att genomföra det arbete som beskrivs under respektive kvalitetsområde. Vad gäller kvalitetskriteriet sortimentsutveckling ska anbudsgivarna beskriva hur man avser att arbeta för att säkerställa att regionens behov uppfylls och vad gäller kvalitetskriteriet beslutsstöd ska anbudsgivarna beskriva hur man avser att arbeta med information, rådgivning och utbildning för verksamheterna. Anbuderna ska även innehålla en beskrivning av hur anbudsgivarna avser att arbeta med beslutsstöd. Såsom framgår av förfrågningsunderlaget har regionen angett ett flertal faktorer som skapar mervärde vid utvärderingen av de två kriterierna. Uppräkningen är emellertid inte uttömmande. Att andra faktorer än de som angivits kan skapa mervärden framgår således motsatsvis av ordalydelsen. Det får anses vara svårt att på förhand ange exakt vad som kommer att värderas som mervärden med hänsyn till att det är anbudsgivarna som ska beskriva hur man avser att arbeta med beslutsstöd och sortimentsutveckling. Här har anbudsgivarna således utrymme att komma med egna idéer och lösningar. Genom den information som anges i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att anbudsgivarna har kunnat bilda sig en tillräckligt god uppfattning om vad regionen kommer att tillmäta betydelse vid utvärderingen av kvalitetskriterierna sortimentsutveckling och beslutsstöd.

Kvalitet kommer således att utvärderas utifrån anbudsgivarnas beskrivningar av sitt respektive arbete inom de båda kvalitetsområdena. I aktuellt förfrågningsunderlag anges att anbudsgivarnas beskrivningar kommer att tilldelas prisavdrag i förhållande till hur väl beskrivningarna ansluter till hur anbudsgivarna avser att arbeta under avtalstiden för att uppfylla upphandlingens syfte, mål och regionens behov samt utifrån vilka mervärden som kan identifieras. De olika bedömningsnivåerna är mycket bra, bra eller inget utmärkande. Mycket bra genererar ett prisavdrag på tre miljoner kr

och bra genererar ett prisavdrag på en miljon kr. För att ett anbud ska bedömas som mycket bra anges bl.a. att flera betydande mervärden kan identifieras och för att ett anbud ska bedömas som bra anges bl.a. att flera mervärden kan identifieras. Med utgångspunkt häri får det förutsättas att anbudsgivarna måste ha förstått att det legat i deras intresse att erbjuda en så hög kvalitet som möjligt i alla avseenden, dels utifrån den information som getts i förfrågningsunderlaget avseende kvalitetskriterierna och dels utifrån regionens mål och syfte med upphandlingen. Även om det inte specifikt framgår vad som tillmäts betydelse vid bedömningen av nivåerna bra och mycket bra, eller vad som utgör flera betydande mervärden och flera mervärden, anser förvaltningsrätten av anbudsgivarna, med hänsyn till vad som framgår av förfrågningsunderlaget, har kunnat bilda sig en uppfattning om vad som krävs för att en beskrivning ska erhålla respektive prisavdrag. I detta hänseende kan det således inte begäras att en upphandlande myndighet ska ange exakta parametrar vid utvärderingen.

Därtill kan det konstateras att regionen i upphandlingsrapporten utförligt har redovisat hur utvärderingen av respektive kriterium har skett. Av upphandlingsrapporten framgår således att regionen har identifierat ett flertal mervärden i respektive anbud avseende de i förfrågningsunderlaget angivna bedömningskriterierna. Baserat härpå har regionens expertgrupp gjort en sammantagen bedömning. Att andra faktorer än enbart de som angivits i förfrågningsunderlaget kan skapa mervärden är således följderna av den tillämpade utvärderingsmodellen. Det är därmed inte enbart IT-stöd, resurser avseende rådgivning och referenser som har legat till grund för bedömningen. Upphandlingsrapporten ger inte heller stöd för att IT-stöd, resurser gällande rådgivning och referenser var för sig skulle ha haft en avgörande betydelse för utvärderingen. Av utredningen i målet framgår inte annat än att anbudsgivarna har behandlats lika. Enligt förvaltningsrättens mening har Mediq inte heller visat att regionen har tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten sammanfattningsvis att Mediq inte har visat att regionen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Mediqs ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Maria Persson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.