



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-07-29  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
10473-16

**SÖKANDE**  
Shoedoc AB, 556393-9312  
Strömsbrovägen 56  
806 45 Gävle

**MOTPART**  
Socialstyrelsen  
106 30 Stockholm

**SAKEN**  
Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-08-01	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Shoedoc AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 757218

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeledsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

## BAKGRUND

Socialstyrelsen genomför upphandlingen ”SK – kurser 2017: Kurser för specialiteter vars namn börjar på A-K” (dnr 2.7 – 48/2016) genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Jernvallen Multi Center AB (Jernvallen) antas som en av leverantörerna.

## YRKANDEN M.M.

Shoedoc AB (Shoedoc) yrkar, som ansökan får förstås, att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Shoedoc har lidit skada genom att inte antas som leverantör, trots att Shoedocs anbud är bättre av flera skäl. Socialstyrelsens utvärderingskriterier och utvärdering är inte förenliga med LOU. Det finns ytterligare kriterier som borde beaktas vid utvärderingen och även brister anbud som har antagits av Socialstyrelsen. Till stöd för talan bifogas bl.a. kopior av Jernvallen's anbud samt kursbeskrivning och Shoedocs motsvarande handlingar. Shoedoc har inför förvaltningsrättens prövning även gett in sitt kursmaterial, två böcker om ortopedisk medicin, som lån.

Socialstyrelsen anser att talan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen är i förenlig med LOU. Vinnande anbud har kontrollerats och uppfyller förfrågningsunderlagets krav. Upphandlande myndighet har stor frihet att utforma sina utvärderingskriterier. I utvärderingen får inte andra kriterier än de i förfrågningsunderlaget beaktas. Av Shoedoc anförda punkter, om bl.a. lägsta pris liksom antalet kursdagar, är bara några av komponenter vid bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Shoedoc har lämnat bra information om sin kurs och i vissa avseende mer information än vad som efterfrågats. Socialstyrelsen ifrågasätter inte att Shoedocs förslag på kurs skulle innebära en mycket bra kurs i sig och Shoedocs synpunkter i målet kommer att beaktas vid nästa upphandling.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning*

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt rättspraxis har upphandlande myndighet stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell så länge LOU och de principer som bär upp lagen inte träds för när, jfr ex. RÅ 2002 ref. 50.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrättens mening tydligt. Det framgår vad Socialstyrelsen efterfrågar och vilka komponenter som beaktas vid upphandlingens utvärdering. Enligt förvaltningsrätten framgår inte annat i målet än att Socialstyrelsens utvärdering har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser heller inte att Shoedoc har visat i målet att vinnande leverantör inte borde ha tilldelats kontrakt, p.g.a. bristande uppfyllnad av krav i upphandlingen, eller att Shoedoc lidit eller kan komma att lida skada.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att Shoedoc inte har visat att Socialstyrelsen agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Det har därmed inte framkommit skäl i målet för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Shoedocs ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanna Pohl Söderman

Rådman

Katri Andersson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

