



**KAMMARRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Avdelning 2

# DOM

2011-06-10  
Meddelad i Jönköping

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-06-13	
Avd.	
Dnr	
Doss	Aktbil

## KLAGANDE

Ljungby Budservice, 570320-2753  
Parkgatan 11  
341 37 Ljungby

Ombud: Advokaten Lars Nerbrand och jur.kand. Emelie Svensäter  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

## MOTPART

Ljungby kommun  
341 83 Ljungby

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 4 mars 2011 i mål nr 5587-10,  
se bilaga A

## SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
2. Kammarrätten upphäver det interimistiska beslutet den 14 mars 2011.

<input type="checkbox"/>	Klaganden/ombudet
<input type="checkbox"/>	Motparten/ombudet
<input type="checkbox"/>	Skatteverket
<input type="checkbox"/>	Länsstyrelsen
<input type="checkbox"/>	Förvaltningsrätten
<input type="checkbox"/>	Allmänna ombudet
<input checked="" type="checkbox"/>	Konkurrens- verket
<input checked="" type="checkbox"/>	För kännedom
<input type="checkbox"/>	För verkställighet
<input type="checkbox"/>	För delgivning

Dok.Id 107170

**Postadress**  
Box 2203  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Slottsgatan 5

**Telefon**  
036-15 65 00 (vx)  
**E-post:** kammarrattenijonkoping@dom.se  
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-16 19 68

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Ljungby Budservice yrkar i första hand att kammarrätten ska ändra förvaltningsrättens dom och att rättelse ska ske varvid Samhall AB:s anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkar Ljungby Budservice att upphandlingen ska göras om.

Ljungby kommun (kommunen) motsätter sig att förvaltningsrättens dom ändras.

Kammarrätten har den 14 mars 2011 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats av kammarrätten.

*Vad Ljungby Budservice anför*

Ljungby Budservice hänvisar till vad som anförts i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande. Att utvärdera ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda krav som ska vara uppfyllda enligt förfrågningsunderlaget strider mot principerna om transparens och likabehandling. Kommunens utredningsskyldighet är beroende av vad som framkommit i anbudshandlingarna. Om det finns anledning att ifrågasätta riktigheten av uppgifterna som är lämnade i anbudet åläggs kommunen en mer vidsträckt utredningsskyldighet. Om uppgifterna blir kända först tiden efter kvalificeringen ska även de beaktas vid bedömningen om skall-kraven är uppfyllda. Samhall AB har förvisso svarat jakande på frågan om fordonen är utrustade med bakgavelhiss som efterfrågas i förfrågningsunderlaget, men av de broschyrer som bolaget fogat till sitt anbud framgår att efterfrågad lift inte finns på något av de fordon som ska införskaffas. Kommunen har helt förlitat sig på de uppgifter som Samhall AB har lämnat, men mot bakgrund av uppgifterna i broschyren fanns det anledning för kommunen att ifrågasätta riktigheten av de uppgifter som bolaget lämnat. Efter kontakt med återförsäljare framkom

att det av säkerhetsskäl inte är möjligt att utrusta de tilltänkta fordonen med efterfrågad bakgavelhiss.

Kommunen har också haft en mer vidsträckt utredningsskyldighet i fråga om den tidsplan som enligt förfrågningsunderlaget ska fogas till anbudet. I underlaget anges tydligt att det i uppdraget ingår lastning, lossning och reurer enligt körschema. Detta måste också beaktas vid redogörelsen för tidsplanen. Den tidsplan som Samhall AB har lämnat är helt orimlig i förhållande till den tid som transportererna faktiskt kräver. Detta måste ha varit uppenbart för kommunen. Kommunen måste därför även i denna del anses ha haft anledning att ifrågasätta riktigheten av Samhall AB:s uppgifter.

Utvärderingen kan inte anses ha utförts i enlighet med förfrågningsunderlaget eftersom kommunen har angett att den antagit Samhall AB:s anbud exklusive lossning och lastning. Förfrågningsunderlaget är således inte tillräckligt klart och tydligt utformat för att en anbudsgivare ska kunna avgöra vad kommunen efterfrågar. Den bristfälliga utformningen av förfrågningsunderlaget har resulterat i att tidsplanerna väsentligen skiljer sig åt och att anbuden inte är jämförbara.

Ljungby Budservice åberopar Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09.

*Vad Ljungby kommun anför*

Kommunen vidhåller vad som åberopats i förvaltningsrätten om skall-kravet avseende genomförandet (tidsplan). Kommunen tillägger därutöver bl.a. följande. Efter att Ljungby Budservice har påtalat att Samhall AB:s anbud brister i kravet på bakgavelhiss, har efterforskningar gjorts. Kontakt har tagits med lokala återförsäljare, personal vid Svensk bilprovning och en tillverkare av bakgavelhissar. Tillverkaren har uppgett att garantin för fordonen inte gäller om man monterar en bakgavelhiss, men har liksom de

övriga tillfrågade, också uppgett att det är tillåtet att montera en bakgavelhiss och att några lagenliga hinder mot att göra detta inte finns på modellen VW Transporter Skåp. På den andra modellen, VW Caddy Skåp, kan däremot en bakgavelhiss inte monteras. Den omständigheten att en bakgavelhiss endast går att montera på en av de bilmodeller som Samhall AB uppgett i sitt anbud utgör dock inte grund för att diskvalificera bolagets anbud. Det har därför inte funnits någon anledning att ompröva beslutet att kvalificera Samhall AB:s anbud för vidare utvärdering. De krav som ställts på fordonen har karaktären av särskilda kontraktsvillkor i den meningen att de ska bekräftas av anbudsgivaren, men måste uppfyllas först när uppdraget ska genomföras. Eftersom Samhall AB i sitt anbud har bekräftat att kraven är uppfylla förutsätts att bolaget inför uppdragets genomförande vidtar de åtgärder som krävs för att säkerställa genomförandet enligt de villkor som anges i förfrågningsunderlaget.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom. Förvaltningsrätten har även redogjort för innehållet i de relevanta punkterna i förfrågningsunderlaget avseende skall-kraven på anbudsgivarens fordon och genomförande (tidsplan).

Frågan i målet är dels om kommunen har antagit ett anbud som inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda krav avseende fordon och genomförande (tidsplan) som ska vara uppfyllda, dels om förfrågningsunderlaget avseende utvärderingen är tillräckligt klart och tydligt utformat för att anbudsgivare kan avgöra vad kommunen efterfrågar.

#### *Skall-kraven avseende fordon och genomförande (tidsplan)*

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas

vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Såvitt framgår har Samhall AB i sitt anbud, liksom Ljungby Budservice, angett att samtliga skall-krav avseende fordonen är uppfyllda och respektive bolag har även lämnat en tidsplan avseende genomförandet. Kommunen har inte begärt att anbudsgivare ska visa att kravet om fordonens utrustning i form av bakgavelhiss är uppfyllt. Kommunen har däremot ålagt anbudsgivare att redovisa genomförandet i enlighet med ett körschema som bifogats till förfrågningsunderlaget. Ljungby Budservice har anfört att det fanns anledning för kommunen att ifrågasätta riktigheten av de uppgifter som Samhall AB har lämnat och att kommunen därmed ålagts en utökad utredningsskyldighet.

Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. Enligt kammarrättens mening skulle en sådan kontroll i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning kunna strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 15 oktober 2010 i mål nr 4583-10).

Förvaltningsrätten har bedömt att Ljungby Budservice inte har visat att Samhall AB:s anbud inte uppfyller ställda skall-krav. Kammarrätten instämmer i denna bedömning. Att Samhall AB till sitt anbud fogat broschyrer som visar tilltänkta fordon utan tillvalsutrustning eller att det under överprövningsprocessen framkommit att det på ett av fordonen inte är möjligt att montera en bakgavelhiss kan inte innebära att Samhall AB:s anbud ska ute-

slutas från anbudsutvärderingen. Vidare kan inte heller Ljungby Budservice bedöma att den tidsplan som Samhall AB lämnat är orealistisk medföra att det finns grund för uteslutande av Samhall AB:s anbud.

Sammanfattningsvis anser kammarrätten mot bakgrund av det anförda att kommunen genom att ta upp Samhall AB:s anbud till utvärdering inte har agerat i strid med bestämmelserna LOU.

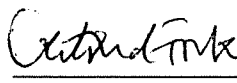
*Förfrågningsunderlagets utformning*

Kammarrätten konstaterar att tidsplanerna visserligen skiljer sig åt, men att det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår att utvärderingen baseras på prisredovisning och miljö. Kammarrätten instämmer således i förvaltningsrättens bedömning även i fråga om förfrågningsunderlagets utformning.

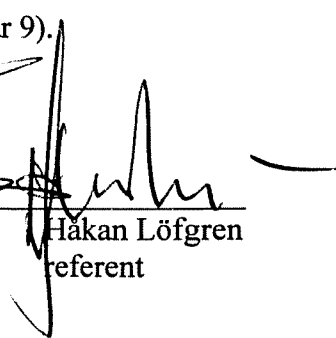
Överklagandet ska på grund av det anförda avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Gertrud Forkman

  
Peter Lihuvudh

  
Håkan Löfgren  
referent

Föredragande: Frida Nordholm/FN

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**Föredragande:  
Carin Gunnarsson**DOM**  
2011-03-04  
Meddelad i  
VäxjöMål nr  
5587-10**SÖKANDE**Ljungby Budservice, 570320-2753  
Parkgatan 11  
341 37 LjungbyOmbud: Advokat Lars Nerbrand  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 MalmöOmbud: Jur.kand. Emelie Svensäter  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö**MOTPART**Ljungby kommun  
341 83 Ljungby**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.id 23150

Postadress  
Box 42  
351 03 VäxjöBesöksadress  
Kungsgatan 8Telefon  
0470-868 00  
E-post: [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)Telefax  
0470-869 50Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ

## DOM

5587-10

## YRKANDEN M. M.

Ljungby kommun (nedan kommunen) har genomfört en upphandling avseende mattransporter av färdilagade måltider. Anbud har lämnats av två leverantörer och kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Samhall AB.

Ljungby Budservice ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar i först hand att rättelse ska ske varvid Samhall AB:s anbud inte beaktas. I andra hand yrkar Ljungby Budservice att upphandlingen ska göras om. Ljungby Budservice anför följande. Samhall AB:s anbud skulle rätteligen ha förkastats eftersom det inte uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har således felaktigt tagit upp Samhall AB:s anbud till utvärdering och brutit mot principerna om transparens, likvärdighet, icke-diskriminering och öppenhet. Förfrågningsunderlaget är vidare behäftat med sådana fel att det strider mot likabehandlingsprincipen och i praktiken lämnar kommunen fri prövningsrätt. De av Samhall AB angivna bilarna för detta uppdrag har inte den efterfrågade höj- och sänkbara liften och det finns inte heller möjlighet att fästa de spännanordningar som krävs för att förankra matskäpen. Av punkten 3.1.6 i Samhall AB:s anbud framgår vilka bilar man avser att använda samt av bilaga 3 till anbudet framgår bilarnas utrustning. Det kan vidare ifrågasättas hur Samhall AB ska kunna klara av att leverera tjänsten med enbart två bilar. Det förevarande uppdraget är betydligt mer omfattande och kräver minst tre lastbilar med bakgavellift. Enligt punkt 4.1.2 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren beskriva hur uppdraget ska genomföras med tidplan. Det får även anses ingå att anbudsgivarens tidplan och beskrivning ska vara realistisk. Samhall AB:s tidsschema visar att de angivna tiderna är helt orimliga i förhållande till den tid som transporten faktiskt kräver. Kommunen uppger att det är svårt för en ny anbudsgivare att uppskatta hur lång tid lastning och lossning tar. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att i förfrågningsunderlaget tillhandahålla tillräcklig information mot vilken anbudsgi-



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ

## DOM

5587-10

vare ska kunna utforma sitt anbud. Om förfrågningsunderlaget är otydligt riskerar den upphandlande myndigheten att anbuden inte blir jämförbara. Kommunens bristfälliga instruktioner i förfrågningsunderlaget om hur beskrivningen och tidplanen ska redovisas har resulterat i att anbudsgivarnas beskrivningar skiljer sig åt. En tidplan som enbart består av tiden det tar att transportera måltiderna måste i sig anses ofullständig och helt oanvändbar. En sådan tidplan kan inte läggas till grund för utvärderingen av ett anbud. Samhall AB:s redovisade tidplan för enbart transporter är orealistisk. Tidplanerna har legat till grund för den slutliga prisuppgiften, som tillmäts 80 procent av poängen vid utvärderingen av anbuden. Den bristfälliga utformningen av förfrågningsunderlaget har resulterat i att tidplanerna väsentligen skiljer sig åt och att anbuden inte är jämförbara. Detta har medfört en allvarlig brist i likabehandlingen av anbudsgivarna. Till följd härav har Ljungby Budservice lidit skada.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Kommunen har vid anbudsförfarandet prövat hur anbudsgivaren uppfyller skall-kraven avseende beskrivning av uppdraget och frågor om fordonen. Skall-kraven anses uppfylla genom att anbudsgivaren svarat "ja" i anbudet. Under punkt 4.1.6 angående "Fordon" i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha/förfoga över tillräcklig fordonspark för uppdragets utförande och fordonen ska vara utrustade med bakgavelhiss. Både Samhall AB och Ljungby Budservice har svarat "ja" på dessa frågor och har därför uppfyllt kraven enligt 4.1.1 och 4.1.6. För beskrivning av sitt genomförande av tjänsten har Samhall AB gjort en tidplan. Kommunen har förutsatt att Samhall AB:s tidplan endast består av transporter. Hur lång tid lastning och lossning tar är svårt för en ny anbudsgivare att uppskatta. Att lossning och lastning ingår i uppdraget finns dock tydligt beskrivet i punkterna 1.1.1 och 4.1.1 och kan därför inte misstolkas. Ljungby Budservice har hänvisat till samma kapacitet och tidsram som under tidigare verksamhet. Kommunen har godkänt båda anbudsgivares beskrivningar av genomförandet. Det

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ****DOM**

5587-10

framgår dessutom i förfrågningsunderlaget under punkt 3.2.2 på vilket sätt priset för uppdraget ska redovisas. I upphandlingsunderlaget ingår även körschema och adressförteckning för detta schema. Vad gäller poängen avseende utvärdering av anbud, har anbudet bedömts utifrån de kriterier som anges i förfrågningsunderlagets punkt 3.2.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är således principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i rättsfallet RA 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utför-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ

## DOM

5587-10

made får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppställt bland annat följande skall-krav.

Av punkt 4.1.6 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha/förfoga över tillräcklig fordonspark som ska stå till förfogande på de tider uppdraget ska utföras. Samtliga fordon som kommer att nyttjas i uppdraget ska uppfylla kraven enligt gällande lagar och förordningar. Fordon ska vara utrustade med bakgavelhiss för ändamålsenlig (vågrät) lastning/mottagning av varorna. Transportutrymmena ska vara hela och i skick som skyddar livsmedlen under transporten. Enligt punkt 4.1.1 ska transport ske i fordon med slutet lastutrymme och boxarna ska kunna "låsas fast/säkras" i fordonets transportutrymme. - Samhall AB har i sitt anbud svarat "ja" på frågan om man uppfyller dessa krav.

Av punkt 3.1.6 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska innehålla en beskrivning och en tidplan på hur anbudsgivaren vill genomföra projektet. Enligt punkt 3.2.2 ska pris lämnas på samtliga turer enligt körlista och enligt punkt 4.1.1 ingår i den upphandlande tjänsten även lastning, lossning och retur enligt körschema, som framgår av bilaga 1 till förfrågningsunderlaget. - Samhall AB har i sitt anbud lämnat en tidplan.

Anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav i en anbudsinbjudan ska i princip uteslutas från anbudsutvärderingen. För åtgärd enligt 16 kap LOU bör emellertid krävas att det är fråga om klara avvikelser från skall-kraven.

Ljungby Budservice gör gällande att Samhall AB inte har uppfyllt ställda skall-krav på bakgavelhiss, spännanordningar och tidplan. Samhall AB har emellertid i sitt anbud uppgivit att man kommer att införskaffa två fordon

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ

## DOM

5587-10

för tjänsten och åberopat broschyrer för att styrka klassningen av fordonens motorer. Av broschyrerna framgår att fordonen har förankringsöglor och att information om komplett tillvalsutrustning finns hos försäljaren. För beskrivning av sitt genomförande av tjänsten har Samhall AB vidare lämnat en tidplan. Förvaltningsrätten finner att Ljungby Budservice inte har visat att Samhall AB:s anbud inte uppfyller ställda skall-krav.


Ljungby Budservice ifrågasätter också att Samhall AB ska kunna klara av att leverera tjänsten med två bilar och bedömer att den av Samhall AB uppgjorda tidplanen är orealistisk. Eftersom det inte går att bedöma om fordonsparken är tillräcklig eller om tidplanen är orealistisk innan upphandlingen avslutats och avtalet börjat löpa finner förvaltningsrätten att det inte kan anses vara sådana krav som ska vara uppfyllda för att en anbudsgivare ska kunna delta i upphandlingen.

Kommunens förfrågningsunderlag får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunen tillmåter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Av utredningen i målet kan inte utläsas annat än att utvärderingen har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Det är inte visat annat än att utvärderingen har skett enligt gällande bestämmelser i LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som Ljungby Budservice åberopat inte medför att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1d/LOU)

Bengt Lindh



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.