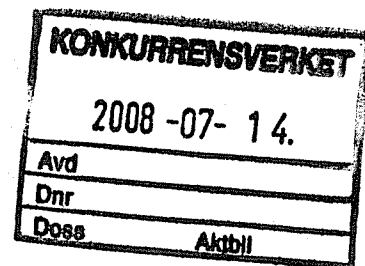




**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

DOM
2008-07-11
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1234-08 E



SÖKANDE

Borderlight AB, 556595-6363
Kungsgatan 14
753 22 Uppsala

Ombud: Advokaten Eva-Maj Mühlenbock och jur.kand. Henrik Sollenborn
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

1. Kommunledningskontoret, Inköp
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

2. Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

Ombud: stadsjuristen Mats Sandmark, Uppsala kommun.

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Överprövning av Uppsala kommuns upphandling avseende Datakommunikation, anslutning till kapacitetspunkter, "Komnät 2009 steg 3", dnr 07-103/044.945, enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om avbruten upphandling

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Borderlight AB's talan.

BAKGRUND

Borderlight AB (Bolaget) ansökte den 19 mars 2008 om överprövning av Uppsala kommuns och Landstingets i Uppsala län (Beställarna) upphandling av Datakommunikation dnr 07-103/044.945. Länsrätten biföll i domen den 4 juni 2008 i mål nr 570-08 Bolagets ansökan och förordnade att upphandlingen skulle rättas i enlighet med vad som angavs i domen under Länsrättens bedömning. Under Länsrättens bedömning, sammanfattning, angavs bl.a. följande. Bolaget har i första hand yrkat att Länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits, innebärande att en ny utvärdering av anbuderna och val av leverantörer skall genomföras varvid Bolaget skall tilldelas kontraktet. Länsrätten finner att rättelse skall ske på sätt Bolaget sålunda yrkat.

Beställarna beslutade den 23 juni 2008 att tilldelningsmeddelandet daterat den 13 mars 2008 skulle återkallas och upphandlingen avbrytas. Såsom skäl härför angav Beställarna att Länsrättens beslut innebar att det endast återstod en anbudsgivare och att konkurrensen på upphandlingen uteblivit.

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning av Beställarnas beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att Länsrätten ogiltigförklarar Beställarnas beslut. Bolaget framhåller bl.a. följande. Beställarna har inte angett sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Länsrätten har på intet sätt prövat huruvida det i övrigt funnits andra anbudsgivare som uppfyllt samtliga uppställda skalkrav, utan föreskrev endast att Beställarna skulle företa en ny utvärdering av anbuderna och val av leverantörer. Länsrättens dom kan således inte tas till intäkt för att det endast återstår en anbudsgivare och att konkurrensen vid upphandlingen därmed skulle ha uteblivit. Mot bakgrund av Länsrättens dom föreligger det en skyldighet för Beställarna att pröva anbuderna på nytt. Beställarna har i samband med sitt beslut att avbryta upphandlingen inte vidtagit någon ny utvärdering av anbuderna. Endast ett påstående om bristan-

de konkurrens ger inte den upphandlande enheten rätt att avbryta ett upphandlingsförfarande. Bevisbördan för att det faktiskt föreligger bristande konkurrens ligger på den upphandlande enheten. Till följd av Beställarnas felaktiga avbrytande kommer Bolaget att lida skada.

Beställarna bestrider bifall till ansökan och yrkar att den skall lämnas utan bifall. Beställarna framhåller bl.a. följande. Länsrätten har i sin dom den 4 juni 2008 förordnat att Beställarna skall anta Bolagets anbud. Bolagets påstående om att Länsrätten endast föreskrivit att kommunen skulle företa en ny utvärdering av anbuden och val av leverantörer är därför felaktigt. På grund av Bolagets sätt att föra talan och Länsrättens förordnande om att Bolaget skall tilldelas kontraktet återstår endast ett anbud, nämligen Bolagets. Det ankommer inte på en allmän förvaltningsdomstol att utse vinnande leverantör. De rättsmedel som står domstolen till buds finns angivna i 7 kap. 2 § första stycket LOU och en domstol kan aldrig gå utöver dessa (Jämför kammarrättens i Stockholm dom den 18 juni 2008 i mål nr 2910-08). Således kvarstod endast ett anbud och Beställarna kunde inte då jämföra priser och andra kännetecken hos olika anbud för att tilldela kontraktet enligt de kriterier som framgår av LOU. Beställarna ansåg sig därför nödsakade att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens. EG-domstolen har i mål nr C-27/98 funnit att när endast ett anbud kvarstår kan den upphandlande myndigheten inte jämföra anbuden för att tilldela kontraktet i enlighet med uppställda kriterier och därav följer att den upphandlande myndigheten inte är skyldig att tilldela kontraktet till den ende anbudsgivaren som har ansetts lämpad att delta i förfarandet. Regeringsrätten har i dom i mål nr 7679-06 funnit att en kommuns beslut att avbryta en upphandling på grund av bristande konkurrens vilat på sakligt godtagbara skäl. Beställarna gör gällande att beslutet att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

Huvudregeln om affärsmässighet vid offentlig upphandling framgår av 1 kap. 4 § LOU. Där anges att upphandlingen ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska enligt lagrummet behandlas utan ovidkommande hänsyn.

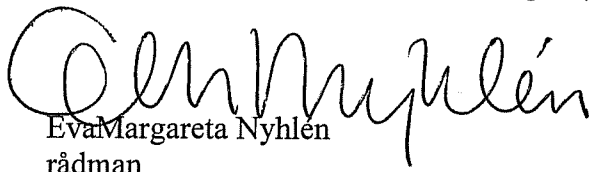
Länsrättens bedömning

Länsrätten har att pröva frågan om Beställarnas beslut att avbryta den aktuella upphandlingen grundats på sakligt godtagbara skäl.

Vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande har belysts i Regeringsrättens dom i mål nr 7679-06. Regeringsrätten anför där att den särskilda omständigheten att endast en lämplig anbudsgivare återstår som regel får anses vara ett godtagbart skäl.

Beställarna har som grund till sitt beslut att avbryta upphandlingen angett att endast en anbudsgivare återstår. Mot bakgrund av vad ovan anförts finner Länsrätten att uppgiften att endast en anbudsgivare återstod är korrekt. Länsrätten finner därför att Beställarnas beslut att avbryta den aktuella upphandlingen grundas på ett sakligt godtagbart skäl. Bolagets talan skall således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



EvaMargareta Nyhlén
rådman