



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
 2015-03-30  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5977-14

**SÖKANDE**

Tak & Bygg i Falun AB, 556708-6094

Ombud: Göran Danielsson  
 EPIS AB  
 Röda vägen 26  
 784 30 Borlänge

**MOTPART**

Kopparstaden AB, 556049-4865  
 Box 1985  
 791 19 Falun

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -11- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Tak & Bygg i Falun AB:s ansökan om över-  
 prövning.

Dok.Id 133136

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

**BAKGRUND**

Kopparstaden AB genomför en upphandling av ramavtal avseende plåtarbeten (del A), is- och snöröjning från tak (del B) och rensning av takavvattning samt borttagning av mossor på tak (del C), dnr Å2014-3020. Upphandlingen, som avser en totalentreprenad, genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Kopparstaden beslutade den 25 november 2014 att tilldela Tak och Bygg i Falun AB (TAKAB) ramavtalet för delarna A och C och Plåt Lars AB för del B. Dagen därpå beslutade Kopparstaden att återkalla nämnda tilldelningsbeslut och ersätta det med ett nytt. I det nya beslutet tilldelades Plåt Lars AB ramavtalet för delarna A och B och TAKAB för del C. Kopparstaden anförde att TAKAB, såvitt avser del A, inte uppfyller ställda krav på teknisk kapacitet och underentreprenör [AFB.52 b) och f)].

**YRKANDEN M.M.**

*TAKAB* ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten undanröjer dels beslutet att återkalla det första tilldelningsbeslutet, dels det nya tilldelningsbeslutet den 26 november 2014. *TAKAB* yrkar i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering av de inkomna anbuden genomförs på i ansökan närmare angivet sätt.

*TAKAB* anför i korthet följande. Kopparstadens antagande om att *TAKAB* har använt underentreprenörer för plåtarbetena i åberopat referensuppdrag utan att själv ha haft bemanning i dessa är felaktigt. *TAKAB* avser inte heller att använda underentreprenörer helt och hållet för plåtarbeten (del A). Man har endast angett att *TAKTEC AB* kommer att användas som underentreprenör för plåtarbeten, men inte angett till hur stor del. Kopparsta-

dens bedömning innebär en ändring av innebörden av förfrågningsunderlagets krav avseende återopande av annans kapacitet, vilket står i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen.

*Kopparstaden* anser att TAKAB:s ansökan ska avslås och anför i korthet följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i LOU. TAKAB uppfyller inte kravet på referensuppdrag enligt AFB.52 b) eftersom återopat referensuppdrag 1 utfördes av underentreprenör och inte av anbudsgivaren TAKAB. Av TAKAB:s anbud kan utläsas att samtliga plåtarbeten kommer att utföras av angiven underentreprenör TAKTEC AB, vilket inte är acceptabelt utifrån kravet i AFB.52 f).

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad TAKAB har anfört är visat att Kopparstaden har brutit mot någon av de grundläggande bestämmelserna i LOU och om detta har medfört att TAKAB lidit eller kan komma att lida skada. Detta framgår av 16 kap. 6 § LOU och Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I upphandlingsföreskrifterna, AFB.52 b) anges följande krav på anbudsgivarens tekniska kapacitet avseende del A (plåtarbeten). ”Anbudsgivaren ska ha dokumenterade erfarenheter av plåtslageriarbeten. För nystartade företag gäller att nyckelpersoner (arbetsledare eller plåtslagare) ska ha motsvarande erfarenhet. Anbudsgivaren visar att kravet är uppfyllt genom att redovisa tre (3) uppdrag utförda under de senaste tre (3) åren som kan anses likvärdiga med de uppdrag som vi efterfrågar i denna upphandling.”.

TAKAB har gjort gällande att Kopparstaden inte har haft skäl för att förkasta anbudet med hänvisning till att underentreprenörer använts i åberopade referensuppdrag. TAKAB har anfört bl.a. följande. Kopparstaden har visserligen inte specifikt angett att underentreprenörer får förekomma i efterfrågade referensuppdrag, men har heller inte angett att användande av underentreprenörer i referensuppdragen skulle vara förbjudet. Den omständigheten att en referensperson bekräftat att personal från underentreprenören har utfört arbeten i referensobjektet, innebär inte att angiven underentreprenör har utfört arbetena i sin helhet, eller på egen hand i egen regi, utan endast att underentreprenören har hyrt ut personal till TAKAB för den aktuella entreprenaden. Arbetsledning samt delar av plåtarbetena i referensuppdrag 1 utfördes av TAKAB:s egna montörer.

Enligt förvaltningsrättens mening kan förfrågningsunderlaget inte förstås på annat sätt än att det är anbudsgivaren själv, dvs. i förevarande fall TAKAB, som ska besitta den aktuella erfarenheten av plåtslageriarbeten för att kvalificeringskravet i AFB.52 b) ska anses uppfyllt av TAKAB på egen hand. Med beaktande av vad Kopparstaden uppger har framkommit vid kontakten med referenspersonen för det aktuella referensuppdraget och vad TAKAB självt framfört i dessa delar, anser förvaltningsrätten det klarlagt att bolaget i vart fall inte till fullo har utfört de plåtslageriarbeten som ingått i referensuppdrag 1. Detta tyder på att TAKAB inte självt besitter den erfarenhet som efterfrågas i AFB.52 b). Bolaget har i denna situation haft att redan vid anbudslämnandet åberopa och styrka tillgång till andra företags kapacitet genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att man förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (jfr 15 kap. 15 a § LOU). TAKAB har, såvitt framkommit i målet, inte lämnat in något sådant åtagande. Den omständigheten att TAKAB i sitt anbud redovisat vilken underentreprenör som avses användas för plåtarbeten, visar enligt förvaltningsrättens mening inte att

bolaget rent faktiskt kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Det obligatoriska kravet i AFB.52 b) kan därmed inte anses uppfyllt av TAKAB och Kopparstaden har således redan på denna grund haft fog för att förkasta anbudet. Förvaltningsrätten finner inte heller att vad TAKAB i övrigt har anfört visar att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenart Andersson  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.