



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Lena Palmér

**DOM**  
 2013 -08- 29  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 6282-13 – 6285-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -08- 30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Säljarna i Christianstad AB, 556531-4225  
 Svetsarevägen 1  
 291 36 Kristianstad

Ombud: Advokat Peter Olofsson  
 Kristianstad Advokatbyrå AB  
 Box 24  
 291 21 Kristianstad

**MOTPARTER**

- |                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| 1. Kristianstads kommun | (Mål nr 6282-13) |
| 2. Hässleholms kommun   | (Mål nr 6283-13) |
| 3. Hässleholm Miljö AB  | (Mål nr 6284-13) |
| 4. Hässleholm Teknik AB | (Mål nr 6285-13) |

Ombud: Chefsjurist Charlotta Mjellander  
 Kristianstads kommun  
 291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Säljarna i Christianstad AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

---

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

Kristianstads kommun, Hässleholms kommun, Hässleholm Miljö AB och Hässleholm Teknik AB (de upphandlande myndigheterna) genomför en samordnad upphandling av kem- och städprodukter samt pappers- och plastprodukter, dnr 2013/207. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 10 juni 2013 ska kontrakt avseende pappers- och plastprodukter för samtliga av de upphandlande myndigheterna tilldelas Säljarna i Christianstad AB, medan kontrakt avseende kem- och städprodukter ska tilldelas Procurator AB.

Säljarna i Christianstad AB begär överprövning av upphandlingen i den del som avser kem- och städprodukter och yrkar att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om och att Säljarna i Christianstad AB:s anbud ska konstateras ha lägst pris. Till stöd för talan anføres i huvudsak följande. De upphandlande myndigheterna har vid utvärdering inte tillämpat upphandlingsprinciperna på rätt sätt. Anbuden från Procurator AB, Staples Sweden AB och AB Helmer Nilsson har utvärderats på felaktigt sätt och tilldelats för låga belastningspriser. Säljarna i Christianstad AB har till följd av den felaktiga utvärderingen lidit skada. Vid en korrekt utförd utvärdering skulle Säljarna i Christianstad AB:s anbud ha åsatts lägst pris. Utvärderingen är för Procurator AB:s del felaktig för position 7, 8, 10, 19, 20, 22, 23, 35, 37, 42, 49, 50, 55, 57, 66-70 och 77. För position 7-8 *Grovrengöringsmedel* och för position 19-23 *Tvättmedel* har pris angetts på felaktigt sätt eftersom det beräknats utifrån felaktiga doseringsanvisningar. Det framgår inte hur utvärdering ska ske när felaktig uppgift lämnats i produktlistan. Såsom upphandlingen är uppbyggd är det dock en rimlig konsekvens att påföra belastningspris. För position 10 *Klisterborttagningsmedel* har produkten fel pH-halt, för position 35 *Tvålkräm* är offererad produkt inte likvärdig med efterfrågad produkt eftersom den inte passar till de tvålautomater (dispensrar) som efterfrågad produkt passar till, för position 37 *Tvål* är bristen densamma som för position 35, för position 42 *Microduk* har endast två färger av fyra offererats, för position 49 och 50 *Micromoppar* är offererade moppar inte öglade, för position 55 *Kardborresats*

60 cm är offererad produkt 30 cm, för position 57 *Kardborresats* 25 cm är offererad produkt 60 cm, för position 66-70 *Golvvårdsrondeller* har inte mer än två färger offererats, för position 77 *Skaft teleskop* har offererad produkt inte enhandsgrepp. Belastningspris skulle ha lagts på för positionerna och Procurator AB:s anbud skulle rätteligen ha åsatts en mycket högre anbudssumma. Den sammanlagda avvikelsen överstiger med råge den utvärderade skillnaden mellan Procurator AB:s och Säljarna i Christianstad AB:s anbud. Staples Sweden AB:s anbud har utvärderats felaktigt avseende positionerna 11 *Tvättvax* och 37 *Tvål*. Tvättvaxet har fel pH-halt. Offererad tvål är inte likvärdig med efterfrågad produkt eftersom den inte passar till de tvålautomater (dispensrar) som efterfrågad produkt passar till. Avvikelsen är sådan att Säljarna i Christianstad AB:s anbud är lägre än Staples Sweden AB:s anbud. Anbudet från AB Helmer Nilsson är felaktigt utvärderat avseende position 1, 11, 37, 77 och 78. Säljarna i Christianstad AB:s anbud är lägre än anbudet från AB Helmer Nilsson.

De upphandlande myndigheterna motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Säljarna i Christianstad AB:s argument för att påföra belastningspriser för de i ansökan upptagna produkterna är utifrån i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningar felaktiga. Belastningspriser aktualiseras enbart om samtliga varor inte offereras eller om offererad vara inte uppfyller ställda krav. Beträffande Procurator AB:s anbud har positionerna 7, 8, 10 och 20 justerats till rätt pris varvid position 10 har åsatts belastningspris. Justeringarna medför inte ändring av tilldelningsbeslutet. Vad avser av Procurator AB offererad tvålkräm och tvål framgår av förfrågningsunderlagets punkt 5.1 att om nya hållare, dispensrar och automater för hygienpapper behövs ska leverantören kostnadsfritt ersätta befintliga. Procurator AB ska således på egen bekostnad leverera nya automater. För microdukar har Procurator AB lämnat artikelnummer för två färger medan två ytterligare färger har saknat artikelnummer eftersom produkterna är nya men kommer att finnas vid avtalsstart. Offererade micromoppar är öglade och uppfyller ställda krav. Vad avser kardborresatser har Procurator AB förväxlat positionerna, vilket har ansetts vara ett uppenbart fel eftersom de ligger intill varandra i listan. Förväxlingen har inte påverkat priset. Det har inte efterfrågats någon specifik färg för golvvårdsrondeller. Procurator AB har upp-

fyllt kravet för enhandsgrepp för teleskopskaft. Genom att sätta en fot på stativet kan man med en hand lätt vrida skaftet. När det gäller anbudet från Staples Sweden AB och AB Helmer Nilsson föreligger inga förändringar utan dessa har utvärderats korrekt. Säljarna i Christianstad AB har inte visat att bolaget - som rangordnats som nummer tre i utvärderingen gällande Kristianstads kommun och som nummer fyra i utvärderingen gällande Hässleholms kommun, Hässleholm Miljö AB och Hässleholm Teknik AB - lidit skada. Utvärderingen har utförts på ett korrekt sätt utifrån angivna förutsättningar och utan åsidosättande av LOU. I vart fall beträffande Staples Sweden AB:s anbud - som placerats som nummer två i båda utvärderingarna - har Säljarna i Christianstad AB inte visat att bolagets anbud är lägre.

Säljarna i Christianstad AB har genmält bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna borde närmare ha granskat huruvida de priser som Procurator AB uppgett varit korrekta utifrån doseringsanvisningarna. Det föreligger ingen rätt för en upphandlande myndighet att efter gjord utvärdering tillåta en anbudsgivare att rätta till misstag. Skyldigheten för leverantör att tillhandahålla dispenserar och automater gäller endast hygienpapper. Av produktblad för av Procurator AB offererad micromopp framgår inte att moppen är öglad. En upphandlande myndighet har inte rätt att justera en anbudsgivares anbud så som gjorts för Procurator AB vad avser kardborresatser. Av de upphandlande myndigheternas beskrivning av Procurator AB:s teleskopskaft framgår att funktionen avviker från den efterfrågade.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

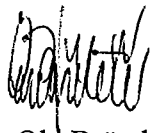
### **Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

Säljarna i Christianstad AB har placerat sig på tredje plats i utvärderingen för Kristianstads kommun och på fjärde plats i utvärderingen för Hässleholms kommun och de kommunala bolagen. För att Säljarna i Christianstad AB ska anses ha lidit eller riskerat att lida skada av de genomförda utvärderingarna krävs att anbuden från samtliga angripna anbudsgivare rätteligen skulle ha tilldelats belastningspriser i sådan omfattning att Säljarna i Christianstad AB:s anbud blir lägre än samtliga övriga.

Säljarna i Christianstad AB har i målen kommit in med en omfattande skriftlig argumentation gällande hävdade brister i anbuden samt i offererade produkter från Procurator AB, Staples Sweden AB och AB Helmer Nilsson. Enligt Säljarna i Christianstad AB borde de åberopade bristerna ha föranlett att de nämnda bolagen åsatts belastningspriser. Av förfrågningsunderlagets punkt 5.4 följer dock att ett belastningspris kommer att läggas in vid utvärdering av aktuell position endast om leverantören inte offererat samtliga varor eller om offererad vara inte uppfyller ställda krav. Säljarna i Christianstad AB:s ståndpunkt att Procurator AB ska åsättas belastningspris för ett antal positioner där bolaget angett pris baserat på felaktiga doseringsuppgifter vinner enligt förvaltningsrättens mening inte stöd i förfrågningsunderlagets lydelse. Grund för att påföra Procurator AB och Staples Sweden AB belastningspris för tvålkräm/tvål pga. att offererade produkter inte passar till befintliga tvålbehållare saknas också av de skäl som anförts av de upphandlande myndigheterna.

De upphandlande myndigheterna har vid sin granskning av anbuden från Procurator AB, Staples Sweden AB och AB Helmer Nilsson bedömt huruvida leverantören offererat samtliga varor och om offererad vara uppfyller ställda krav. Utifrån dessa bedömningar har de upphandlande myndigheterna fördelat belastningspriser. Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad Säljarna i Christianstad AB anfört och åberopat att de upphandlande myndigheterna vid utvärderingen av anbuden tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt brutit mot LOU i sådan mån att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Mot bakgrund härav och då Säljarna i Christianstad AB inte heller anfört någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Ola Brändström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.