



SÖKANDE

Invida Vårdservice AB, 556732-6185
Box 1116
791 11 Falun

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

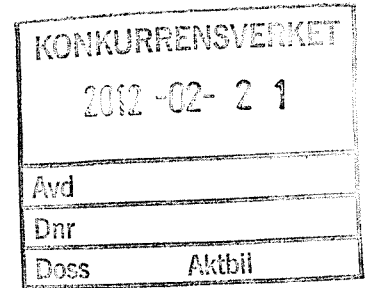
Landstingets i Uppsala län upphandling av ramavtal avseende beman-
ningstjänster, dnr UPPH2011-0083 i delen specialister i allmänmedicin

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Invida Vårdservice AB:s ansökan om överpröv-
ning.



BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (härefter landstinget) har upphandlat ramavtal (förenklat förfarande) avseende bemanningstjänster, dnr UPPH2011-0083 (härefter upphandlingen). Anbud kunde lämnas på sex olika delområden och avtal skulle tecknas med minst tre eller åtta leverantörer, om så många fanns inom respektive delområde (antal avtal per delområde anges inom parantes); distriktssköterskor (3), specialister i akutsjukvård (3), specialister i allmänmedicin (8), specialister i geriatrik (3), specialister i medicinsk gastroenterologi (3) och specialister i psykiatri (8). Ett av de företag som lämnade anbud på delområdet specialister i allmänmedicin var Invida Vårdservice AB (härefter bolaget). Av upphandlingsrapport den 24 oktober 2011 och därtill hörande bilagor framgår att bolaget uteslutits från utvärdering då det inte uppfyllt skall-kravet avseende rankingen från UC eftersom bolaget hade UC 2 och inte UC 3.

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen i delen specialister i allmänmedicin och yrkar, som det får förstås, att dess anbud inte ska uteslutas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Bolaget har sänt in ett UC-intyg som visar på ranking 2. Att bolaget sände in detta trots att kravet var ranking 3 var för att uppfylla kravet på uppvisat UC-intyg. Bolaget förklarade noggrant att detta UC-intyg inte stämde med dagens verklighet. För att förstärka detta bifogade bolaget ett preliminärt bokslut. Detta bokslut visar att bolaget har en solid ekonomi, vilket också visat sig i det UC-intyg som grundar sig på bokslutet per den 30 april 2011, vilket inte var inlämnat till Bolagsverket vid tiden för anbudets inlämnande och följaktligen hade UC inte de senaste uppgifterna. Bolaget förklarade under ”Verksamhet och ledning” orsaken till intyget samt angav referenser som skulle kunna styrka ett UC på ranking 3. Bolaget samarbetar mycket

nära med Medpartner AS i Norge, vilket också framgår av anbudet. Bolaget hänvisade därför även till deras ratingrapport (AAA) och hävdade att bolaget i och med detta uppfyllde de ekonomiska kraven. Bolaget anser därför att uteslutningen av bolaget inte skett på rätt grund och vill att hänsyn tas till detta. Då bolaget dessutom prismässigt ligger väl till bör bolaget vara väl kvalificerat för ett avtal med landstinget. – Bolaget inger riskintyg från UC AB daterat den 27 oktober 2011 av vilket framgår att bolaget bedöms ha riskklass 3.

Landstinget

Landstinget bestrider bifall till bolagets talan och anför bl.a. följande. En upphandlande myndighet väljer själv hur kraven för kvalificering för vidare utvärdering ska utformas så länge dessa inte står i strid med LOU och dess bakomliggande principer. Följaktligen ska och måste ett anbud utvärderas gentemot kravet så som det formulerats. Som bolaget själv anfört utvisar den riskklassbedömning avseende bolaget som bifogats anbudet blott riskklass 2, varmed det är ostridigt att bolagets anbud inte klarar kravet såsom det kommer till uttryck i upphandlingens administrativa föreskrifter. Det är landstingets uppfattning att en upphandlande myndighet ska kunna utgå från vad en anbudsgivare angett i sitt anbud och därmed förlita sig till de uppgifter som framgår av den begärda handlingen, dvs. själva riskklassbedömningen. Någon ytterligare eller mer omfattande kontrollskyldighet har inte en upphandlande myndighet. Vad bolaget anför om att det till anbudet bifogats uppgifter i form av bokslut etc. vilka gemensamt ska innebära att bolaget lever upp till riskklassbedömning 3 hos UC eller motsvarande saknar därför betydelse. Vidare kan upphandlande myndighet vid utvärdering inte utgå från annan riskklassbedömning än den som gäller vid tidpunkten för anbudets inlämnande. Härutöver vore det enligt landstinget ohanterligt och förenat med risk för godtycklighet vid utvärdering av anbud, om upphandlande myndighet ska göra riskbedömningen av en anbudsgivares ekonomiska stabilitet. Det är förstas också därför det är veder-

taget på upphandlingens område att vid krav om sådana upplysningar förlita sig på den bedömning som görs av institut såsom UC. Avser upphandlande myndighet ändå göra en egen bedömning är det landstingets uppfattning att detta måste anges i förfrågningsunderlaget. Någon sådan möjlighet har landstinget valt att inte bereda sig själv. Kravet stipulerar explicit att hänvisning till annat bolag ska förenas med moderbolagsgaranti eller annan motsvarande garantiutfästelse från det anvisade bolaget. Eftersom någon moderbolagsgaranti eller motsvarande garantiutfästelse från Medpartner AS inte fogats till anbudet kan inte heller den alternativa möjligheten bedömas uppfyllt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bestämmelser om överprövning finns i 16 kap. LOU, vilket har ändrats den 1 november 2011. Av övergångsbestämmelserna framgår att äldre bestämmelser gäller för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

De administrativa föreskrifterna

I de administrativa föreskrifterna, punkt 1.2.4.2 "Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning" under punkt 1.2.4 "Krav på anbudsgivaren (Kvalificeringsfas)" anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Anbudsgivare ska erhålla riskklassbedömning minst riskklass 3 hos Upplysningscentralen AB eller motsvarande kreditupplysningsinstitut. Kopia av riskklassbedömning från kreditupplysningsinstitut ska bifogas anbudet. Intyg daterat tidigare än 3 månader före denna anbudsinbjudan accepteras ej. Om anbudsgivaren hänvisar till annat företags ekonomiska kapacitet, t.ex. genom moderbolagsgaranti, ska förutom garantin även medsändas riskklassbedömning för det företag som lämnar garantin.

Bolagets anbud

I bolagets anbud anges bl.a. följande i dokumentet "Verksamhet, ledning, kompetens, organisation och ekonomi". Bolaget har ett väl utvecklat samarbete med Medpartner AS i Norge som också anmäls som underleverantör i detta anbud. Bokslutet för 2010 per den 30 april, speglar inte dagens resultat. Tillsammans med den rating Medpartner AS visat uppfyller bolaget kraven på ekonomisk stabilitet. Bifogat UC-intyg som gäller för bokslut 2009-2010 är inte rättvisande. Bokslutet 2010-2011 (per 2011-04-30) är preliminärt och visar vinst vilket gör att en aktuell UC-rapport kommer att visa positivare information. Referenser angående företagets ekonomiska ställning kan lämnas av revisor.

Av riskupplysning från UC AB beställd av bolaget den 20 juni 2011 framgår att bolaget bedömts ha riskklass 2.

Av Soliditet AAA Rating rapport avseende Medpartner AS framgår att Medpartner AS har bedömts ha kreditvärdigheten AA.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om landstinget, i något av de avseenden som bolaget påstått, har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och om det därför finns grund för att ingripa mot landstingets upphandling. För

ingripande krävs vidare att bolaget har, eller i vart fall riskerat, att lida skada till följd av förfarandet.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skall-krav att anbudsgivare ska erhålla riskklassbedömning minst riskklass 3 hos Upplysningscentralen AB eller motsvarande kreditupplysningsinstitut och att kopia av sådan riskklassbedömning ska bifogas anbudet. Vad gäller möjligheten att hänvisa till annat företags ekonomiska kapacitet kan det aktuella kravet, enligt förvaltningsrättens mening, inte tolkas på annat sätt än att det till anbudet då ska bifogas såväl en garanti från det företaget som en riskklassbedömning avseende företaget.

Bolaget menar att det med hänsyn till bifogade dokument, såsom det preliminära bokslutet per den 30 april 2011 samt uppgivna referenser och ingiven riskklassbedömning avseende Medpartner AS uppfyller de ekonomiska kraven i upphandlingen.

Av den i 1 kap. 9 § LOU stadgade likabehandlingsprincipen följer att anbudsgivare ska behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Detta innebär bland annat att en upphandlande myndighet normalt inte får frångå ett uppställt "skall-krav" under pågående upphandling.

Av bolagets anbud framgår att ingiven riskklassbedömning endast uppgår till riskklass 2. Det av bolaget ingivna UC-intyget uppfyller således inte skall-kravet om en bedömning motsvarande riskklass 3. Såvitt framgår av bolagets anbud har någon garanti från Medpartner AS inte bifogats. Bolaget har därmed inte heller genom intyget avseende Medpartner AS uppfyllt skall-kravet. Av till anbudet bifogade bokslut läker inte denna brist. Eftersom anbuden skulle vara inlämnade senast den 30 juni 2011 saknar det också betydelse att bolaget per den 27 oktober 2011 erhållit riskklassbedömningen 3.

Eftersom bolaget inte uppfyllt samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav har bolaget rätteligen inte gått vidare till utvärderingsfasen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

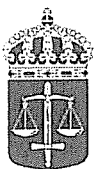
Upplysningsvis har förvaltningsrätten denna dag meddelat dom i mål nr 5687-11, 5688-11, 5695-11 samt 5700-11 rörande samma upphandling. I mål nr 5687-11, 5688-11 samt 5695-11 har förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen, i olika delar, ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Karin Åsberg
rådman

Målet har handlagts av Christina Kans.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU