



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-05-23
Meddelad i Uppsala

Mål nr
1722-17 E

SÖKANDE

Aros Trygghetsbevakning AB, 559045-8112
Fältmätargatan 16
721 35 Västerås

MOTPART

Västerås kommun
721 87 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2017-05-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 210748

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västerås kommun har genomfört upphandlingen ”Ordningsvakter för Västerås Cityfestival & Summer Meet” med dnr 2016/17-EVAB-061 (upphandlingen). Aros Trygghetsbevakning AB (Aros) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 31 mars 2017 antogs anbudet från Västmanlands Vakt och Bevakning AB (Vakt och Bevakning).

YRKANDEN M.M.

Aros ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Vakt och Bevakning ska uteslutas och att Aros ska tilldelas kontraktet. Till stöd för sin talan anför Aros bl.a. följande. Vakt och Bevakning tilldelades kontraktet i upphandlingen. Bolaget blev auktoriserat den 10 februari 2017. I ska-kraven anges att man ska ha god ekonomi och även påvisa det om man är ett nystartat företag. Vakt och Bevakning har endast hänvisat till att bolaget anlitar ett redovisningsföretag och genom detta har god ekonomi. I intyget från redovisningsbyrån står det inte något om god ekonomi. Vidare ska fler vakter levereras än det antal anställda vakter som Vakt och Bevakning uppges ha inom hela bolaget. Bolaget har dessutom påtalat att det inte kommer att använda någon underleverantör för uppdraget. Aros har åsamkats en ekonomiskt kännbar skada.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och det saknas grund för att upphandlingen ska rättas. Vakt och Bevaknings anbud uppfyller de ska-krav som tas upp i ansökan. Kravet på god ekonomi framgår av p. 6.1 i förfrågningsunderlaget. Vakt och Bevakning har varit registrerat hos Bolagsverket i kortare tid än ett år. Enligt ska-kravet ska sådana företag kunna intyga att de har en solid ekonomisk grund. Om anbudsgivaren är medveten om eller misstänker att kravet på lägst riskklass tre inte

uppfylls, ska anbudsgivaren kunna redovisa varför så är fallet. Enligt kreditupplysningen från Syna har Vakt och Bevakning kreditratingen tre. Det finns därför ingen anledning för företaget att inkomma med ytterligare redovisning av bolagets ekonomi. Kravet avseende företagets ekonomi är därför uppfyllt. Av förfrågningsunderlaget framgår inte något ska-krav vad gäller lägsta antalet anställda hos leverantören vid anbudsinslämning. Det är därmed inte möjligt att vinnande anbud brister i denna del. Inte heller på denna grund kan anbudet förkastas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortas här efter gamla LOU, upphävdes i samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortas här efter nya LOU, trädde i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångsbestämmelserna till nya LOU gäller dock den upphävda lagen för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Av handlingarna i målet framgår att upphandlingen har genomförts som en direktupphandling enligt gamla LOU. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta att upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017 varför gamla LOU får anses vara tillämplig i målet. De upphandlingsrättsliga reglerna som aktualiseras i målet har dock bara ändrats redaktionellt genom nya LOU och inte i sak, jfr t.ex. 1 kap. 9 § och 16 kap. 6 § gamla LOU med 4 kap. 1 § och 20 kap. 6 § nya LOU. Förvaltningsrättens avgörande hade alltså inte påverkats om nya LOU skulle ha varit tillämplig istället för gamla LOU.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får som huvudregel själva bära ansvaret för utredningen. I nu aktuellt mål är det Aros som har bevisbördan för att det finns grund för att ingripa mot upphandlingen, jfr Högsta

förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53.

För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 16 kap. 6 § gamla LOU att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § gamla LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och att detta har medfört att Aros har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 1 kap. 9 § gamla LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma bestämmelse framgår även att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

Förvaltningsrätten har först att pröva det som Aros anför om att Vakt och Bevakning inte uppfyller upphandlingens krav på god ekonomi.

Enligt Aros finns det ett krav i upphandlingen på att ”man skall ha god ekonomi och även påvisa det om man är ett nystartat företag”. Kommunen hänvisar dock till p. 6.1 i förfrågningsunderlaget och uppger att det är där som upphandlingens krav på god ekonomi finns. Med hänsyn till att Aros inte åberopat någon specifik del av förfrågningsunderlaget eller invänt mot kommunens uppgifter i denna del får det anses vara utrett att upphandlingens krav på god ekonomi återfinns i p. 6.1 i förfrågningsunderlaget.

Av p. 6.1 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning. Kommunen kommer att göra en bedömning av anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning genom att inhämta kreditupplysning från Syna. För att anbudsgivaren ska anses ha en stabil ekonomisk ställning ska anbudsgivaren ha en kreditrating om minst tre enligt Syna. Nystartade företag och företag som varit registrerade i mindre än ett år hos Bolagsverket ska kunna intyga att de har en solid ekonomisk grund. Om anbudsgivaren är medveten om eller misstänker att

aktuell information saknas, är felaktig eller att kravet om lägsta riskklass om tre inte uppfylls ska anbudsgivaren kunna redovisa varför så är fallet.

Kommunen åberopar en kreditupplysning från Syna enligt vilken Vakt och Bevakning har kreditklass tre. Aros har inte kommenterat kreditupplysningen eller anfört något som tyder på att Vakt och Bevakning inte uppfyller kravet på kreditrating. Vakt och Bevakning får därmed anses uppfylla kravet i p. 6.1 i förfrågningsunderlaget på stabil ekonomisk och finansiell ställning genom att ha en kreditrating om minst tre enligt Syna. I övrigt har Aros inte visat att Vakt och Bevakning inte uppfyller upphandlingens krav på god ekonomi. Med andra ord saknas anledning att utesluta Vakt och Bevaknings anbud på denna grund.

Förvaltningsrätten har kvar att pröva det som Aros anför om antalet vakter.

Kommunen uppger att det inte finns något krav i förfrågningsunderlaget på lägsta antalet anställda vakter vid anbudsinlämningen. Aros har inte heller gjort gällande att det finns något krav i upphandlingen på ett visst antal anställda vakter. Förvaltningsrätten får därför utgå från att det inte finns något sådant krav i upphandlingen. Det som Aros uppger om Vakt och Bevaknings anställda vakter och användande av underleverantör kan alltså inte medföra att Vakt och Bevakning inte uppfyller upphandlingens krav. Vidare har Aros inte påstått, än mindre visat, att Vakt och Bevakning saknar förmåga att nyanställa, eller på annat sätt anskaffa vakter, för att genomföra det upphandlade kontraktet. Mot denna bakgrund kan det inte anses ha framkommit någon brist i upphandlingsrättslig mening vad gäller Vakt och Bevaknings vakter.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Aros inte visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § gamla LOU eller någon annan bestämmelse i gamla LOU. Därmed saknas skäl för att

ingripa mot upphandlingen (16 kap. 6 § gamla LOU). Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Kristina Jaros Åberg
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.