

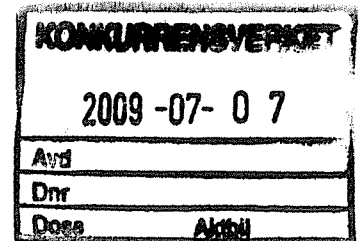
**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2009-07-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11688-09
Rotel 225

SÖKANDE

Swecan Spain Cooperation S.L., 38674073
Calle Puerto Viejo 34
38 400 Puerto de la Cruz
Teneriffa
Spanien



Ombud: Malin Cope
Advokatfirma Lindhs DLA Nordic KB,
Box 7315
103 90 Stockholm

Ombud: Christofer Morales
Advokatfirma Lindhs DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting, 232100-0016
c/o Hälso- och Sjukvårdsnämndens förvaltning
Box 6401
113 82 Stockholm

Ombud: Paul Collins
c/o Stockholms läns landsting
Juridiska enheten
Box 6401
113 82 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningen.

Länsrättens interimistiska beslut från den 5 juni 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 440339

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting har genomfört en upphandling avseende specialiserad rehabilitering för patienter i varmt klimat. Upphandlingen avsåg tre olika objekt; 1. Specialiserad rehabilitering i varmt klimat för patienter med alla grader av funktionsnedsättning till följd av reumatiska sjukdomar eller neurologiska sjukdomar/skador (objekt 1), 2. Specialiserad rehabilitering i varmt klimat för patienter med lättare funktionsnedsättning till följd av reumatiska sjukdomar eller neurologiska sjukdomar/skador (objekt 2) och 3. Specialiserad rehabilitering i varmt klimat för patienter med psoriasis (objekt 3). I ett tilldelningsbeslut den 26 maj 2009 erbjöds tre leverantörer att teckna upphandlingskontrakt i aktuell upphandling.

YRKANDEN M.M.

Swecan Spain Cooperation S.L. (bolaget) har ansökt om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091) [LOU] och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering, steg två, genomförs för objekt 1. I den nya anbudsutvärderingen, steg två, ska bolagets anbud tas upp till utvärdering.

Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Stockholms läns landsting (SLL) har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens, och därmed mot 1 kap. 9 § LOU, genom att förkasta bolagets anbud trots att anbudet uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skall-krav. Bolaget har lidit skada eller i vart fall kommer bolaget att lida skada.

Bolaget bestrider SLL:s påstående att dess verksamhet inte huvudsakligen skulle vara inriktad mot specialiserad rehabilitering som uppdraget avser. SLL har lagt bolagets redogörelse av bemanning och dimensionering av personal till grund för bedömningen om skall-kravet i bilaga 2.1.2,

Kravspecifikationen, punkten 3.3, att rehabiliteringsanläggningens huvudsakliga syfte skall vara att bedriva rehabilitering, är uppfyllt. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att personalbemanning ska läggas till grund för bedömningen av vad som är anbudsgivarens huvudsakliga inriktning. Om länsrätten ändå skulle anse att personalbemanningen kan läggas till grund för bedömningen är kravet inte transparent då det inte framgår vad som är tillräcklig bemanning för att verksamhetens huvudsakliga syfte ska anses vara rehabilitering. Oaktat detta hör bedömningen av anbudsgivarens bemanning och personal över huvud taget inte till utvärderingsfasen utan till kvalificeringsfasen. Av den rapport som utgör en del av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget har uppfyllt SLL:s krav på erforderlig bemanning och dimensionering av personal för att klara uppdraget enligt kraven i Kravspecifikationen. SLL har därmed redan i kvalificeringsfasen bedömt att bolaget har erforderlig bemanning för att klara uppdraget. Detta krav kan därför inte läggas till grund för utvärdering av anbudet i utvärderingsfasen. Av EG-domstolens praxis (jämför Beentjes C-31/87, Wienstrom C-448/01) framgår att kvalificering av leverantörer och utvärdering av anbud utgör två olika delar av upphandlingsprocessen. De olika delarna styrs av olika regler och en upphandlande myndighet är skyldig att tolka upphandlingskriterierna på samma sätt under hela upphandlingen.

Det framgår inte av bilaga 2.1.2, Kravspecifikationen, punkten 2.5, att anbudsgivaren ska förtydliga hur den specialiserade rehabiliteringen skall utföras. Vidare framgår det inte att anbudsgivaren ska ange vilka träningsprogram, behandlingsmetoder och mätmetoder som kommer att erbjudas. Tvärtom framgår det av Kravspecifikationen att en individuell rehabiliteringsplan skall upprättas och att träningsprogram och behandlingsmetoder skall skräddarsys för varje patient.

SLL har motsatt sig ändring av beslutet. Till stöd för sin talan anför SLL bl. a. följande. SLL bestrider att upphandlingen ska rättas. Upphandlingens genomförande har varit korrekt. SLL har inte brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget lider inte någon skada.

I första hand anser SLL att bolaget inte har uppfyllt två olika skall-krav som anges i bilaga 2.1.2 Kravspecifikationen. Det första skall-kravet återfinns under punkten 3.3 och det andra under punkten 2.5. I andra hand anser SLL att bolaget borde ha diskvalificerats redan i kvalifikationsfasen på grund av att skall-kravet om erforderlig bemanning inte var uppfyllt.

Det första skall-kravet som bolaget inte har uppfyllt är skall-kravet att förtydliga att rehabiliteringsanläggningens huvudsakliga syfte är att bedriva rehabilitering. SLL har vid sin bedömning av om rehabiliteringsanläggningens huvudsakliga syfte är att bedriva rehabilitering bl. a. granskat bolagets företagspresentation. Granskningen har innefattat en bedömning av personal på anläggningen. Andelen rehabiliteringspersonal inom redovisad personalstab är enligt SLL: s bedömning inte förenlig med bolagets påståenden att anläggningen ska anses ha rehabilitering som huvudsakligt ändamål. Specialiserad rehabilitering, som uppdraget avser, kräver betydligt större bemanning av sjukgymnaster och arbetsterapeuter än vad som redovisats i bolagets anbud.

Vidare har bolaget inte uppfyllt skall-kravet att förtydliga en rad skall-krav avseende träning och fysikalisk behandling. Bolaget har angett att det uppfyller skall-kraven i Kravspecifikationen men SLL anser att de uppgifter som bolaget har lämnat i samband med sitt förtydligande av anbudet är motsägelsefulla. Bolaget har inte lämnat några uppgifter om specialiserad rehabilitering. Det framgår inte heller vilka träningsprogram, behandlingsmetoder och mätmetoder anpassade till olika patientgrupper

som kommer att erbjudas. SLL har inte ställt ytterligare krav utöver de som framgår av Kravspecifikationen. SLL har bara utövat sin rätt att utreda om ett skall-krav är uppfyllt eller inte. Eftersom bolaget inte har uppfyllt samtliga skall-krav har bolaget inte kvalificerat sig för att delta i utvärderingsfasen.

Länsrätten har tidigare beslutat att upphandlingen avseende objekt 1 inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

SLL har uteslutit bolaget från steg två i utvärderingen och i tilldelningsbeslutet anfört följande: ”Verksamheten är inriktad mot äldreboende, demensvård och allmän omvårdnad och inte mot diagnostiserad rehabilitering som uppdraget avser. Bedömningen grundas på de uppgifter om personalbemanning, program mm som redovisats i anbudet. Exempel på dagaktiviteter anges bl.a. vara: sällskapslekar, musikstunder, mindre

utflykter, allsång och dans samt daglig vattengymnastik. Specialiserade rehabiliteringsinsatser beskrivs ej.”

SLL har därefter förtydligat sina uppgifter och uppgett att uteslutningen beror på bolaget inte har uppfyllt skall-kraven under punkten 3.3 i Kravspecifikationen genom att inte förtydliga anläggningens huvudsakliga syfte och att skall-kraven under punkten 2.5 i Kravspecifikationen inte heller har uppfyllts, bl.a. saknas uppgifter om specialiserad rehabilitering.

Under punkten 3.3 i Kravspecifikationen anges ett antal skall-krav. Ett av dessa krav är att rehabiliteringsanläggningens huvudsakliga syfte ska vara att bedriva rehabilitering. Vidare anges under punkten att anbudsgivaren ska beskriva rehabiliteringsanläggningen, där land, ort samt adress inom orten ska anges, samt bekräfta och förtydliga att vart och ett av skall-kraven är uppfyllda.

Länsrätten delar SSL:s uppfattning att bolaget inte har förtydligat att anläggningens huvudsakliga syfte är rehabilitering. Upphandlingen avser, såvitt nu är i fråga, specialiserad rehabilitering i varmt klimat för patienter med alla grader av funktionsnedsättning till följd av reumatiska sjukdomar eller neurologiska sjukdomar/skador. De uppgifter bolaget har lämnat om anläggningen och om personalen på anläggningen innebär inte att kravet på förtydligande att anläggningens huvudsakliga uppgift är rehabilitering kan anses vara uppfyllt.

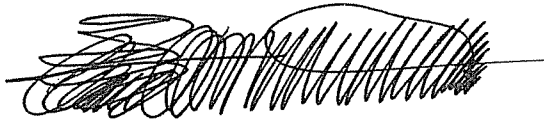
Under punkten 2.5 i Kravspecifikationen räknas ytterligare ett antal skall-krav upp som tar sikte på träning och fysikalisk behandling. Även när det gäller dessa skall-krav anges att anbudsgivaren ska bekräfta och förtydliga att vart och ett av kraven är uppfyllda. De uppgifter bolaget har lämnat utgör i flera avseenden enbart en upprepning av texten i kravspecifikationen. Bolaget har inte lämnat några uppgifter om

specialiserad rehabilitering och kan inte anses ha uppfyllt skall-kravet på förtydligande att kraven är uppfyllda.

Enligt länsrättens bedömning har SLL haft fog för att utesluta bolaget från steg två i utvärderingsfasen. Vad bolaget har anfört utgör inte grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan om överprövning ska avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrätten tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk
Rådman

Föredragande har varit Linda Gellerstedt.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

