



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-01-16
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
6231-11 E
Fiskal 2:6

SÖKANDE

SAPS Facility Services AB, 556701-7115
Box 9266
400 96 Göteborg

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur.kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Västtrafik AB, 556558-5873
Styrgruppen
Box 123
541 23 Skövde

Ombud: Advokat Ulf Käll och jur.kand. Carina Asp
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012-01-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår SAPS Facility Services AB:s ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västtrafik AB (Västtrafik) genomför en upphandling av förvaltningsentreprenad för terminaler och resecentra inom Västra Götaland. Genom tilldelningsbeslut den 29 november 2011 beslutade Västtrafik att anta anbud från andra leverantörer än sökanden. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande.

Dok.Id 57587

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00

E-post:
forvaltningsratten@jonkoping.dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

SAPS Facility Services AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att bolagets anbud utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Såsom framgår av det försäkringsbevis som bolaget ingett tillsammans med sitt anbud innehar bolaget en allrisk- och ansvarsförsäkring för entreprenad och montage. Vidare anges beloppsnivån för ansvarsförsäkringen till 10 000 000 SEK, vilket överstiger Västtrafiks krav om minst 120 prisbasbelopp. Därutöver omfattar försäkringen samtliga bolag inom hela SAPS-koncernen och samtlig verksamhet. Den huvudsakliga frågan i målet rör huruvida Västtrafik har haft möjlighet att förkasta bolagets anbud av den anledningen att det står angivet högtryckstvättning i bolagets försäkringsbevis. Alldeles oavsett att det endast står angivet högtryckstvätt i försäkringsbeviset framgår av övrig information i samma bevis att ansvarsförsäkringen omfattar även bolagets övriga verksamhet. Här kan först noteras att försäkringen är tecknad av driftbolaget SAPS Drift AB. Detta bolag bedriver givetvis ingen högtryckstvättsverksamhet. Såsom också framgår direkt av försäkringsbeviset omfattas samtliga bolag inom SAPS-koncernen av ansvarsförsäkringen. Här kan nämnas att varken SAPS Holding AB eller SAPS Medical AB har någon högtryckstvättsverksamhet. Det måste således ha stått klart för Västtrafik att bolaget även haft annan verksamhet än högtryckstvättning försäkrad. I sitt anbud har bolaget beskrivit den verksamhet som bedrivs inom koncernen samt hur bolaget avser att genomföra det aktuella uppdraget. Det faller på sin egen orimlighet att bolaget skulle lägga ned det arbete som är förenat med anbudslämnande för det fall bolaget enbart hade varit försäkrat för högtryckstvättning. Det måste också ha stått klart för Västtrafik att det inte är motiverat med ett försäkringsskydd uppgående till 10 000 000 kr om det enbart varit högtryckstvättning som varit den försäkrade verksamheten. Till detta kommer också att bolaget för närvarande och sedan ungefär sex år tillbaka utför samma entreprenad som nu är föremål

för upphandling, varför bolaget sedan tidigare har haft ett krav på sig att inneha erforderlig försäkring för den aktuella verksamheten. Därmed måste det ha stått klart för Västtrafik att bolaget har innehaft relevant ansvarsförsäkring redan vid tidpunkten då anbudet lämnades. Det viktiga måste vara huruvida erforderlig försäkring innehas eller inte. Ett förkastande av bolagets anbud kan inte grundas enbart på en olycklig formulering i försäkringsbeviset när bolaget de facto har relevant ansvarsförsäkring för det aktuella uppdraget. Det är också detta som intyget från If Skadeförsäkring AB bekräftar. Det är således inte några nya uppgifter som tillkommit. Såsom också framgår av försäkringsbeviset uppfyller försäkringen kraven i bilaga 1 till AMA AF 07. Det är bolagets bestämda uppfattning att samtliga skall-krav har uppfyllts. Det saknas därmed stöd att inte utvärdera bolagets anbud, varför Västtrafik har agerat i strid med 1 kap. 24 § LUF. Vidare har bolaget kunnat konstatera att Västtrafik inte iakttagit likabehandlingsprincipen genom hela upphandlingen. Av det försäkringsbevis som inlämnats av Riksbyggen Ekonomisk Förening (Riksbyggen) anges som försäkrad verksamhet "all verksamhet". Med hänsyn till den snäva bedömning som Västtrafik gjort avseende bolagets försäkringsbevis kan det starkt ifrågasättas varför Riksbyggens försäkringsbevis inte ifrågasatts på samma sätt. Det framgår inte av Riksbyggens försäkringsbevis vilken verksamhet som är försäkrad, något som Västtrafik synes ha ställt som krav för bolaget. Det kan knappast anses vara någon skillnad mellan den felaktighet som påstås föreligga beträffande bolagets anbud och att ange "all verksamhet" såsom Riksbyggen gjort. Västtrafik har mot bakgrund härav förfarit på ett sätt som står i uppenbar strid med principen om likabehandling i 1 kap. 24 § LUF. Till följd av att Västtrafik felaktigt har förkastat bolagets anbud och samtidigt felaktigt kvalificerat och utvärderat övriga anbud, trots att dessa inte uppfyllt samtliga skall-krav, har bolaget lidit eller riskerar att lida skada.

Västtrafik yrkar att bolagets ansökan ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika med beaktande av de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och bolaget har därmed inte lidit någon skada och riskerar inte heller att lida någon skada till följd av upphandlingen. Av punkten UF3.512 i förfrågningsunderlaget framgår det klart och tydligt att leverantören i sitt anbud ska bifoga intyg/bevis om relevant ansvarsförsäkring för verksamheten. Kravet i UF3.512 utgör därmed ett ovillkorligt krav som måste vara uppfyllt i sin helhet för att anbudet ska utvärderas. Bolaget har till sitt anbud bifogat ett försäkringsbevis i vilket det anges att försäkrad verksamhet är högtryckstvättning. Då den efterfrågade förvaltningsentreprenaden omfattar väsentligt mer än högtryckstvättning har bolaget i sitt anbud inte visat att relevant ansvarsförsäkring för den efterfrågade entreprenaden innehas. Bolagets anbud uppfyller således inte det krav som klart och tydligt framgår av punkten UF3.512 i förfrågningsunderlaget. Det bör poängteras att det är anbudsgivaren som ska visa att anbudet uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda krav. Det är således anbudsgivaren som står risken för ett ofullständigt anbud. Att efter anbudstidens utgång beakta ytterligare uppgifter från någon av anbudslämnarna skulle strida mot principen om likabehandling och mot LUF. Västtrafik har därmed varit förhindrat att beakta de nya uppgifterna i intyget från If Skadeförsäkring AB. Västtrafik har genom att utesluta bolaget från utvärderingen handlat i enlighet med LUF. Riksbyggens anbud innehåller inte några brister på så sätt som bolaget antyder. Riksbyggen Förvaltningsregion Väst utgör en av sex förvaltningsregioner inom Riksbyggen. Vad gäller Riksbyggens försäkring framgår av ingivet försäkringsbrev att försäkringen omfattar "all verksamhet" som Riksbyggen bedriver. Därmed står det också klart att Riksbyggen har för uppdraget relevant försäkring. Eftersom bolagets anbud förkastats på ett korrekt sätt, riskerar bolaget inte att lida någon skada ens för fall det fall att Riksbyggens anbud skulle ha varit behäftat med någon felaktighet.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av förfrågningsunderlaget för ifrågavarande upphandling framgår bl.a. följande under punkten UF3.512. Leverantören skall ha och bifoga intyg/bevis om relevant ansvarsförsäkring för verksamheten. Ansvarsförsäkringen skall omfatta skadeståndsanspråk uppgående till åtminstone 120 prisbasbelopp (SEK).

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är först om Västtrafik har haft fog för att förkasta bolagets anbud på grund av att det inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav avseende relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

Ifrågavarande upphandling avser förvaltningsentreprenad för fastighetskötsel och lokalvård avseende terminaler och resecentra inom Västra Götaland. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att bolaget till sitt anbud har bifogat ett försäkringsbevis i vilket högtryckstvättning anges som försäkrad verksamhet. Bolaget gör emellertid gällande att det måste ha stått klart för Västtrafik att bolaget även har haft annan verksamhet än

högtryckstvättning försäkrad, bl.a. då det av övrig information i samma bevis framgår att ansvarsförsäkringen även omfattar bolagets övriga verksamhet.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär skall-kravet under punkten UF3.512 inte bara ett krav på att relevant försäkring ska innehas, utan även ett krav på att intyg eller bevis härom ska bifogas ett anbud. Mot bakgrund av vad som framgår av det av bolaget bifogade försäkringsbeviset finner förvaltningsrätten att bolaget inte kan anses ha uppfyllt kravet på att bifoga intyg eller bevis om att relevant ansvarsförsäkring för verksamheten innehas. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte heller av övrig information i försäkringsbeviset utläsas att bolaget innehar relevant ansvarsförsäkring. Västtrafik har således haft fog för att förkasta bolagets anbud och kan i detta avseende inte anses ha brutit mot LUF.

Vad sedan gäller bolagets invändning om att det av Riksbyggens försäkringsbevis inte heller framgår vilken verksamhet som är försäkrad, finner förvaltningsrätten att angivandet av försäkrad verksamhet såsom "all verksamhet" inte kan anses jämförbart med angivandet av försäkrad verksamhet såsom enbart "högtryckstvättning". Västtrafik kan således inte anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen genom att kvalificera Riksbyggens anbud. Då bolaget inte har förmått visa att Västtrafik har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i nämnda lag, bör bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).


Christina Fränngård