



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 32

DOM
 2015-08-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12220-15

SÖKANDE

Move D Management AB, 556796-7541

Ombud: Jur. dr Catrin Karlsson
 Amber Advokater
 Box 363
 301 09 Halmstad

MÖTPART

Stockholms läns landsting

Ombud: Roya Baniardalan
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-08-31	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 626822

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDE M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling avseende konsulttjänster inom området chef- och medarbetarutveckling (LS 1410-1221). Upphandlingen genomförs som en selektiv upphandling enligt 4 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades i upphandlingen den 27 maj 2015. Upphandlingen avser konsulttjänster inom området chef- och medarbetarutveckling och avser sex separata delområden, varav delområden tre och fyra är föremål för prövning i nu aktuellt mål.

Move D Management AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen avseende delområde tre och fyra ska rättas på så sätt att bolaget ska ingå bland de anbudsgivare som får lämna anbud i upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Upphandlingen är i strid med såväl likabehandlingsprincipen som med transparensprincipen och den ger SLL en fri prövningsrätt i strid med LOU. Bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada eftersom bolaget, om urvalsbedömningen gjorts på ett lika och transparent sätt, hade varit en av de leverantörer som fått lämna anbud.

Urvalskriterierna och bedömningsgrunderna i ansökningsinbjudan är så otydliga att de är i strid med transparensprincipen. Anbudssökandena har därför besvarat frågorna på olika sätt vilket sannolikt har påverkat SLL:s bedömning. Detta är i strid med likabehandlingsprincipen. Urvalskriterierna och bedömningen enligt anbudsansökan är så otydliga och vaga att de kan uppfattas på olika sätt av olika leverantörer. Bedömningsskalor ska anges på förhand och innehålla upplysning om vad som efterfrågas för en viss bedömning. Det är omöjligt att förutse vad som avses med "minsta acceptabla nivå", "ett bra sätt", "ett mycket bra sätt", "ge SLL ett visst

mervärde”, ”utmärkt sätt” och ”tydligt mervärde” i punkterna 9.2 och 9.3 i inbjudan. Dessa bedömningsgrunder är otillåtna och skapar en otillåten fri prövningsrätt för SLL vilket är i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen i LOU. Bolaget har med beaktande av ansökan och den erfarenhet och kompetens som bolaget innehar erhållit orimligt låga poäng i urvalsbedömningen och poängsättningen har därför skett i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget har till stöd för sin talan gett in svarsformulär och referenslista från bl.a. en av de leverantörer som tilläts lämna anbud.

Stockholms läns landsting (SLL) bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Bolagets anbudsansökan har bedömts i enlighet med vad som angetts in ansökningsinbjudan och erhållit de poäng som anbudsansökan har bedömts uppnå. Bedömningen har varit korrekt. Bedömningen har inte heller varit vare sig felaktig eller uppenbart felaktig. Bolaget lider inte och riskerar inte att lida skada.

SLL:s bedömning av anbudsansökningar framgår av punkten 9 ”bedömning av anbudsansökan” i ansökningsinbjudan. Under punkten 9.1 ”bedömning” framgår att bedömningen av anbudssökande kommer att göras efter de upplysningar som denne lämnat i sin beskrivning av kapacitet/förmåga och erfarenhet för respektive delområde. Under punkten 9.2 ”poängsättning” framgår att alla efterfrågade upplysningar som lämnats i anbudssökandenas beskrivningar och redovisningar kommer att bedömas utifrån en poängskala från 1 till 4 samt att varje anbudssökande kan erhålla sammanlagt 8 poäng för kapacitet/förmåga och erfarenhet för respektive delområde. Under punkten 9.3 ”bedömningsgrunder” framgår en beskrivning av den ovan angivna poängskalan. Under punkten 9.4 ”poängberäkning” framgår även att det är relevansen i de upplysningar som anbudssökande lämnat i sin beskrivning som kommer att påverka bedömningen

samt att det är enbart de anbudssökande som erhåller högst poäng för respektive delområde som kommer att bjudas in att lämna anbud.

I ansökningsinbjudan anges vidare en beskrivande information om respektive delområde med tydliga exempel på vad det är för typ av tjänster som efterfrågas inom respektive delområde. Därtill framgår det även konkret av ansökningsinbjudan hur anbudssökandenas och deras respektive konsulter erfarenheter ska redovisas för varje delområde.

Det framgår tydligt av ansökningsinbjudan vad som kommer att beaktas vid bedömningen av inkomna anbudsansökningar och följaktligen vad anbudssökande förväntas beskriva och redovisa för att erhålla viss poäng. SLL måste vid bedömningen av anbudsansökningarna utgå från vad respektive anbudssökande angett i sin anbudsansökan. SLL:s bedömning och poängsättning av bolagets egen beskrivning och redogörelse av sin kapacitet/förmåga och erfarenhet inom ramen för delområde tre och fyra har därmed skett mot bakgrund av vad som anges och efterfrågas i ansökningsinbjudan, och därav också de erhållna poängen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska rättas eller göras om ifall den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 bl.a. uttalat följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Bolaget har invänt att urvalskriterierna och bedömningsgrunderna enligt ansökningsinbjudan är otydliga och vaga. Förvaltningsrätten finner att det i ansökningsinbjudan är angivet hur utvärderingen kommer att ske och vad SLL kommer att beakta vid sin utvärdering av anbudsansökningarna. Samtliga anbudssökande har därvid vid utarbetade av sina anbudsansökningar i rimlig mån haft kännedom om vilka kriterier som kommer att användas och hur de kommer att poängsättas. Även om ansökningsinbjudan inte exakt klargör vad som krävs för att erhålla en viss poäng är det i vart fall tillräckligt tydligt för att en anbudssökande ska förstå vad som kan rendera poäng i SLL:s bedömning. Förvaltningsrätten finner därför att urvalskriterierna och bedömningsgrunderna i ansökningsinbjudan inte medför att SLL får fri prövningrätt av anbudsansökningarna och inte heller har bolaget visat att utvärderingsmodellen står i strid mot de principer som bär upp LOU.

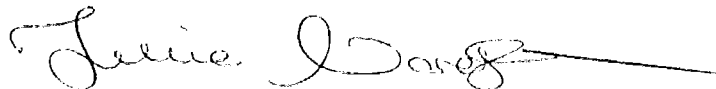
Bolaget har vidare till stöd för sin talan anfört att de borde ha tilldelats en högre poäng vid utvärderingen än den som tilldelades. Det ankommer emellertid inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbudet. Domstolens prövning utgör istället en kontroll av om utvärde-

ringen har gått rätt till och om de grundläggande principer enligt LOU om transparens och likabehandling har åsidosatts. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att utvärderingen av bolagets anbudsansökan gjorts i strid med ansökningsinbjudan eller de principer som styr LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det på grundval av det som bolaget har anfört inte går att dra slutsatsen att SLL har brutit mot likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Julia Nordgren

Förvaltningsrättsfiskal

Marie Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.