



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 32

DOM
2015-06-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5857-15

Sida 1 (12)

KONKURRENSVERKET

2015-06-24

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SÖKANDE

School Management AB, 556871-9966

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och jur.kand. Marion Kronberg
Advokatfirman Nova AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad, Serviceförvaltningen
Upphandlingsavdelningen

Ombud: Biträdande stadsadvokat Kristina Stayne
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3A
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår School Management AB:s ansökan om
överprövning.

Dok.Id 619487

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Stockholms stad (staden) har genomfört en upphandling i syfte att teckna ramavtal med tre leverantörer avseende AV-utrustning till stadens skolor, idrottsanläggningar, kontorsytor m.m. (dnr 3.3.1 -595/2014).

Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tre anbud bedömdes uppfylla kraven och gick vidare till utvärdering. I tilldelningsbeslut den 9 mars 2015 föreslogs dessa tre anbud teckna ramavtal enligt rangordning. School Management AB:s anbud gick inte vidare till utvärdering.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till ansökningar om överprövning från tre olika anbudsgivare i den nu aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten i Stockholm har denna dag meddelat dom i mål 5981-15 och i mål 5869-15, varvid förvaltningsrätten avslår Supplies Team Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och delvis bifaller AudicomPendax AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN

School Management AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Staden bestrider bifall till ansökan om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Förfrågningsunderlagets utformning

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Det finns sådana betydande brister i förfrågningsunderlaget att det konkurrensuppsökande skedet har påverkats. Den upphandling som staden genomfört strider mot 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principer som ska tillämpas vid offentlig upphandling. I vart fall har principerna trätts för när. Ett otydligt förfrågningsunderlag öppnar upp för olika tolkningar vilket innebär att principen om transparens sätts ur spel. Brister i förfrågningsunderlaget medför också att likabehandlingsprincipen åsidosätts vid utvärdering. Med anledning av att informationen angiven i förfrågningsunderlaget inte stämmer överens med informationen som återfinns i prisbilagan och då korrekt information från staden är avgörande vid utformningen av anbud, föreligger sådana brister i förfrågningsunderlaget att det konkurrensuppsökande skedet har påverkats. Vid genomgång av anbuderna från andra leverantörer konstateras att det förelegat oklarheter i hur prisbilagan skulle fyllas i då det framgår att anbudsgivarna har fyllt i denna på olika sätt. Eftersom staden låtit otydligheterna kvarstå i förfrågningsunderlaget och i prisbilagan, har bolaget inte haft möjlighet att inkomma med ett konkurrenskraftigt anbud. Otydligheterna har även resulterat i att det avsedda syftet med upphandlingen, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas, inte har kunnat uppnås. Eftersom felet hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen föreligger grund för att göra om upphandlingen.

Vid en jämförelse mellan de krav och de produkter som anges i punkten 4 – Typkonfigurationer, i förfrågningsunderlaget och vad anbudsgivarna ska ange i prisbilagan framgår att det föreligger otydligheter i förfrågningsunderlaget. ”Bilagan – Anbudssortiment prisutvärdering”

utgörs av en Excel-fil och ska fyllas i och bifogas i anbudet. Det framgår av prisbilagan att vissa produkter och antal redan finns angivna men att tillverkare och modell ska väljas och anges samt att pris per enhet ska fyllas i. Prisbilagan är uppdelad i följande flikar; *Instruktion, Klassrum 2, Mötesrum 4-6, Konferens 10, Konferens 20, Konferens 40, Hörsal* samt *Övrigt*. Dessa flikar motsvarar de avsnitt som finns angivna i förfrågningsunderlaget under punkten 4 – Typkonfigurationer. Det torde vara Stadens avsikt att anbudsgivare ska läsa punkten 4.3 – 4.10 tillsammans med prisbilagan då dessa avser samma förhållanden. Produkterna i förfrågningsunderlaget överensstämmer inte med det som anbudsgivaren sedermera ska prissätta. I och med detta går det inte att utvärdera om vissa produkter medtagna i prisbilagan ska anses ingå i priset för vissa andra produkter, eller om dessa ska prissättas separat. Inte heller uppdateras Excel-filen på så sätt att vissa angivna priser för vissa produkter sammanräknas i det slutliga anbudspriset. Vad avser ”styrssystem”, har staden enbart angett denna produkt i prisbilagan men inte i förfrågningsunderlaget. Tre olika anbudsgivare har tolkat informationen utifrån förfrågningsunderlaget och prisbilagan på helt skilda sätt och sedan fyllt i bilagan på det sätt de trodde var korrekt. Givet den enskilda anbudsgivarens tolkning har detta påverkat anbudspriset, som slutligen legat till grund för utvärderingen. Mot bakgrund av hur punkten 5.4 i förfrågningsunderlaget, dvs. hur utvärdering av pris görs, som även prisbilagan hänvisar till, är utformad – är det således avgörande att i prisbilagan fylls i på ett korrekt sätt. Detta eftersom den summerade summan utgör anbudssumman som sedermera, efter eventuella avdrag som erhålls för att uppfylla bör-krav, utgör utvärderingspriset. Utvärderingspriset styr möjligheten för anbudsgivare att erhålla en plats i rangordningen för tilldelning av ramavtal. En anbudsgivare måste kunna förlita sig på att informationen som finns att tillgå i ett förfrågningsunderlag är korrekt och att de handlingar som staden annonserar är korrekt utformade. Det kan inte krävas att en anbudsgivare ska gissa sig till vad som ska anges för att

därigenom kunna lämna ett fullständigt anbud. Hade bolaget känt till hur de aktuella kraven avseende typkonfigurationer och prisbilagan skulle tolkas, hade bolaget kunnat författa ett anbud i enlighet med detta och därmed haft större chans att tilldelas kontrakt.

Staden anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på transparens, likabehandling och proportionalitet. Förfrågningsunderlaget har på ett tydligt sätt angivit de ska-krav som gällde för upphandlingen och hur anbud skulle lämnas. Anbuden har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Även om förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget har brister, är dessa inte av sådan art eller omfattning, att principerna i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Förfarandet har inte heller i övrigt skett i strid med LOU.

Bolaget gick inte vidare till utvärdering med anledning av att bolaget inte uppfyllde kravet på ekonomisk ställning och att bolagets anbud saknade efterfrågade uppgifter avseende anbudssortiment och priser.

Anbudsgivarna hade att beskriva hur kravet uppfylls och "Bilaga - Anbudssortiment prisutvärdering" skulle fyllas i och i denna fanns ska-krav att samtliga produktionsområden skulle ingå enligt instruktionen, vilket framgår av punkten 3.2.5 – Leveranskapaciteter produkter i förfrågningsunderlaget. Genom att acceptera samtliga villkor och krav under punkten 8.1–Accept av villkor i förfrågningsunderlaget, har anbudsgivaren accepterat samtliga villkor. Bolaget har under upphandlingen, den 3 mars 2015, begärt att staden skulle göra en självrättelse och avbryta upphandlingen. Anledningen därtill var att bolaget ansåg att förfrågningsunderlaget var otydligt. Staden bemötte de invändningar som bolaget hade. Bolaget lämnade till sitt anbud en tom bilaga "Anbudssortiment prisutvärdering". Detta gjorde att anbudet inte

uppfyllde ska-kraven i upphandlingen och således inte kvalificerade sig för utvärdering. För det fall bolaget hade gått vidare till utvärdering, hade staden kunnat begära in ett förtydligande avseende "styrssystem" (en rad i Excelarket där det för anbudsgivarna var möjligt att lägga till egen text), eftersom staden då hade haft anledning att utvärdera och titta närmare på bolagets bilaga "Anbudssortiment prisutvärdering". Flera andra anbudsgivare valde i sin prisbilaga att lägga till en rad vid "styrssystem". Att det var fullt möjligt att göra så framgick av frågor och svar, under fråga 37, där det tydligt framgår av stadens svar, att det går bra att göra tillägg och att anbudsgivaren kan använda den lediga raden. Staden ansåg alltså att vad som framkom av bolagets begäran, varken föranledde rättelse eller någon åtgärd i övrigt. Beträffande överprövningsprocessen, har bolaget påstått att anbudsgivare som har tilldelats kontraktet har uppfattat informationen på olika sätt och också offererat på olika sätt. Detta tillbakavisas. Det stämmer inte att de tre anbudsgivarna som tilldelats kontrakt uppfattade informationen i bilagan "Anbudssortiment prisutvärdering" på olika sätt. Samtliga anbud som tilldelats kontrakt har således angett egna rader och där specificerat. Förfrågningsunderlaget var tydligt. I sammanhanget kan även nämnas att bolaget under upphandlingen inte framförde synpunkter på förfrågningsunderlaget som de kunde enligt punkten 1.4.2 – Synpunkter och frågor på förfrågningsunderlaget. Bolagets begäran om rättelse kom in till staden först efter att anbudstiden gått ut. Anbudstiden gick ut den 14 januari 2015 och begäran om rättelse kom in den 3 mars 2015. Tilldelningsbeslut fattades den 9 mars 2015. Ytterligare en begäran om självrättelse kom in den 13 mars 2015, efter att tilldelningsbeslut meddelats. Staden besvarade dessa den 16 mars 2015. Det är först sedan bolaget inte tilldelades kontrakt som bolaget framfört kritik över förfrågningsunderlaget.

Lidit eller kan komma att lida skada

Bolaget anser att man lidit skada i den bemärkelse som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Som skäl för detta anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har inte kunnat inkomma med ett fullständigt anbud i upphandlingen eftersom det förelegat oklarheter i hur prisbilagan skulle fyllas i, vilket har påtalats för staden vid ett flertal tillfällen. Bolaget hade utformat sitt anbud på annat sätt om bristerna i förfrågningsunderlaget, inte hade funnits. Stadens brott har således inverkat negativt på bolagets möjligheter att vinna upphandlingen och därmed har bolaget lidit skada. Bolaget uppfyller skaderekvisitet redan genom att bolaget visat att bristerna "kan ha medfört" att bolagets möjligheter att tilldelas kontrakt har försämrats.

Staden bestrider att bolaget lider eller kan komma att lida skada.

Som skäl för detta anför staden bl.a. följande. För det fall förvaltningsrätten skulle komma fram till att staden handlat i strid med LOU ska begäran om överprövning ändå avslås eftersom skaderekvisitet inte är uppfyllt. Bolaget har inte visat att bolaget lidit eller riskerar att lida skada med anledning av det påstådda felet. Bolagets anbud kvalificerade sig inte till utvärdering då bolaget inte uppfyllde kraven på ekonomisk ställning och bolagets anbud saknade efterfrågade uppgifter. Bolagets anbud har rätteligen inte utvärderats, varför det inte heller kan anses ha varit fråga om tilldelning av kontrakt. Bolaget har inte visat att det skulle tilldelats kontrakt om det påstådda upphandlingsfelet hade förelegat. Bolaget har inte ens visat att det skulle komma ifråga för utvärdering. Domstolen bör lämpligen först pröva om sökanden kan visa någon form av skada, innan domstolen tar ställning till påståendet om fel eller brister i upphandlingsförfarandet.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att sökanden har lidit skada eller kunnat komma att lida skada på grund av de brister som påtalats (se HFD 2013 ref. 53). Oaktat vad sökanden yrkat beslutar rätten då, med utgångspunkt i vad som är det mest ändamålsenliga i varje enskilt fall, om upphandlingen ska göras om eller rättas (se RÅ 2005 ref. 47).

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr bl.a. HFD 2012 ref. 48 och RÅ 2010 ref. 78). Såvitt avser frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag framgår följande av praxis. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart

och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Transparensprincipen innebär bland annat att den information som ges i annonsen och i förfrågningsunderlaget i en upphandling ska vara av sådan omfattning och kvalitet att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se t.ex. EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo samt Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 2391-12).

Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. ska-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skakraven strider mot likabehandlingsprincipen (jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, Stora Bält).

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövningen i förvaltningsrätten tar sikte på om den upphandlande myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlings-

principer och förfaranderegler som uppställs i LOU och inom gemenskapsrättens regler för offentlig upphandling. Förvaltningsrätten gör inte någon förnyad prövning av anbudet eller utvärderingen, utan rätten gör en kontroll av den upphandlande myndighetens agerande i förhållande till uppställda krav.

Bolaget har uppgett att förfrågningsunderlaget står i strid med principerna om transparens och likabehandling och bolaget har därför inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Enligt bolaget är det aktuella felet hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten konstaterar att de av punkten 4.1 – Typkonfigurationer i förfrågningsunderlaget, framgår bl.a. att typkonfigurationerna ska prissättas och utgör anbudsutvärderingen och samtliga produkter och tjänster som erbjuds i typkonfigurationerna ska ingå i den prislista som ska bifogas anbudet (se punkten 5.2).

Av punkten 5.2 – Prislista i förfrågningsunderlaget, framgår bl.a. att en prislista som innehåller artiklar/produkter inom samtliga efterfrågade produktområden och enligt ställda krav, ska bifogas anbudet.

Av punkten 5.4 – Priser i utvärderingen i förfrågningsunderlaget, framgår bl.a. följande. Anbudsgivare som prövats och godkänts i kvalificeringsfasen och vars anbud inte avviker från i förfrågningsunderlaget ställda krav, går vidare till anbudsutvärdering. Fyll i och bifoga ”Bilaga - Anbudssortiment prisutvärdering”. Fyll i anbudssumman för varje rumstyp (totalt gånger antal rum per flik/rumstyp) från den ifyllda ”Bilaga - Anbudssortiment prisutvärdering” i prismatrisen.

I fliken instruktion till "Bilaga - Anbudssortiment prisutvärdering" anges bl.a. följande. I prisbilagan finns vissa produkter och antal redan nämnda men tillverkare och modell ska väljas och fyllas i samt pris anges per enhet. För övriga produkter/komponenter/tjänster som ska ingå får anbudsgivaren själv fylla i produkt, tillverkare och modell samt antal. I prisbilagan har lämnats utrymme för att anbudsgivaren ska kunna lägga till den utrustning som ska ingå för att uppfylla ställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av upphandlingslagstiftningen inte följer någon skyldighet för myndigheten att formulera direkta hänvisningar mellan exempelvis kravspecifikation och bilagor. Förvaltningsrätten anser emellertid att det i instruktionen till "Bilaga - Anbudssortiment prisutvärdering" anges tydligt vad som ska och kan prissättas och att denna instruktion är väl förenlig med och tydlig i förhållande till vad som anges i punkterna 4.1 och punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser således att förfrågningsunderlaget inte brustit i transparens avseende den information som anges i förfrågningsunderlaget, dvs. vad som krävs av anbudsgivarna för att uppfylla de ifrågavarande ska-kraven, i förhållande till vad som anges i bilagan, instruktionen, dvs. närmare specificerat hur anbudsgivarna ska och kan uppfylla ställda krav. Vad bolaget anför om att produkterna i förfrågningsunderlaget inte överensstämmer med det som anbudsgivaren sedermera ska prissätta, stämmer således inte enligt förvaltningsrättens mening. Vidare har bolaget anförts bl.a. att de tre anbudsgivarna som har tilldelats kontrakt, uppfattat informationen på olika sätt och offererat pris på helt olika sätt. Staden anför att det inte stämmer att de tre anbudsgivarna som tilldelats kontrakt uppfattade informationen i bilagan "Anbudssortiment prisutvärdering" på olika sätt. Samtliga anbud som tilldelats kontrakt har således angett egna rader och där specificerat. Förvaltningsrätten finner utifrån den utredning som bolaget presenterat samt mot bakgrund av vad Staden anför, att det inte är inte visat att de tre anbudsgivarna tolkat informationen på olika sätt även om de inte svarat

exakt lika i bilagorna. Således konstaterar förvaltningsrätten att den information som getts i förfrågningsunderlaget, får anses vara av sådan omfattning och kvalitet att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att stadens förfrågningsunderlag varit befäst med sådana brister att det inneburit att principerna om transparens och likabehandling trätts för när. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte varför bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1A LOU).



Johan Rick
Förvaltningsrättsfiskal

Charlotte Klasson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.