

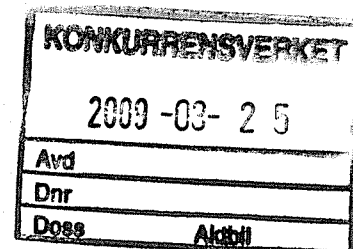
LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2009-03-24
Meddelad i
Luleå

Mål nr
509-09E
Rotel 1

SÖKANDE

STG Entreprenad AB, 556596-0936
Box 188, 981 23 Kiruna



MOTPART

Tekniska Verken, 556204-3439
981 85 Kiruna

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och jur.kand. Hampus Ek
Foyen Advokatfirma,
Box 7229 103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

YRKANDEN M.M.

Tekniska Verken i Kiruna AB har genomfört upphandling avseende ram-
avtal – Enklare form av fastighetsskötsel -. Enligt tilldelningsbeslut den 16
mars 2009 beslutades att anta Samhall AB som leverantör.

STG Entreprenad AB har begärt överprövning av upphandlingen och an-
fört bl.a. följande. Samhall drog tillbaka sitt tidigare anbud på grund av att
Samhall ej skulle vara delaktig och för att Samhall dumpat priserna och ej
haft konkurrenskraftiga priser. Då Samhall har begärt att ta tillbaka sitt
anbud anser STG Entreprenad att Samhall ej får vara med i den nya an-
budsprövningen. STG Entreprenad skall tilldelas ramavtalet på grund av att
STG Entreprenad har lägsta pris.

Dok.Id 54797

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

Tekniska Verken anser att STG Entreprenad ABs begäran om överprövning skall avslås samt anför bl.a. följande. Den offentliga upphandling som Tekniska Verken genomfört har skett helt i överensstämmelse med bestämmelserna i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tekniska Verken har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. STG kan därför inte heller anses ha lidit eller komma att lida någon skada. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna i sina respektive anbud skall ange pris i form av timkostnad samt att Tekniska Verken vid den följande utvärderingen av anbuden tillämpar anbudsutvärderingsgrunden lägsta pris. Av protokollet från anbudsutvärderingen kan utläsas att det vid anbudstidens utgång, den 15 mars 2009, till Tekniska Verken hade inkommit fem anbud. Samtliga fem anbudsgivare var kvalificerade enligt de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Det framgår tydligt av protokollet vilka de fem inkomna anbuden var och vilka timpriser anbudsgivarna angivit. Mot bakgrund av angivna timpriser och i förfrågningsunderlaget angiven anbudsutvärderingsgrund meddelade Tekniska Verken den 16 mars 2009 tilldelningsbeslut av innebörd att Samhall AB antagits som entreprenör beträffande ramavtalet. STGs påstående att Samhall AB dragit tillbaka sitt anbud i en tidigare utlyst offentlig upphandling beträffande fastighet/vaktmästertjänst är i och för sig riktigt i sak. Omständigheten saknar emellertid helt betydelse för den upphandling som STG nu ansökt omprövning av. Tekniska Verken tolkar STG:s ansökan om överprövning som att STG menar att Samhall AB inte skulle få delta i senare av Tekniska Verken utlysta offentliga upphandlingar eftersom samma bolag tidigare inlämnat ett anbud med ett alltför lågt pris. STG:s påstående saknar helt grund i de bestämmelser samt den praxis som vuxit fram på rättsområdet offentlig upphandling. Tekniska Verken vill emellertid förtydliga att den tidigare upphandlingen avbröts efter att det visat sig att förfrågningsunderlaget inte längre stämde överens

med det behov som fanns. Det kan kort nämnas att det bl.a. hade uppdragats att ramavtalet inkräktade på ett tidigare ingånget ramavtal. Mot den bakgrunden kom det senare förfrågningsunderlaget i den upphandling som länsrätten nu har att ta ställning till att i stora delar få en helt annan utformning, bl.a. har omfattningen definierats på ett betydligt snävare sätt.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF skall upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 16 kap. 2 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

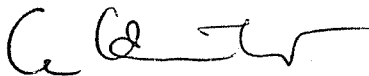
Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten finner att det som STG Entreprenad AB åberopat inte utgör någon sådan omständighet som kan läggas till grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. STG Entreprenad ABs talan skall därmed lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten lämnar STG Entreprenad ABs ansökan utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 c)



R Hirvelä



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.