



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2017-01-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11246-16
14101-16

SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880
Laholmsvägen 10
302 66 Halmstad

Ombud:

Thomas Storberg
c/o WSP Samhällsbyggnad
Laholmsvägen 10
302 66 Halmstad

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Varbergs kommun
432 80 Varberg
2. Varberg Energi Aktiebolag, 556013-1459
Box 1043
432 13 Varberg

Ombud för 1 och 2:

Anders Eriksson
c/o Varbergs kommun
432 80 Varberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 454305

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Varbergs kommun, Varberg Energi Aktiebolag och Varbergs fastighetsaktiebolag genomför en upphandling *Teknikkonsult, Gata/Mark, Landskap, Trafik, Konstruktioner och Geoteknik, dnr KS 2016/0028*.

Upphandlingen är uppdelad i fem delar, *A–E*.

Varbergs kommun har den 13 oktober 2016 meddelat tilldelningsbeslut för egen och Varberg Energi AB:s räkning.

Av tilldelningsbeslutet framgår bl.a. att WSP Sverige AB (Bolaget) inte har kvalificerat sig för utvärdering såvitt avser delområde A, *Gata/Mark samt projektering flera teknikområden*. Av utvärderingsrapporten framgår att anbudet inte kan utvärderas eftersom Bolaget inte har offererat någon konsult inom landskap.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av ovannämnda tilldelningsbeslut såvitt avser delområde A och anför i huvudsak följande. Varbergs kommun har, som svar på publik fråga nr 10, uppgivit att anbud kan lämnas på en eller flera delar av del A, B, C, D eller E. Bolaget har tolkat svaret som att det är möjligt att lämna anbud på separata delar av respektive del.

Varbergs kommun anser att ansökan i första hand ska avvisas, i andra hand avslås. Kommunen anför i huvudsak följande. Ansökan bör avvisas eftersom bolaget inte har åberopat att det anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, vilket är ett krav för att ha talerätt. För det fall förvaltningsrätten anser att det framgår av ansökan om överprövning att bolaget anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada är det kommunens uppfattning att

det saknas skäl för ingripande enligt LOU eftersom kommunen har agerat korrekt och i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Av kravspecifikationen framgår att det inom varje delområde efterfrågas olika antal konsulter med olika utbildnings- och erfarenhetsnivåer. Av punkten AUB.31 i de administrativa föreskrifterna framgår att "anbud ska lämnas på helt uppdrag (per område/kategori/del). Anbudsgivare ska kunna utföra samtliga tjänster som ingår i uppdraget per område/kategori/del". Det framgår följaktligen tydligt av förfrågningsunderlaget att det är ett skalkrav att anbud ska lämnas på helt uppdrag per område/kategori/del och att anbudsgivaren ska kunna utföra samtliga tjänster som ingår i uppdraget per område/kategori/del. Varbergs kommun har upprepat detta i svar på publik fråga. Anbudet från Bolaget har således inte varit komplett.

Varberg Energi AB har inte yttrat sig i målet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har upphävts och ersatts av lag (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna gäller den upphävda lagen dock för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Den första fråga som inställer sig i målet är om Bolaget har rätt att ansöka om överprövning av den aktuella upphandlingen. Först om Bolaget har talerätt har förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns skäl för ingripande.

Frågan om Bolaget har talerätt

I 16 kap, 4 § LOU föreskrivs att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol

överpröva 1) en upphandling, och 2) giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Varbergs kommun har härvid gjort gällande att Bolagets ansökan ska avvisas eftersom bolaget inte uttryckligen har angivit att Bolaget anser sig lida skada.

Det förhållande att en leverantör ansöker om överprövning får dock anses innebära en presumtion för att denne anser sig ha lidit skada (se bl.a. Asplund, Ehn, Johansson, Olsson, Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, 1 u., Jure Förlag AB 2012, s. 103). Det finns därför inte förutsättningar för att avvisa bolagets ansökan om överprövning på denna grund.

Frågan om det finns skäl för ingripande

Den avgörande frågan i målet är om det har funnits fog för bedömningen att anbudet från Bolaget inte har varit komplett och därför inte har kunnat kvalificeras för utvärdering.

Bolaget har i denna del inte gjort gällande att Bolaget har offererat en konsult inom landskap utan har i stället gjort gällande att Varbergs kommuns svar på publik fråga nr 10 ska tolkas som att anbud kan lämnas på separata delar inom respektive del.

I förfrågningsunderlaget anges – såvitt nu är av intresse – bl.a. följande.

2. Krav på tjänsten

Kravspecifikation

För varje Område/Kategori (Del A, B, C, D, E) efterfrågas olika antal konsulter med olika utbildnings- och erfarenhetsnivåer (konsultprofiler).

[...]

3. Administrativa föreskrifter

[...]

AUB.31 Anbuds form och innehåll

[...]

Anbud ska lämnas på helt uppdrag (Per område/ Kategori/ Del). Anbudsgivare ska kunna utföra samtliga tjänster som ingår i uppdraget per Område/ Kategori (Del).

Av frågor och svar framgår – såvitt nu är av intresse – bl.a. följande.

10 Publik fråga

[...]

2. Blir anbudet förkastat om inte alla delar och områden har lämnats in?

[...]

Publikt svar

[...]

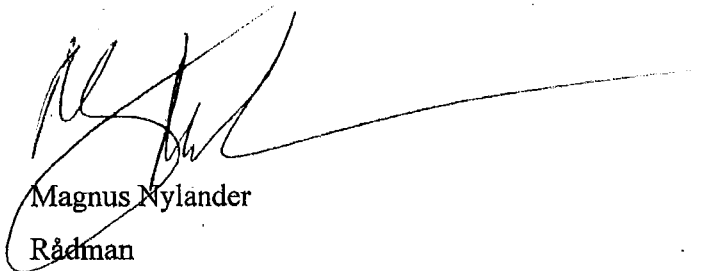
2. Man kan lämna anbud på en eller flera delar av del A, B, C, D eller E.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det av punkten AUB.31 i förfrågningsunderlaget tydligt framgår att anbudsgivare ska kunna utföra samtliga tjänster som ingår i uppdraget per område/kategori samt att anbud endast kan lämnas på en eller flera delar, dvs. inte på endast en del av ett delområde.

En sådan tolkning som Bolaget har gjort är visserligen i strikt mening möjlig utifrån ordalydelsen av svaret på den publika frågan nr 10, men är inte förenlig med innehållet i punkt AUB.31 eller förfrågningsunderlagets

systematik. Vad Bolaget har anfört visar därför inte att Bolagets anbud rätteligen skulle ha utvärderats. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Nylander
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Kristin Palm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.