



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2013-09-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 9238-13
 Enhet 14

SÖKANDE

████████████████████
 Solskens hemtjänst och service
 Mörbygården 61
 186 32 Vallentuna

MOTPART

Österåkers kommun
 184 86 Åkersberga

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2013-09-16 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FORVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANE

Förvaltningsrätten avslår ██████████ ansökan om rättelse.

Dok.Id 391560

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Österåkers kommun (kommunen) avslog den 22 mars 2013 [REDACTED] ansökan om att den enskilda firman Solskens hemtjänst och service skulle bli godkänd leverantör av ledsagning, avlösning och hemtjänstinsatser enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV. Skälen för beslutet framgår av bilaga-1.

[REDACTED] ansöker om rättelse och yrkar att Solskens hemtjänst och service ska godkännas som leverantör. Till stöd ansökan anförs bl.a. följande. Vad gäller punkt 3.1.5 i förfrågningsunderlaget kallades företagets representanter till kompletteringsmöte den 24 januari 2013. Under mötet redogjordes för att kapaciteten som finns i företaget kan flyttas till Österåker, om kommunen tecknar avtal och beroende på i vilken omfattning uppdragen sedan ges till företaget.

Vad gäller punkt 3.1.9 redovisades vid samma kompletteringsmöte personalresurserna i fråga som skulle utföra uppdragen i Österåkers kommun om uppdraget gavs till Solskens hemtjänst och service. Personalresurserna består av utbildade undersköterskor, varav en med dubbelkompetens USK/MSK. Samtliga har även kompetens ifråga om demenser, och en ifråga om vård vid livets slutskede. Samtliga har lång erfarenhet av hemtjänst, särskilt boende samt personlig lämplighet. Verksamhetschefen som ska svara för verksamheten och det operativa arbetet har bl.a. socionomutbildning, lång arbetsledarerfarenhet, kunskap och erfarenhet av hemtjänstföretag samt sjuksköterskekompetenser.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anförs bl.a. följande. Det har inte varit frågan om ett kompletteringsmöte utan en anbudspresentation enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget under rubriken

Personligt möte. Efter mötet ansåg kommunen fortfarande att företaget inte var kvalificerade enligt de punkter som angivits i avslagsbeslutet.

██████████ vidhåller att det var frågan om ett kompletteringsmöte och tillägger bl.a. följande. Det framfördes tydligt av tjänstemännen att det handlade om kompletteringar. Kompletteringarna genomgicks vid sittande bord, vissa muntligt och vissa skriftligt. De lämnade kompletteringarna förklaras i ansökan om rättelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 6 kap. 2 § LOV framgår att den upphandlande myndigheten får medge att en sökande rättar en felskrivning eller något annat uppenbart fel i ansökan. Den upphandlande myndigheten får begära att en ansökan förtydligas eller kompletteras.

Enligt 8 kap. 1 § LOV ska den upphandlande myndigheten godkänna samtliga sökanden som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

Enligt 10 kap 1 § första stycket LOV får en leverantör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i denna lag, ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol.

Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten besluta att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i samma lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 1 kap 2 § LOV ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Den upphandlande myndigheten ska iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådan åtgärd som anges i 10 kap. 2 § LOV. Det är den som ansöker om rättelse som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOV. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOV.

Frågan i målet är om [REDACTED] företag Solskens hemtjänst och service uppfyller de krav som kommunen har angett i förfrågningsunderlaget och om företaget därför borde ha godkänts som leverantör av kommunen.

Av förfrågningsunderlaget under rubriken Företagspresentation, punkt 3.1.5, framgår bl.a. följande. Sökande ska lämna en kortfattad företagspresentation. Sökande företag ska kontinuerligt ge personalen den handledning och vidareutbildning som krävs för att säkerställa kvaliteten på god hemtjänst samt ha rutiner för introduktion för nyanställda. Sökande ska ange de språk som talas hos sökande företag. Av beskrivningen ska för upphandlande myndighet tydligt framgå att sökande har den kapacitet som uppdraget i denna förfrågan kräver.

I förfrågningsunderlaget har specificerats vissa krav på innehåll vad gäller information som ska lämnas i samband med företagspresentationen. Av

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

██████████ ansökan framgår inte att företaget ger kontinuerlig handledning och vidareutbildning till sin personal eller har rutiner för introduktion av nyanställda. Inte heller anges vilka språk som talas inom företaget. ██████████ ansökan har därmed inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav i denna del.

Under rubriken Personella resurser i punkt 3.1.9 framgår bl.a. att sökande ska redovisa att tillräckliga personalresurser, med för uppdraget tillräcklig utbildning, kompetens och erfarenhet finns för att kunna utföra uppdraget. Vidare ställs särskilda krav på personal i fråga om utbildning, erfarenheter och kunskaper i svenska samt krav på redovisning av specialistkompetens. ██████████ har i sitt svar hänvisat till att personal med tillräcklig utbildning, kompetens och erfarenhet finns i närliggande kommuner. Hon har inte redovisat de personalresurser som finns i företaget, eller att personalen uppfyller de särskilda krav som ställs. Ansökan kan därmed inte heller i detta avseende anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget.

██████████ har invänt att hon vid ett kompletteringsmöte redogjort för att företagets kapacitet kan flytta till Österåker samt redovisat de efterfrågade personalresurserna. Kommunen bestrider att det skulle röra sig om ett kompletteringsmöte. Förvaltningsrätten finner att ██████████ varken har visat att mötet utgjorde ett sådant tillfälle till komplettering på kommunens begäran som avses i 6 kap. 2 § LOV eller att hon vid det aktuella mötet visat att hon uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlagets punkt 3.1.5 respektive 3.1.9. Vad ██████████ anfört föranleder därför ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att ██████████ ansökan inte har uppfyllt samtliga uppställda krav i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner därför att kommunen inte har agerat i strid med LOV genom att avslå ██████████ ansökan om godkännande som

leverantör av ledsagning, avlösning och hemtjänstinsatser. Det har därmed inte framkommit skäl för rättelse enligt 10 kap. 2 § LOV och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A)


Ulrika Melin

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Kajsa Barsk har föredragit målet.

Åkersberga 2013-03-22

Dnr 2011-105

Anbudsgivare: [REDACTED]

Avslagsbeslut på ansökan om godkännande av utförande av hemtjänst, ledsagning och avlösning i Österåkers kommun.

Österåkers kommun avslår er ansökan.

Skäl för avslag

Ansökan uppfyller inte ställda krav i enlighet med nedan redovisade punkter i förfrågningsunderlaget:

3.1.5 Av redovisad företagspresentation framgår inte tydligt att sökande har den kapacitet som uppdraget i förfrågan kräver.

3.1.9 Sökanden har inte redovisat att tillräckliga personalresurser, med för uppdraget tillräcklig utbildning, kompetens och erfarenhet, finns för att kunna utföra uppdraget. Redovisning av specialistkompetens saknas.

Anna Eriksson

Tillväxt- och marknadschef

anna.ersiksson@osteraker.se

08-540 811 88

| | |
|---|-------------------|
| FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM | |
| 2013 -04- 18 | |
| Målnr: | 9238-13 |
| Aktbil: | 2 Enhet: 14 |



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.