



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-05-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8208-13

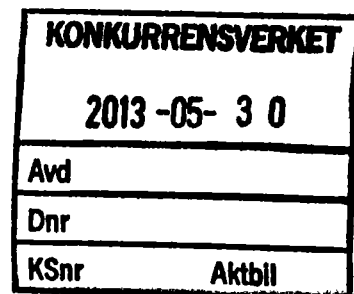
SÖKANDE

Hewlett-Packard Sverige AB, 556084-2139
169 85 Stockholm

Ombud: Advokat Johan Kennemyr och Ulrica Salomon
Advokatfirman Lindahl KB
Mäster Samuelsgatan 20
101 39 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm



SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Hewlett-Packard Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 350737

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet genomför en upphandling av ramavtal "Dokumenthantering 2012 – skrivare, MFP, programvaror och tjänster" (dnr 96-16-2012). Upphandlingen genomförs genom selektivt förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av de administrativa bestämmelserna för upphandlingen framgår att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas och att högst sex anbud kommer att antas. Åtta leverantörer, bl.a. Hewlett-Packard Sverige AB, bjöds efter ansökningsfasen in för anbudsgivning och samtliga inkom med anbud. I tilldelningsbeslut den 27 mars 2013 beslutade Statens inköpscentral att tilldela ramavtal till andra anbudsgivare.

Hewlett-Packard Sverige AB yrkar i första hand rättelse på så sätt att det genomförs en ny utvärdering utan beaktande av anbuden från Kyocera Document Solutions Nordic AB, Xerox Sverige AB och Ricoh Sverige AB samt med justering i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna kravspecifikationen och utvärderingsmodellen av poängen avseende anbuden från Konica Minolta Business Solutions Sweden AB och Xerox, i Xeroxs fall under förutsättning att anbudet inte redan befunnits inte uppfylla skall-kraven. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kyoceras anbud

Kyocera uppfyller inte skall-kravet i punkt 3.2.6.9. Kyocera har offererat en maskin, TASKalfa 5550ci, som endast innehåller "universalpapperskassett" plus "flerfunktionsfack", som endast klarar av 1 150 ark. Kravets utformning innebär att anbudsgivaren måste visa såväl att offererad maskin i sin standardversion klarar minst 2 000 ark som att det ska finnas möjlighet att genom tillval öka kapaciteten med minst ytterligare 2 000 ark. Oavsett vilket begrepp som används måste Kyocera visa vad som ingår i

maskinens standardutförande. Kyoceras anbud uppfyller således inte det uppställda skall-kravet varför anbudet av den anledningen rätteligen ska förkastas. Enligt likabehandlingsprincipen får ett anbud som inte uppfyller uppställda obligatoriska krav inte utvärderas eller antas av den upphandlande myndigheten.

För det fall syftet med det aktuella kravet inte var att en uppdelning i standard (2 000 ark) respektive tillval (minst 2 000 ark) skulle göras, utan att det är tillräckligt att visa totalkapaciteten överstiger 4 000 ark, kan det konstateras att förfrågningsunderlaget har fått en felaktig utformning. Under sådana förhållanden ska andrahandsyrkandet bifallas.

Xeroxs anbud

I punkt 3.2.6.8. och 3.2.6.9. uppställs skall-krav på att ett extra pappersmagasin som tar minst 2 000 ark ska finnas som tillval. I Xeroxs anbud anges att typkonfigurationernas högkapacitetsmagasin endast finns med tillval 200 sidor, dvs. kravet på 2 000 sidor uppfylls inte. Oavsett om uppgiften är en uppenbar felskrivning saknas möjlighet enligt 9 kap. 8 § LOU för den upphandlande myndigheten att självmant rätta en sådan felskrivning eftersom ett sådant agerande strider mot likabehandlingsprincipen. Det är ostridigt att Xerox i anbudet har angett 200 ark, vilket innebär att skall-kravet inte är uppfyllt. Att Statens inköpscentral trots detta, utan att Xerox har ansökt om det, självmant har rättat uppgiften medför inte att skall-kravet därmed är uppfyllt. Anbudet ska således förkastas och inte beaktas vid en ny anbudsutvärdering.

Ricohs anbud

I punkt 3.2.2.2. anges som skall-krav att drivrutiner ska vara på svenska. Detta krav omfattar samtliga drivrutiner, således även gemensamma

drivrutiner enligt punkt 3.2.2.4. Den av Ricoh offererade drivrutinen i punkt 3.2.2.4. finns dock endast tillgänglig på sex olika språk, dock inte svenska. För de fall den gemensamma drivrutinen (punkt 3.2.2.4.) såsom i Richos fall, inte finns på svenska faller det på sin egen orimlighet att Ricoh skulle kunna uppfylla kravet på att offererade skrivare /MFP ska ha svenska drivrutiner (punkt 3.2.2.2.). Kraven är oundvikligen avhängiga varandra. Ricohs anbud uppfyller således inte uppställda skall-krav och ska i enlighet likabehandlingsprincipen förkastats. Anbudet ska således förkastas och inte beaktas vid en ny anbudsutvärdering. En sanningsförsäkran kan aldrig innebära att kravet är uppfyllt för det fall uppgiften ifrågasätts under en överprövningsprocess.

Konicas och Xeroxs anbud

Bör-kravet i punkt 3.2.3.4. avseende kvicksilverfri display anger att typfunktionerna maximalt får ha 0,1 vikt% per ljuskälla. Tre av Konicas offererade typfunktioner har emellertid enligt bifogad Energy Star-bilaga 3,5 mg kvicksilver i sina displayer. Typkonfigurationerna är TK2-Bizhub 423, TK3-Bizhub 36 samt TK4-Bizhub 363. Två av Xeroxs typfunktioner, TK6-Workcentre 7556 och TK5-Workcentre 7530, har enligt IT Eco-bilaga 2,7 mg kvicksilver i displayer. Dessutom saknas information gällande kvicksilverhalt i displaylampa gällande TK 3 &4-Workcentre 4250. Industristandard för vikt på denna typ av ljuskälla är totalt ca 1 gram (1000 mg) Detta innebär att med en kvicksilvervikt på 3,5 respektive 2,7 mg blir 0,35 och 0,27 vikt%. Konica och Xerox uppfyller således inte kravet varför anbudet rätteligen ska åsättas noll poäng i denna del. En sanningsförsäkran kan aldrig innebära att kravet är uppfyllt för det fall uppgiften ifrågasätts under en överprövningsprocess. Att bolagen inte gett in verifikaten i anslutning till kravet i punkt 3.2.3.4. innebär inte att det saknar relevans.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av punkt 3.2.6.3. framgår bör-kravet att anbudsgivare ska bifoga skärmbild av display för typfunktionerna 3 (MFP Liten), 4 (MFP Mellan), 5 (MFP Mellan Färg) och 6 (MFP Stor) samt att utgångspunkten för nedanstående värdering är display på typfunktion 4 (MFP Mellan) och menybilderna för funktionerna kopiering respektive utskrift av dokument. För att en utvärdering av anbuderna ska vara möjlig att genomföra krävs att anbudsgivaren redovisar menybild för såväl funktionen kopiering som funktionen utskrift av dokument. Konica och Xerox har endast redovisat menybild för kopiering och utelämnat menybild för utskrift. Detta innebär att Konica och Xerox inte har lämnat in dokumentation i den omfattning som krävs för att Kammarkollegiet ska kunna göra en enligt förfrågningsunderlaget förutsatt utvärdering vad avser likheter för kopiering respektive utskrift. Både lydelsen av kravet och det uppenbara syftet bakom det innebär att anbudsgivarna ska visa att det som uttryckligen anges i punkten om MFP:s displayer, nämligen att slutanvändaren enkelt kan nyttja den ”utan att påverkas av de skillnader avseende funktioner som kan finnas mellan olika typfunktioner”. Det är därför inte tillräckligt för en enligt förfrågningsunderlaget förutsatt utvärdering att endast ge in menybild avseende en funktion (kopiering) av två uttryckligen efterfrågade funktioner – kopiering och utskrift av dokument. Det har därför saknats förutsättningarna att utvärdera Konicas och Xeroxs anbud i denna del, varför anbuderna därmed även i denna del rätteligen ska tilldelas noll poäng.

Konicas och Xeroxs anbud har fått 15 poäng vardera för uppfyllda bör-krav. Av vad som anförs ovan följer emellertid att korrekt total poäng vid utvärdering är 13 poäng.

Sammanfattning

Om det av förfrågningsunderlaget, såsom i den aktuella upphandlingen, uppställs skall-krav på att anbudsgivarna i sitt anbud ska offerera produkter med vissa egenskaper kan det inte vara tillräckligt för att uppfylla kraven att anbudsgivarna endast påstår sig uppfylla och kunna leverera dessa egenskaper. Skall-kraven måste rent faktiskt vara uppfyllda för att anbudet ska få beaktas vid anbudsutvärderingen. Upphandlingen står mot bakgrund av vad som framkommit i strid med 1 kap. 9 § LOU. Till följd av de felaktigheter som upphandlingen är behäftad med lider bolaget därmed sådan skada som avses i 16 kap. LOU. Detta eftersom bolaget för det fall inga brister eller överträdelser hade skett skulle ha antagits som ramavtalsleverantör eftersom dess anbud utgör ett av de sex mest ekonomiskt fördelaktiga anbuden. Upphandlingens brister kan läkas genom rättelse i enlighet med bolagets förstahandsyrkande. För det fall förstahandsyrkandet inte bifalls menar bolaget att det föreligger förutsättningar att upphandlingen ska göras på grund av avsaknad av tillräcklig transparens.

Statens inköpscentral anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Kyoceras anbud

Typfunktion 6 - MFP Stor avser en maskin med mycket stor utskriftskapacitet. Maskinen ska därför kunna förses med pappersmagasin som möjliggör denna utskriftskapacitet. Av kravet framgår tydligt att Typfunktion 6 - MFP Stor ska innehålla bestämd funktionalitet bland annat att maskinens pappersmagasin ska ha en total kapacitet på minst 4 000 ark. Vidare framgår av kravet att anbudsgivaren ska redovisa att maskinen uppfyller efterfrågad funktionalitet genom att bifoga en

produktspecifikation i egen bilaga. Detta för att Statens inköpscentral ska kunna verifiera maskinens funktionalitet. Enligt Kyoceras bifogade produktblad har facken för pappersmagasin andra benämningar än de som används i förfrågningsunderlaget. Kyoceras Typfunktion 6 har en universalpapperskassett för 2 x 500 ark =1000 ark. Den maximala inmatningskapaciteten med tillval är 7 650 ark. Kyoceras sammanlagda kapacitet på 7 650 ark, uppfyller mer än väl kravet på 4 000 ark för Typfunktion 6. Om Statens inköpscentral skulle bedöma kravet som inte uppfyllt p.g.a. att Kyocera inte använder orden ”standard” och ”tillval” vore detta oproportionerligt utifrån syftet med kravet. Bolaget har inte heller använt sig av de kraven exakta begreppet ”tillval” gällande Typfunktion 4 och 5 och skulle därmed inte heller uppfylla uppställt skallkrav.

Xeroxs anbud

I Xeroxs svar på krav 3.2.6.8. Typfunktion 5 och 3.2.6.9. Typfunktion 6 tillsammans med bifogade produktblad framgår att Xerox uppfyller kravet på pappersmagasin för typfunktionerna 5 och 6. Av bilaga för typfunktionerna under Typfunktion 5 och 6 står det under tillval att dessa magasin uppgår till 200 ark. Detta är en uppenbar felskrivning av Xerox då de i samma bilaga på raden nedanför hänvisar vidare till en i anbudet bifogad broschyr. Av denna broschyr framgår det att Xerox uppfyller kravet med högkapacitetsmagasin för 2 000 ark, alternativa tillval med 2 180 ark eller 3 140 ark vilket kan ge en total kapacitet på 5 140 ark. Statens inköpscentral har inte gjort någon sådan rättelse som bolaget påstår utan utgått från Xeroxs anbud och det som bifogats kravet.

Ricohs anbud

I punkt 3.2.2.2. framgår det av kravet att drivrutinerna ska vara på svenska. Ricoh har svarat "ja", vilket är det svar som krävs för att uppfylla kravet. Kravet som sådant anses därmed uppfyllt och det finns ingen anledning för Statens inköpscentral att ifrågasätta detta. Statens inköpscentral har inte i förfrågningsunderlaget efterfrågat någon ytterligare verifiering avseende uppfyllelse av detta krav. Alla anbudsgivare som svarat "ja" har likabehandlats och bedömts uppfylla kravet. Kravet i punkt 3.2.2.4. avser en gemensam drivrutin i avseende att nyttja Pull print funktionalitet eller likvärdig hårdvara. Kraven är således helt skilda och verifieras separat i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Konicas och Xeroxs anbud

Bolaget påstår att Konica och Xerox inte uppfyller kravet i punkt 3.2.3.4. Detta är felaktigt. Bolagets påstående om att kravet inte är uppfyllt baseras på de av Konicas och Xeroxs i anbudens bifogade verifikat, Energy Star. Verifikaten är inte relevanta i sammanhanget då verifikaten hör till ett annat krav angående energiförbrukning, punkt 3.2.3.1. Energiförbrukning. Verifikaten har således tagits fram för ett annat ändamål och bifogats för ett annat krav och innehåller två och ett halvt år gamla uppgifter. Utvärdering har baserats helt utifrån kravet i förfrågningsunderlaget på Konicas och Xeroxs sanningsförsäkran att display är fri från kvicksilver. Konica och Xerox har genom sanningsförsäkran och att de svarat "ja" på uppställt krav bedömts uppfylla kravet i punkt 3.2.3.4. Kravet har tagits fram av Miljöstyrningsrådet i samarbete med branschföreträdare varför det kan konstateras att kravet är väl förankrat och sedan tidigare känt för branschen.

Bolaget menar att Konica och Xerox inte borde ha tilldelats någon poäng avseende krav 3.2.6.3. eftersom bolagen inte har redovisat menybild för funktionen utskrift av dokument. Bolaget gör en felaktig tolkning av kravets poängsättning. Konica och Xerox har i enlighet med förfrågningsunderlaget erhållit en poäng vardera då bolagen delvis har uppfyllt kravet genom redovisning av menybilderna för funktionen kopiering för samtliga efterfrågade typfunktioner och dessa har varit identiska. Enligt Statens inköpscentral har Konica och Xerox rätteligen tilldelats en poäng.

Sammanfattning

Statens inköpscentral har inte någon skyldighet att göra någon form av rättelse baserat på hur bolaget har uppfattat att utvärderingen av de ifrågasatta anbuden borde ha gått till och hur anbuden bör uppfattas. Det finns inte något stöd i vare sig LOU, förarbeten eller rättspraxis att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställts på det upphandlande föremålet är riktiga utöver vad som framgår i förfrågningsunderlaget. Kontrollskyldighet kommer endast ifråga om omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta uppgifterna i anbuden. Att det såsom bolaget påstår inte är tillräckligt att anbudsgivaren svarat ja i kombination med en sanningsförsäkran och att detta aldrig kan innebära att ett skall- eller bör-krav är uppfyllt så fort uppgiften ifrågasätts under en överprövningsprocess är orimligt. Statens inköpscentral har varken i upphandlingen eller i bedömningen av anbuden brutit emot LOU eller de grundläggande principerna som gäller för all upphandling. I vart fall har något brott mot LOU eller de grundläggande principerna medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har anfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Fråga om uppfyllelse av skall-krav

Kyocera

I punkt 3.2.6.9. Typfunktion 6 - MFP Stor anges bl.a. följande.

Typfunktionen ska innehålla följande funktionalitet:

- * Standard pappersmagasin minst 2 000 ark
 - * Extra pappermagasin ska finnas som tillval, minst 2 000 ark
- Redovisa produktspecifikation i egen bifogad bilaga Typfunktioner.

Bolaget har gjort gällande att Kyoceras anbud inte uppfyller kravet i punkt 3.2.6.9. avseende att offererad maskin i sin standardversion klarar minst

2 000 ark. Statens inköpscentral har anfört att det av kravet framgår tydligt att maskinens pappersmagasin ska ha en total kapacitet på minst 4 000 ark.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av kravets ordalydelse att typfunktionen ska innehålla funktionaliteten standard pappersmagasin minst 2 000 ark och att extra pappersmagasin om minst 2 000 ark ska finnas som tillval. I det produktblad som bifogats Kyoceras anbud avseende den offererade typfunktionen anges att det finns ett flerfunktionsfack för 150 ark och en universalpapperskasett för 2 x 500 ark. Som maximal inmatningskapacitet med tillval anges 7 560 A4-ark. Kyoceras anbud uppfyller således inte skall-kravet och skulle därför rätteligen inte gått vidare till utvärdering.

Xerox

I punkt 3.2.6.8. Typfunktion 5 - MFP Mellan Färg anges bl.a. följande.

Typfunktionen ska innehålla följande funktionalitet:

- * Standard pappersmagasin minst 500 ark
 - * Extra pappermagasin ska finnas som tillval, minst 2 000 ark
- Redovisa produktspecifikation i egen bifogad bilaga Typfunktioner.

Bolaget har gjort gällande Xerox inte uppfyller kraven i punkt 3.2.6.8. och punkt 3.2.6.9 avseende att extra pappersmagasin ska finnas som tillval, minst 2 000 ark. Bolaget har vidare gjort gällande att godtagandet av uppgifterna utgör en otillåten rättelse. Statens inköpscentral har anfört att Xerox uppfyller kravet genom sitt svar och det bifogade produktbladet samt att någon rättelse av anbudet inte har gjorts.

Av utredningen framgår att Xerox för typfunktion 5 och 6 angett högkapacitetsmagasin om 200 ark samt hänvisat till produktblad avseende de offererade produkterna. I broschyren anges högkapacitetsmagasin för

2 000 ark. Av den samlade informationen i anbudet framgår således att Xerox uppfyller det angivna skall-kravet. Enligt förvaltningsrättens mening kan förfarandet att godta Xerox anbud inte anses strida mot LOU på det sätt som bolaget har anfört.

Ricoh

I punkt 3.2.2.2. Drivrutiner anges följande.

Offererade skrivare/MFP ska ha svenska drivrutiner för Windows XP, Windows 7 (32 bitars för XP och 64 bitars för Windows 7).
Uppfylls kravet på drivrutiner? (Ja/Nej svar)

I punkt 3.2.2.4. Gemensam drivrutin anges följande.

Syftet med en gemensam drivrutin är att kunden ska kunna nyttja Pull print funktioner eller likvärdig på all hårdvara.

Anbudsgivaren ska tillhandahålla en gemensam drivrutin för typfunktionerna, se avsnitt Typfunktioner. Drivrutinen ska fungera på samtliga typfunktioner så att tex. specificerad nominell utskriftshastighet bibehålls och att de tillval som typfunktionerna kan omfatta t.ex. hålslagning, sadelhäftning, hanteras korrekt.

Redovisa produktbeskrivning för drivrutinen med beteckning och specifikation i vilken det framgår att den fungerar på samtliga typfunktioner. Ange även hur drivrutinen kan laddas ner. Vid behov bifoga egen bilaga Gemensam drivrutin.

(Fritextsvar)

Uppfylls kravet att gemensam drivrutin finns för typfunktionerna? (Ja/Nej svar)

Bolaget har gjort gällande att Ricoh inte uppfyller skall-kravet i 3.2.2.2. att drivrutiner ska vara på svenska eftersom kravet även omfattar gemensamma drivrutiner i punkt 3.2.2.4. Statens inköpscentral har anfört att Ricoh har besvarat att bolaget uppfyller kravet på svenska drivrutiner i 3.2.2.2. och det finns ingen anledning att ifrågasätta detta.

Statens inköpscentral har som skall-krav angett att offererade skrivare/MFP ska ha svenska drivrutiner för Windows XP, Windows 7.

Kravet verifieras genom att anbudsgivaren besvarar frågan om kravet uppfylls. Punkt 3.2.2.4. avser en gemensam drivrutin för att nyttja Pull print funktionalitet eller likvärdig hårdvara. Förvaltningsrätten anser att det är frågan om två separata krav som verifieras på olika sätt. Något krav på svenska gemensamma drivrutiner har inte angetts. Bolaget har således inte visat att Ricohs anbud inte uppfyller angivna skall-krav.

Fråga om uppfyllelse av bör-krav

Konicas och Xeroxs anbud

I punkt 3.2.3.4. Kvicksilverfri display anges följande.

Display på typfunktioner, se avsnitt Typfunktioner, bör vara helt fri från kvicksilver, dvs. mindre än 0,1 vikt% per ljuskälla. Kriteriet gäller såväl inbyggda som fristående displayer.

Uppfyllt krav ger en (1) poäng.
Uppfylls kravet? (Ja/Nej)

Bolaget har anfört att Konica och Xerox inte uppfyller kravet i punkt 3.2.3.4. vilket framgår av till anbudet bifogade verifikat. Bolaget gör vidare gällande att Statens inköpscentral är skyldig att kontrollera detta när uppgifterna ifrågasätts i en överprövningsprocess. Statens inköpscentral har anfört att utvärdering har baserats utifrån kravet i förfrågningsunderlaget på Konicas och Xeroxs sanningsförsäkran att display är fri från kvicksilver.

Det saknas stöd i LOU, förarbeten och praxis för den upphandlande myndigheten ska vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga, om omständigheterna inte ger anledning att ifrågasätta leverantörens uppgifter. Den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet kan normalt inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts

i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4909-09, Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 981-11 och Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1823-12).

Inledningsvis kan konstateras att det inte är frågan om ett obligatoriskt krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt att Konica och Xerox i anbudet har bekräftat att de uppfyller kravet. Någon ytterligare verifikation på att kravet uppfylls har inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Det har inte visats att det har funnits anledning för Statens inköpscentral att ifrågasätta uppgifterna. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget mot denna bakgrund inte visat att Statens inköpscentral genom att tilldela Konica och Xerox poäng i den delen har agerat i strid med LOU.

I punkt 3.2.6.3. Krav på display – MFP anges följande.

Information på MFPs display bör vara utformad på likartat sätt så att den enkelt kan nyttjas av slutanvändare, utan särskilda utbildningsinsatser, och utan att påverkas av de skillnader avseende funktioner som kan finnas mellan olika typfunktioner. Likartat gränssnitt på display innebär att slutanvändare ska kunna förstå informationen oavsett vilken maskin man hämtar sin utskrift från.

Bifoga skärmbild av display för typfunktionerna 3 (MFP Liten), 4 (MFP Mellan), 5 (MFP Mellan Färg) och 6 (MFP Stor). Redovisning i egen bifogad bilaga Display.

Utgångspunkt för nedanstående värdering är display på typfunktion 4 (MFP Mellan) och menybilderna för funktionerna kopiering respektive utskrift av dokument.

För identiskt lika display, bortsett från de skillnader som betingas av maskinens förmåga (t.ex. avsaknad av hålslag), erhålls två (2) poäng. Om två av displayerna är identiska, bortsett från de skillnader som betingas av maskinens förmåga (t.ex. avsaknad av hålslag), erhålls en (1) poäng.

Bolaget har anfört att Konica och Xerox inte uppfyller kravet eftersom endast menybilder för kopiering har redovisats och det därför inte funnits tillräcklig information för att utvärdera anbudet. Statens inköpscentral menar att Konica och Xerox i enlighet med förfrågningsunderlaget har erhållit en poäng vardera då bolagen delvis har uppfyllt kravet genom redovisning av menybilderna för funktionen kopiering för samtliga efterfrågade typfunktioner och dessa har varit identiska.

Bolaget och Statens inköpscentral gör olika tolkning av vad som krävs för att erhålla en poäng avseende display. Av ordalydelsen framgår att skärmbild av display för angivna typfunktioner redovisas i egen bilaga. Vidare framgår att utgångspunkten för värderingen är typfunktion 4 och menybilderna för funktionerna kopiering respektive utskrift av dokument. För att erhålla en poäng enligt kravet krävs att två av displayerna är identiska. Enligt förvaltningsrättens mening förutsätts det inte för att erhålla en poäng såsom bolaget har anfört att menybilder för både kopiering och utskrift redovisas. Kravet får anses tillräckligt tydligt i det avseendet.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att bolaget inte har visat att utvärderingen har skett i strid med bestämmelserna i LOU.

Skada

Förvaltningsrätten gör sammantaget bedömningen att det mot bakgrund av vad bolaget har anfört har visats att Kyocera inte uppfyller angivna skalkrav och därför skulle ha uteslutits från fortsatt utvärdering. Bolaget har inte i övrigt visat att upphandlingen har skett i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling.

Frågan är därför om bolaget lidit skada på det sätt som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att högst sex anbud kommer att antas. Vidare framgår att antalet poäng för uppfyllda bör-krav kommer att användas för att särskilja anbuden och att lägre pris ger företräde vid lika poängantal för bör-krav. Av utvärderingsprotokollet framgår att bolaget har högst jämförelsepris och därmed har placerat sig på åttonde plats. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte har visat att det lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att Kyoceras anbud har antagits. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas därför. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Theresa Winnberg Elliot har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU