



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-07-10
Meddelad i
Umeå

Mål nr
550-12 E
Kansli 2

SÖKANDE

LINK arkitektur AB, 556283-8564
Box 92
120 08 Stockholm

Ombud: Advokat Peter Degerfeldt
Landahl Advokatbyrå KB
Box 5209
102 45 Stockholm

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012-07-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Umeå universitet (UmU) har infortrat anbud avseende ramavtal för konsulttjänster gällande inrednings- och utredningsuppdrag (dnr 241-2710-11). Upphandlingen är indelad i åtta olika avtalsområden och vid upphandlingen används öppet förfarande.

LINK arkitektur AB (LINK) ansöker om överprövning av den del av upphandlingen som avser avtalsområde 4 Projektering av laboratorieinredning. I första hand yrkar LINK att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen i aktuell del ska göras om.

UmU bestrider bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

AUA.21 Översiktlig information om objektet

För uppdragen där fler än tre anbud erhålls kommer att tecknas tre ramavtal som fördelas på ekonomisk volym där den som får rangordning 1 är garanterad minst 50 % av uppdragen. Rangordning 2 innebär ca 30 % och rangordning 3 ca 20 %.

För uppdragen där tre eller färre anbud erhålls kommer endast att tecknas ett ramavtal där den konsulten tilldelas allt arbete.

Avtalsområden

4. Projektering av laboratorieinredning

Förslag till möblering/inredning i laboratorielokaler och lokaler i laboratoriemiljö. Projektering inkl. upphandlingsunderlag. Inventeringar och förslag till lab. utrustning/lab. anpassning.

AUB.31 Anbuds form och innehåll

Uppdraget kan komma att delas på flera anbudsgivare varför anbud kan lämnas på hela eller delar av uppdraget.

Anbud kan lämnas för ett eller flera av de efterfrågade avtalsområdena. Ett anbudsformulär skall lämnas för respektive avtalsområde.

Följande **skall** redovisas i anbudet:

1. Timtaxa, enligt formulär till anbud **skall** redovisas.
2. Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga
 - a. Företagets erfarenhet av uppdrag med motsvarande omfattning under de fem senaste åren.
 - b. Tillgängliga resurser, inom offererad kategori
 - c. Referensobjekt, inom offererad kategori

Pkt a-c får omfatta max 3 A4-sidor och **skall** redovisas.

Offererad namngiven personal ska i anbudsformulär redovisas under efterfrågad yrkeskategori. Person som offereras som handläggare kan även offereras under annan kategori, t.ex. som ingenjör, eftersom endast en handläggare utses per uppdrag.

Antal personer per yrkeskategori som kommer att utvärderas framgår av anbudsformulär. **Obs!** Om fler personer än max antal efterfrågade offereras

kommer de personer inom yrkeskategorin som tilldelas lägst poäng att utgöra grunden för beräkning av anbudets totalpoäng.

Referenser/CV som styrker offererade personers förmåga inom efterfrågad yrkeskategori utgör grund för anbudsvärderingen. Vid poängsättning av offererade personers referenser och förmåga beräknas först en medelpoäng för offererade personer inom respektive yrkeskategori. För avtalsområde som avser flera yrkeskategorier beräknas därefter en total medelpoäng för anbudet, genom att arbetstid i uppdrag förutsätts lika fördelad mellan yrkeskategorier. Total medelpoäng för avtalsområdet utgör grunden för slutlig anbudsvärdering.

När det gäller offererad personals yrkeskategoritillhörighet och kompetens (CV) gäller att tidigare anställning hos annan arbetsgivare får redovisas som personlig erfarenhet.

UmU kan komma att ta egna referenser och använda dem i utvärderingen.

AUB.52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud

Vid utvärdering kommer att värderas, med inbördes vikt:

Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga 60 %

Erbjuden timtaxa 40 %

Resurser att genomföra projektet poängsätts enligt:

0 p – Företaget saknar erforderliga resurser att genomföra normalt förekommande uppdrag.

1 p – Företaget har begränsade resurser att genomföra normalt förekommande uppdrag.

2 p – Företaget har tillräckliga resurser, men saknar relevanta referensobjekt.

3 p – Företaget har tillräckliga resurser. Offererade personer saknar relevanta referensobjekt.

4 p – Företaget har tillräckliga resurser. Offererade personer har relevanta referensobjekt.

5 p – Företaget har tillräckliga resurser. Offererade personer har relevanta referensobjekt och dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom Universitetssektorn.

Om anbudet avser flera yrkeskategorier inom samma avtalsområde, beräknas en medelpoäng för offererade personer. Vid utvärderingen förutsätts lika fördelning av uppdrag och tid mellan offererade personer i anbudsformulär.

Anbudsutvärderingen

Vid anbudsutvärderingen avseende Projektering av laboratorieinredning erhöll anbudet från Sweco Architects AB (Sweco) högst poäng (4,196 poäng) och anbudet från LINK erhöll näst högst poäng (4,156 poäng). Se bilaga 1 till domen.

Parternas anföranden

LINK anför bl.a. följande.

Anbudsutvärderingen Angående vad som kan anses utgöra ett relevant referensobjekt avser avtalsområde 4 laboratorieinredning. I ett laboratorium bedrivs t.ex. forskning eller utförs provtagningar. I ett laboratorium hantearas kemikalier, gaser, provresultat odlas fram, det förvaras riskmaterial m.m. Hur ett laboratorium ska inredas har sin grund i en egen upprättad standard, KBS Laboriestandard, vilken genom åren föreskrivits, vidareutvecklats och förädlats.

Det är uppenbart att operationssal och laboratorium är två vitt skilda miljöer. Standardiseringsarbete gällande inredning av laboratorium pågår t.ex. inom Swedish Standards Institute (SIS). På SIS hemsida framgår bl.a. följande: ” I laboratorium hanteras bl.a. kemikalier och gaser som kan ha en

skadlig inverkan vid olyckshändelser. Därför är det viktigt att korrekt och tillförlitlig utrustning finns på plats. Deltagarna i kommittén deltar aktivt i arbetet med standarder för dragskåp, säkerhetsskåp och nödduschar." På SIS hemsida framgår också att standardiseringsarbete runt operationssalar pågår: "Varje kirurgiskt ingrepp innebär en risk för infektioner. Luftens bakteriehalt i operationsrummet är en parameter som är mycket betydelsefull för att reducera och förebygga infektioner".

Det är således helt olika fokus. Ett laboratorium är inredningstät, dvs. det finns mycket olika typer av inredningar i ett laboratorium; dragskåp, inredning för förvaring av riskmaterial etc. En operationssal är däremot installationstät. Det handlar om att ventilationen ska fungera och att luften i det sammanhanget ska vara ren. El och olika typer av övervakningsapparatur ska finnas i salen. Det är fråga om två vitt skilda discipliner, inredning och installationer.

Swecos uppdrag inom operationssalarna har vidare inte avsett utformande av ventilationen eller andra tekniska installationer, vilket andra teknikfack (t.ex. VVS-konsult) utfört. De har till operationssalarna upprättat bygghandlingar, dvs. handlingar som visar utformningen av rummet, installationer etc, vilket inte efterfrågas i avtalsområde 4. Swecos uppdrag har dessutom avsett nyproduktion av operationssalar, ej underlag för enbart inredningsentreprenader vilket avtalsområde 4 avser.

I laboratoriemiljö utformas skyddsventilerade arbetsmiljöer av inredningsarkitekten. Skyddsventilerad arbetsmiljö inom ett laboratorium avser dragskåp, dragbänkar, inkapsling av HPLC-arbetsplatser etc. Denna kompetens saknas hos Sweco eftersom relevanta referensobjekt inte kan uppvisas. UmU har på ett otillåtet sätt utvidgat kriteriet relevant referensobjekt till att omfatta irrelevant erfarenhet vilket gynnat Sweco.

Det är en väsentlig skillnad mellan att upprätta bygghandlingar för lokaler jämfört med att utreda och föreslå samt upprätta förfrågan för inköp och montage av inredning till laboratoriemiljö.

UmU utvidgar även begreppet universitetssektorn då man påstår att ett avtal mellan Västerbottens läns landsting och staten ska läggas till grund för utvärderingen av erfarenhet från universitetssektorn. LINK saknar inte alls kunskap om den verksamhet som bedrivs i Västerbottens läns landstings lokaler eftersom det är LINK som utformat t.ex. laboratoriemiljön. Men uppdragsgivare i detta sammanhang har varit landstinget och inte något universitet. Det förefaller vara ostridigt att UmU är hyresgäst och Västerbottens läns landsting hyresvärd. Upphandlande enhet har varit landstinget.

Inhämtande av egna referenser utgör komplettering av anbud i efterhand vilket UmU inte äger rätt att göra. UmU äger inte rätt att göra annat än att kontrollera uppgivna referenser. Eftersom UmU tydligen inhämtat egna referenser i Swecos fall och uppenbarligen utanför universitetet (vilket tydligen varit Västerbottens läns landsting) har begreppet "egna referenser" utvidgats avsevärt utanför det område som Kammarrätten i Stockholm i mål nr 862-11 angett vara förenligt med LOU. Hur UmU skulle bedöma och komma att gå igenom vid den egna referensinhämtningen framgår inte heller av förfrågningsunderlaget.

Inom kategorin Arkitekt har Sweco åberopat EN och PJ. Vad gäller EN kan hon maximalt tilldelas 2 eller 3 poäng då hon saknar erfarenhet från inrednings- och inventeringsuppdrag inom sektorn laboratorium. Operationssal är inte ett relevant referensobjekt. PJ kan också tilldelas maximalt 3 poäng. Han är husarkitekt och har arbetat med bygghandlingar för ombyggnationer av laboratorium, inte inredning och utformning av laboratori-

emiljön. En genomsnittlig poäng av kategorin ger därmed maximalt 3 poäng.

Vad gäller kategorin Arkitekt, handläggare, har Sweco åberopat JH och EÖ vilka saknar erfarenhet från laboratoriemiljöer. JH har enbart erfarenhet av sjukhusmiljö och där av byggnadsarkitektur. Det är inte samma sak som att inreda och inventera laboratoriemiljö varför han maximalt kan tilldelas 3 poäng. Beträffande EÖ framgår inte ens att hon har erfarenhet av operationssalar varför hon inte kan tilldelas någon poäng. Medelvärdespoängen inom kategorin är således 1,5 poäng.

Under kategorin handläggande ingenjör är BJ åberopad. Det kan vitsordas att han ska tilldelas 3 poäng. Han har dock tilldelats 3,5 poäng. Av förfrågningsunderlaget, AUB.52, framgår att åberopad referensperson kan tilldelas 1, 2, 3, 4 eller 5 poäng. 3,5 poäng kan inte delas ut. UmU har således frångått sin poängskala. BJ har varit ansvarig för upprättande av bygghandlingar i projekt UERC som utvärderats i Swecos anbud som meriterande. Det är LINK som varit uppdragsansvarigt för kapacitetsutredning av diskrumsfunktioner, robotanläggning, spånhanteringsanläggning, autoklaver för djurhuset i anläggningen samt alla laboratoriemiljöer i samma projekt. Anmärkningsvärt är att UmU varit uppdragsgivare. LINK har dessutom för UmU varit behjälpligt med upprättande av underlag för upphandling av ramavtalsleverantör för laboratorieinredning för samma projekt, dvs. BJ har inte haft något som helst att göra med uppdraget att inventera och utreda inredningen i laboratoriet i det åberopade och utvärderade uppdraget. Medelvärdespoäng inom denna kategori är således 3.

Vad gäller kategorin Ingenjör har LR och DS inte haft uppdrag att utföra andra arbeten än att utforma lokalerna för laboratorium, inte inreda eller inventera dessa. De kan maximalt tilldelas 3 poäng vardera. Vad gäller AL är parterna överens om poängsättningen, maximalt 3 poäng. JW saknar helt

erfarenhet och kan inte tilldelas några poäng alls. Inom kategorin kan Sweco maximalt tilldelas 2,25 poäng.

Medelpoängen inom aktuellt utvärderingskriterium blir inte 4 poäng eller ens 3,75 poäng för Swecos del, utan rätteligen 2,4375 poäng ($3+1,5+3+2,25/4=2,4375$).

Skada Genom att Sweco erhållit fyra poäng beträffande kriteriet Resurser tilldelas Sweco uppdraget som ramavtalsleverantör 1. Tilldelas Sweco en lägre poäng än fyra tilldelas LINK platsen som ramavtalsleverantör 1. Anledningen härtill är att det skiljer 0,04 poäng mellan LINK och Sweco. Om LINK tilldelas platsen som ramavtalsleverantör 1 kan LINK därmed påräkna en högre tilldelning av uppdrag än vad som nu är fallet. LINK lider därmed skada av att UmU genomfört en felaktig utvärdering av Swecos anbud.

Otydligt förfrågningsunderlag Förfrågningsunderlaget är oklart beträffande hur poängsättning av varje enskild individ ska ske. Den i AUB.52 angivna poängskalan får förstås så att om en person har relevanta referensobjekt och dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom universitetssektorn utgår 5 poäng för vederbörande person. Saknar personen dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom universitetssektorn men har relevanta referensobjekt utgår 4 poäng. Saknar personen relevanta referensobjekt utgår 3 poäng. Därefter blir det svårt att förstå poängskalan, eftersom poängskalan talar om att företaget kan ha tillräckliga resurser men sakna relevanta referensobjekt och även då ska tydligen bedömd person åsättas 2 poäng. 2 respektive 3 poäng står tydligen i direkt överensstämmelse med varandra. Skalan är ologisk och inte överblickbar.

Ej uppfyllda skall-krav I Swecos anbud finns 2 A4 med kategoriserade referensprojekt där varken omfattning, typ av arbete eller annat framgår. Enbart projektnamn är redovisat. Till anbudet har ytterligare projekt redovisats som egna referensblad. Dessa är dels ej relevanta då de antingen avser bygghandlingsprojektering (produktion av handlingar för att bygga hus), dels för gamla då de ej uppfyller kravet på utförda inom 5 år. Dessutom ingår de flesta nämnda personerna ej i Swecos anbud. Efterfrågade uppgifter under p. 2 a-c (AUB. 31 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter) ska redovisas på max 3 A4-sidor. Efterfrågade uppgifter redovisas av Sweco på minst 4 sidor.

UmU anför bl.a. följande.

Anbudsutvärderingen Vid utvärderingen av kriteriet Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga har Sweco tilldelats 4 poäng avseende avtalsområde 4. UmU har således gjort bedömningen att Sweco utifrån företagets resurser och CV för offererade personer som företag har tillräckliga resurser och att tillräckligt många offererade personer har relevanta referensprojekt. Bedömningen baseras på vad Sweco uppgett i referenslista projekt Umeå, referenser från 2007 till 2011 och CV som lämnats för offererad personal. UmU har bedömt att Sweco har relevanta referenser i form av fem anställda med laboratorierfarenhet och två anställda med vana av komplicerade miljöer i operationssalar. Denna del av bedömningen följer således poängsättningen som angetts i AUB.52.

Skälet till att Sweco inte tilldelats högsta poäng är att det i anbudet finns brister vad gäller dokumenterad erfarenhet från universitetssektorn. Det kan noteras att universitetsmiljö också finns inom Västerbottens läns landstings fastighetsbestånd. UmU bedriver verksamhet omfattande en yta om ca 50 000 kvm inom landstingets lokaler. I dessa lokaler har UmU ca 1 400 anställda och strax under 3 000 studenter. Vid samtliga berörda institution-

er förekommer laboratorieverksamhet i större eller mindre omfattning. Konsultuppdrag hos offererade personer kan således även omfatta arbete som fysiskt utförts inom Västerbottens läns landstings fastighetsbestånd men enligt avtalet ALF om läkarutbildning och forskning ändå omfattas av begreppet universitetssektorn.

I Swecos fall har UmU bedömt att fyra referensobjekt är relevanta utifrån kravet i punkten 2 a) och c) under AUB.31, nämligen Centraloperation rygg operationssalar; Skellefteå lasarett, scopi, ortoped, kirurgi; Medicinsk teknik och Skellefteå lasarett, akutmottagning.

UmU:s utvärderingsgrupp har i utvärderingen beaktat erfarenheter av ryggoperationssalar och skopienheter. Såväl ryggoperationssalar som skopienheter innehåller stora mängder installationsbärande inredningar och höga krav på skyddsventilation. I anslutning till dessa salar och enheter har dessutom enklare laborationsutrymmen bestyckats. UmU anser inte att det standardiseringsarbete vad gäller laboratorier och operationssalar som utförs av SIS kan ha någon större bäring i målet såtillvida att det skulle innebära att UmU har lagt irrelevanta referensobjekt till grund för sin bedömning.

Inte någonstans i förfrågningsunderlaget finns en begränsning av begreppet relevanta referensobjekt till nyproduktion och därför har UmU bedömt såväl anpassningar som ombyggnader som åberopats av offererad personal, så långt de kunnat härledas till definitionen av avtalsområdet.

LINK menar även att UmU har medgett otillåtna kompletteringar av Swecos anbud genom att inhämta egna referenser samt att detta inte är förenligt med gällande rätt. Detta bestrids. I förfrågningsunderlaget anges under punkten AUB.31 att UmU kan komma att ta egna referenser och använda

dem i utvärderingen. Bedömningen är också delvis baserad på inhämtade referensuppgifter.

Vad gäller kategorin Arkitekt har EN erfarenhet av relevanta referensobjekt då hon nyligen genomfört inredningsarbete av ryggoperationssalar som är bland de mest inrednings- och utrustningstunga lokaler som finns. Poäng 4. PJ har referensobjekt och dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom universitetssektorn. Han har år 2011 genomfört utredning och projektering för laboratorium innehållande stamcellsforskning vilket bland annat omfattar laboratorium och D-klassat renrum. 2010 har en hel våning projekterats med laboratorier, 2 B-klassade renrum och 1 B-klassat renrum. 2009 genomfördes projektering av laboratoriet för medicinska biobanken, som är ett av UmU:s prioriterade områden. Poäng 5. Sammantagen poäng för Sweco avseende kategorin Arkitekt: 4,5.

Vad gäller kategori Arkitekt, handläggare, har JH erfarenhet av relevanta referensprojekt då han nyligen genomfört Projektering, 3 D-modellering och inredningsarbete av ryggoperationssalar. Hela projekteringen utgick från inredning och utrustning som modellerades upp. Personalen har under ledning av JH arbetat igenom utrustningsbärande inredning, utrustning och alternativa dukningar. Poäng 4. EÖ har erfarenhet av relevanta referensprojekt då hon 2010 genomfört utredning och projektering av en skopienhet. En skopienhet är också den oerhört utrustningsintensiv och har, ur ett beställarperspektiv, liknande problematik som laboratorielokaler. Inredningen är utrustningsbärande. Poäng 4. Sammantagen poäng 4.

Vad gäller kategorin handläggande ingenjör har BJ av utvärderingsgruppen tilldelats 3,5 poäng i snitt då det funnits en oenighet i gruppen om relevansen av hans referens. LINK har invänt mot att han tilldelats en medelpoäng

som inte anges i heltal. UmU anser inte att lydelsen i p. AUB.31 hindrar en poängsättning som inte anges i heltal.

Vad gäller kategorin Ingenjör har LR framgångsrikt utrett och projekterat laboriemiljöer vid enheten för klinisk mikrobiologi byggnad 6 F. Utöver detta har hon handlagt byggprojektering. Poäng 5. AL har tilldelats 3 poäng. DS har referensobjekt och dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom universitetssektorn. Han har år 2011 genomfört utredning och projektering för laboratorier innehållande stamcells-forskning vilket bland annat omfattar laboratorium och D-klassat renrum. 2010 har en hel våning projekterats med laboratorier, 2 B-klassade renrum och 1 B-klassat renrum. Poäng 5. JW har tilldelats 3 poäng. Sammantagen poäng 4.

Totalpoäng för Sweco vad gäller företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga $(4,5+4+3,5+4)/4=4$.

Ej uppfyllda skall-krav Det vitsordas att Swecos anbud överstiger 3 A4-sidor, men dessa 4 A4-sidor omfattar fyra olika avtalsområden. Då det framgår av AUB.31 att ett anbudsformulär ska lämnas för respektive avtalsområde får Swecos anbud anses uppfylla kvalificeringskravet avseende maximalt sidantal, då maximalt sidantal avser varje avtalsområde separat.

I de administrativa föreskrifterna anges endast att punkterna 2 a-c ska redovisas. Närmare beskrivning av hur redovisning ska ske saknas, bortsett från den maximala omfattningen om 3 A4-sidor. Punkten 2 a) och c) har av anbudsgivarna redovisats i olika detaljerad grad. Alla anbudsgivare har av UmU bedömts uppfylla dessa kvalificeringskrav på alla efterfrågade avtalsområden, dvs. det har varit tillräckligt preciserat att uppge projektnamn för relevanta uppdrag och referensobjekt. Att LINK presenterat den mest detaljerade beskrivningen av p. 2 a) och c) innebär inte att övriga anbuds-

givare inte kan sägas uppfylla kvalificeringskraven. I Swecos fall har UmU bedömt att fyra referensobjekt är relevanta utifrån kravet i p. 2 a) och c); Centraloperation rygg operationssalar; Skellefteå lasarett, scopi, ortoped, kirurgi; Medicinsk teknik och Skellefteå lasarett, akutmottagning. Uppdrag äldre än fem år har i enlighet med vad som anges i p. AUB.31 inte beaktats av UmU.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

Otydligt förfrågningsunderlag LINK menar att förfrågningsunderlaget är otydligt beträffande hur den under AUB. 52 angivna poängskalan ska förstås. Enligt förvaltningsrättens mening kan förfrågningsunderlaget inte anses vara optimalt utformat beträffande hur poängsättningen av utvärderingskriteriet Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga avses att göras. Det måste dock ändå anses framgå att de lägre poängen avser resurser för företaget som sådant och för att högre poäng, 4-5 poäng, ska kunna erhållas krävs därutöver att offererade personer har relevanta referensobjekt och, för 5 poäng, även dokumenterad erfa-

renhet från väl genomförda konsultuppdrag inom Universitetssektorn. Förfrågningsunderlaget måste enligt förvaltningsrättens mening härigenom anses vara tillräckligt tydligt för att en anbudsgivare i branschen ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Bristen är därför inte sådan art eller omfattning att den gemenskapsrättsliga principen om förutsebarhet kan ha trätts för när. Det bör vidare noteras att LINK i vart fall inte lidit skada av bristen ifråga eftersom företaget erhållit maximal poäng för aktuellt kriterium.

Ej uppfyllda skall-krav LINK menar vidare att Sweco inte uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav om att redovisning av punkten 2 a-c (under AUB.31) får omfatta max 3 A4-sidor samt att otillräckliga och icke relevanta uppgifter lämnats avseende samma punkt. Förvaltningsrätten kan konstatera att redovisningen i Swecos anbud överstiger 3 A4-sidor. Redovisningen omfattar dock fyra olika avtalsområden. Av AUB.31 framgår att anbudsformulär ska lämnas för respektive avtalsområde. Redovisningen beträffande varje enskilt avtalsområde understiger 3 A4-sidor. Redan av denna anledning finns inte skäl att ifrågasätta Swecos uppfyllnad av det skall-kravet. Förvaltningsrätten finner vidare att det inte framkommit annat än att Sweco lämnat tillräckliga uppgifter i anbudet för att anses ha lämnat i punkten 2 a-c efterfrågade uppgifter.

Anbudsutvärderingen m.m. LINK ifrågasätter även poängsättningen av utvärderingskriteriet Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga såvitt avser Swecos anbud. LINK menar bl.a. att UmU vid utvärderingen utvidgat bedömningen av vad som utgör relevanta referensobjekt till att omfatta även annan erfarenhet. Förvaltningsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget inte preciseras vad som utgör relevanta referensobjekt. Utifrån ordalydelsen kan enligt förvaltningsrättens mening inte dras annan slutsats än att erfarenhet jämförbar med det aktuella uppdraget avses varför det inte finns stöd för den snäva tolkning som LINK hävdar.

UmU har bl.a. bedömt uppdrag avseende operationssalar som relevanta referensobjekt. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta denna bedömning. Inte heller finns enligt förvaltningsrättens mening anledning att ifrågasätta att arbete som utförts inom Västerbottens läns landstings fastighetsbestånd i vissa situationer ändå kan omfattas av begreppet universitetssektorn. I förfrågningsunderlaget anges att UmU kan komma att ta egna referenser och använda dem i utvärderingen. Det hade i och för sig varit önskvärt att det i underlaget angetts på vilket sätt detta skulle ske. Med beaktande av vad som ska värderas torde bristen enligt förvaltningsrättens mening dock inte ha påverkat anbudsgivarnas möjligheter att utforma konkurrenskraftiga anbud. Det har vidare inte framkommit att UmU vid inhämtandet av egna referenser skulle ha agerat i strid mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Det kan noteras att LINK erhållit maximal poäng avseende aktuellt kriterium.

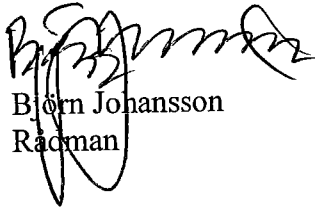
Med hänsyn till bl.a. de fyra referensobjekt från de senaste fem åren som redovisats under Referenser från 2007 till 2011 och CV:n för anställda i Sweco har inte annat framkommit än att företaget som sådant har tillräckliga resurser och relevanta referensobjekt varmed 3 poäng uppnås avseende kriteriet ifråga.

Därutöver ska göras en bedömning av den erfarenhet som offererade personer inom respektive kategori har, varmed 4 eller 5 poäng kan erhållas. Inledningsvis kan noteras att en offererad konsult ej erhållit en hel poäng, utan 3,5 poäng. Detta har av UmU motiverats med att utvärderingsgruppen varit oenig om relevansen av konsultens referens. Denna förklaring måste enligt förvaltningsrättens mening anses godtagbar. Det kan vidare noteras att LINKs argumentation avseende poängsättning av offererade konsulter är omfattande. Oaktat detta finner förvaltningsrätten, bl.a. mot bakgrund av vad som ovan anförts om relevanta referensobjekt och vad som kan om-

fattas av begreppet universitetssektorn, att LINK inte visat att poängsättningen av Swecos anbud är felaktig.

På grund av det anförda och då inte vad som i övrigt anförts av LINK medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Arbudsutvärdering	Tengbohm		Link		White		Sweco		TM	
	Pris	Kvth	Pris	Kvth	Pris	Kvth	Pris	Kvth	Pris	Kvth
Arkitekt	850		680		950		780		700	
Arkitekt handl	750		850		950		675		680	
Ingenjör handl	750		750		900		620		550	
Ingenjör	650		750		850		450		630	
Summa Kat	3000		3000		3650		2525		2060	
Antal Kategorier	4		4		4		4		4	
Medelpris	750	Kvth	750	Kvth	913	Kvth	631	Kvth	665	Kvth
Påäng - RESURSER	4,00	0-5 p	5,00	0-5 p	2,00	0-5 p	4,00	0-5 p	2,00	0-5 p

Tot antal anbud (st) 5

Medelpris 742 Kvth

Påäng	2,889	2,889	1,000	4,190	4,935
PRIS	-20%		0,998		

~+ 20%

3,556

4,156

1,600

4,196

2,814

Måttid total påäng
Pris 40% &
Resurser 60%

Måttid
Prispåäng < 1 säts = 1
justering
Prispåäng > 5 säts = 5



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

