



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2010-06-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7626-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Barnmorskegruppen MAMA MIA AB, 556397-4863
Karlavägen 58-60
114 49 Stockholm

KONKURRERENS	
2010-06-03	
Avd	
Ort	
Dess	AKSH

Ombud: Advokaten Anna Ulfsson samt jur. kand. Erik Olsson
och Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Västra Götalands läns landsting (Västra Götalandsregionen)
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Västra Götalandsregionens yrkande att
Barnmorskegruppen MAMA MIA AB:s ansökan ska avvisas.

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen har genomfört en upphandling avseende Mödrahälsovård i centrala och västra Göteborg (dnr SN 392-2008). I tilldelningsbeslut den 11 juni 2009 beslutade Västra Götalandsregionen att teckna avtal med Barnmorskegruppen MAMA MIA AB.

Barnmorskegruppen i Göteborg AB ansökte om överprövning av Västra Götalandsregionens upphandling. Länsrätten i Vänersborg beslutade i dom den 21 september 2009 i mål nr 1589-09 att avslå ansökan.

Barnmorskegruppen i Göteborg AB fullföljde sin talan och Kammarrätten i Göteborg beslutade i dom den 15 december 2009 i mål nr 5932-09 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras utan beaktande av Barnmorskegruppen MAMA MIA AB:s anbud.

Västra Götalandsregionen meddelade därefter i nytt tilldelningsbeslut den 14 januari 2010 att man valt att anta det anbud som lämnats av Barnmorskegruppen i Göteborg AB. Barnmorskegruppen MAMA MIA AB har nu ansökt om överprövning av upphandlingen.

Länsrätten i Vänersborg beslutade den 22 januari 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat. Förvaltningsrätten i Göteborg fann i beslut den 19 mars 2010 inte skäl att ändra tidigare meddelat verkställighetsförbud.

YRKANDEN M.M.

Barnmorskegruppen MAMA MIA AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om. Till grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Västra Götalandsregionen (regionen) har frånfallit uppställda skallkrav i upphandlingen och därigenom felaktigt tagit upp anbud till utvärdering samt felaktigt tilldelat anbudsgivare kontrakt vars anbud inte uppfyller samtliga skallkrav.

Därtill har regionen i strid med 15 kap. 12 § LOU låtit en anbudsgivare tillföra uppgifter för att uppfylla ett skallkrav som inte tidigare varit uppfyllt, vilket är en otillåten komplettering.

Eftersom anbudens giltighetstid har löpt och samtliga anbudsgivare i upphandlingen inte har förlängt giltighetstiden för sina anbud måste upphandlingen även på denna grund göras om. Av rättspraxis framgår att det faktum att det inte finns giltiga anbud utgör skäl för att avbryta och göra om en upphandling.

Var och en av dessa överträdelser innebär att principerna om likabehandling och transparens enligt 1 kap. 9 § LOU har trätts för när och medfört att bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Bolaget bestrider Västra Götalandsregionens yrkande att bolagets ansökan ska avvisas på grund av bristande talerätt.

Till utvecklande av talan anför bolaget i allt väsentligt följande.

Talerätt

Som grund för sitt avvisningsyrkande anför regionen att bolaget inte skulle ha talerätt eftersom bolaget uteslutits från utvärdering i upphandlingen. Kammarrätterna har emellertid i ett flertal åberopade avgöranden tillerkänt leverantören talerätt avseende tilldelningsbeslut som fattats efter det att leverantören fått sitt anbud förkastat till följd av ett tidigare förordnande om rättelse från förvaltningsrätten. Det av regionen åberopade isolerade kammarrättsavgörandet är uppenbart felaktigt och står även i strid med

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

unionsrättens bestämmelser om rätten till en effektiv rättslig prövning och mot bestämmelserna i 16 kap. 1 och 2 § LOU avseende att den leverantör som riskerar att lida skada av en överträdelse av LOU också äger talerätt mot denna överträdelse. Något skäl för att avvisa bolagets talan föreligger således inte.

Anbudstidens utgång

I upphandlingen har den ursprungliga giltighetstiden för anbudena numerera löpt ut. Det enda sätt på vilken en upphandlande myndighet då kan fullfölja en upphandling är om samtliga anbudsgivare efter en förfrågan förlänger sina anbuds giltighetstid och detta sker innan anbudens giltighetstid har löpt ut. En förlängning utan sådant medgivande innebär en överträdelse av principerna om transparens och likabehandling. Huruvida övriga anbudsgivare har förlängt anbudens giltighetstid eller inte känner bolaget inte till, men bolaget har i vart fall inte gått med på någon förlängning. Mot denna bakgrund är det klarlagt att samtliga anbudsgivare i upphandlingen inte har förlängt anbudens giltighetstid innan den löpte ut och att anbudena inte längre är giltiga. Av rättspraxis framgår att det faktum att det inte finns giltiga anbud utgör skäl för att avbryta och göra om en upphandling. Regionen kan således inte fullfölja upphandlingen utan upphandlingen måste göras om.

Bristande skallkravuppfyllelse

Bolagets anbud har förkastats på grund av bristande skallkravuppfyllelse. Som framgår av kammarrättens avgörande beror bristen i bolagets anbud på att bolaget inte tillräckligt tydligt redovisat tillgängligheten per telefon under tiden mellan kl. 08.00-17.00. Bolaget delar inte denna uppfattning utan anser att dess anbud uppfyller det angivna skallkravet. Bolaget anser i vart fall att dess anbud uppfyller ställda skallkrav i lika hög utsträckning som övriga anbudsgivares. Ska övriga anbudsgivares anbud prövas ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

bolagets anbud också prövas. I annat fall föreligger en överträdelse av principerna om likabehandling och transparens.

Bolaget har vid en genomgång av samtliga övriga anbud kunnat konstatera att inget av anbuden i upphandlingen, eller i vart fall inte det anbud som regionen nu har antagit, dvs. anbudet från Barnmorskegruppen i Göteborg AB, uppfyller samtliga skallkrav.

Av tilldelningsbeslutet den 14 januari 2010 framgår att bolagets anbud med hänvisning till kammarrättens dom har förkastats på grund av bristande skallkravsuppfyllelse medan övriga anbud har gått vidare till utvärdering.

Bolaget anser att Västra Götalandsregionen i stället för att tilldela annan anbudsgivare kontrakt i upphandlingen borde ha avbrutit upphandlingen eftersom ingen anbudsgivare lämnat anbud som uppfyller alla skallkrav:

Barnmorskegruppen i Göteborg AB (Barnmorskegruppen)

Av kravspecifikationen framgår att barnmorska eller läkare skall vara tillgängliga på respektive mottagning för rådgivning och tidsbeställning per telefon helgfri måndag till fredag och minst kl. 8.00-17.00. Barnmorskegruppen har i sitt anbud angett att de har daglig telefontid mellan 08.00-15.00. I bilagan "Kompletteringar till anbudet" har Barnmorskegruppen sedermera inkommit med komplettering innebärande att barnmorska eller läkare finns tillgängliga för rådgivning och tidsbokning per telefon mellan kl. 07.00-18.00 måndag till och med torsdag samt kl. 07.00-17.00 helgfri fredag.

Av anbudsinvitan framgår även att anbud skall lämnas genom att fylla i och besvara "svarsformulär för anbud". Av Barnmorskegruppens svarsformulär framgår att Barnmorskegruppen inte har kryssat i att balansräkning/årsredovisning bifogas. Svarsformuläret är således inte fullständigt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

ifyllt, vilket har varit ett skallkrav i upphandlingen.

Av svarsformuläret framgår att anbudet ska innehålla information om bland annat uppgifter avseende leverantörens erfarenhet av mödrahälsovård/gynekologisk vård innefattande beskrivning av fullgjorda åtaganden samt plan för etablering av verksamheten inklusive beskrivning av åtgärder för att företagets tekniska förmåga och kapacitet skall vara tillräcklig vid tidpunkten från vilken avtal kommer att gälla.

Barnmorskegruppen har i sitt anbud angett att beskrivning av fullgjorda åtaganden etc. lämnas på sidorna 1-6 i anbudet. Av dessa sidor kan dock inte utläsas vilka konkreta fullgjorda åtaganden Barnmorskegruppen åberopar. Därtill saknas även *plan för etablering* i Barnmorskegruppens anbud.

Barnmorskegruppen har således inte uppfyllt samtliga i upphandlingen ställda skallkrav och anbudet från Barnmorskegruppen skulle rätteligen ha förkastats av regionen.

Därtill har Barnmorskegruppen fått komma in med en otillåten komplettering i strid med 15 kap. 12 § LOU, innebärande att ett tidigare bristfälligt skallkrav därmed har uppfyllts. Agerandet står helt i strid med likabehandlingsprincipen.

Capio Närsjukvård AB (Capio)

Av förfrågningsunderlagets svarsformulär som ska fyllas i av anbudsgivaren framgår att uppgifter skall lämnas för bland annat *kontaktpersoner hos anbudsgivaren för denna upphandling samt för firmatecknare*. Det är således ett skallkrav att uppgifter skall avse firmatecknare. Av Capios anbud framgår att VD för Capio har angetts som kontaktperson. Dock framgår av registreringsbeviset från bolagsverket att VD för Capio inte är behörig firmatecknare. VD äger visserligen enligt lag rätt att teckna firma för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

löpande förvaltningsåtgärder. Att lämna anbud vilket förbinder ett bolag till ett omfattande uppdrag vilket bolaget inte har utfört tidigare och vilket löper över flera års tid och innebär stora nyinvesteringar kan emellertid inte anses vara någon löpande förvaltningsåtgärd. Capio har således inte uppfyllt samtliga i upphandlingen ställda skalkrav. Anbudet från Capio skulle därför rätteligen ha förkastats av regionen.

Avesina Primärvård AB (Avesina)

I sitt anbud anger Avesina att dess planerade öppettider är måndag till fredag mellan kl 8.00-17.00, dvs. 45 timmars öppettid i veckan. Avesina uppfyller därför inte kravet på att hålla öppet minst 50 timmar per vecka. I bilaga till anbudet anges även att läkare och barnmorskor har egna telefontider för rådgivning. Det framgår därmed inte av Avesinas anbud att kravet på att läkare eller barnmorska ska finnas tillgänglig för tidsbokning och rådgivning enligt skalkravet, dvs. per telefon helgfri måndag till fredag och minst kl. 8.00-17.00, är uppfyllt. Avesinas anbud uppfyller således inte samtliga i upphandlingen ställda skalkrav och anbudet från Avesina skulle rätteligen ha förkastats av regionen.

Västra Götalandsregionen Primärvården Göteborg (Primärvården)

Liksom konstaterats ovan framgår av kravspecifikationen att barnmorska eller läkare skall vara tillgängliga på respektive mottagning för rådgivning och tidsbeställning per telefon helgfri måndag till fredag och minst kl. 8.00-17.00. I anbudet från Primärvården framgår under rubriken Tillgänglighet att mottagningen kommer att vara öppen årets alla vardagar kl 8-17, och därutöver på andra tider under veckan motsvarande ytterligare minst 5 timmar. Däremot nämns över huvudtaget inget i anbudet om kravet avseende tillgänglighet för barnmorska eller läkare. Primärvården har således inte uppfyllt samtliga i upphandlingen ställda skalkrav och anbudet från Primärvården skulle rätteligen ha förkastats av regionen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Sammanfattning*

Av det ovan anförda framgår tydligt att inget av anbuden som inkommit i upphandlingen uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skallkrav. Regionen har genom att ta upp anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav till prövning inte behandlat samtliga anbudsgivare på ett likvärdigt sätt utan har använt olika måttstock för lika anbud och utvärderat anbud vilka innehåller brister motsvarande de brister som föranledde bolagets uteslutande. Därtill har en anbudsgivare tillåtits att komma in med en otillåten komplettering. Det står därmed klart att regionens agerande står i strid med både principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § och 15 kap. 12 § LOU. Till följd av dessa överträdelser har bolaget, som berövats möjligheten att få sitt anbud utvärderat på lika villkor som övriga anbudsgivare, lidit skada. På grund härav och eftersom anbudens giltighetstid nu löpt ut och samtliga anbudsgivare inte medgett förlängning av anbudens giltighetstid finns ingen annan påföljd för förvaltningsrätten än att förordna om att upphandlingen ska göras om.

Västra Götalandregionen (regionen) bestrider bolagets ansökan om överprövning och yrkar i första hand att ansökan avvisas och i andra hand att den avslås. Som skäl anføres huvudsakligen följande.

Grund för avvisning – bristande talerätt

Bolagets anbud uteslöts genom kammarrättens dom från deltagande i utvärderingen av anbuden. Detta avgörande ska då ligga till grund för bedömningen av senare led i samma upphandling med följd att bolaget inte har rätt att ansöka om åtgärder avseende senare beslut i upphandlingsförfarandet. Detta får stöd av Kammarrättens i Göteborg dom den 2 december 2009 i mål nr 3872–3873-09. Bolaget kan inte heller som leverantör komma att lida skada på sätt anges i 16 kap 2 § första stycket LOU på grund av någon åtgärd företagen av den upphandlande myndigheten. Den påstådda skadan för motparten har inte uppkommit genom något förfarande hos regionen utan genom brister i det egna anbudet. Regionen

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

har rättat upphandlingen i enlighet med kammarrättens dom. Regionen har haft fog för att utesluta bolaget från att delta i utvärderingen. Bolaget har därmed inte heller av denna anledning lidit eller kunnat komma att lida någon skada.

Grund för avslag - skallkravsuppfyllelse m m

Barnmorskegruppen i Göteborg AB

Den handling som enligt bolaget är en otillåten *komplettering* av Barnmorskegruppens anbud fanns med redan i det ursprungliga anbudet från Barnmorskegruppen. Det rör sig alltså inte om en sådan komplettering som avses i 15 kap. 12 § LOU. Handlingen är signerad vid öppnandet av anbudet på samma sätt som övriga delar av Barnmorskegruppens anbud. Bilagan finns dessutom angiven i anbudets förteckning av bilagor. Det faktum att det saknas en markering i svarsformuläret som anger att *balansräkning/årsredovisning* bifogas anbudet innebär inte att anbudet diskvalificeras, eftersom de efterfrågade handlingarna faktiskt fanns med som bilagor till anbudet. Det skulle vara uppenbart oproportionerligt att utesluta ett anbud där man på ett tydligt sätt uppfyllt ett skallkrav genom att de facto bifoga de begärda handlingarna men inte angett med ett kryss eller ett Ja att man accepterat kravet att göra det.

Det krav som anges i svarsformuläret om bland annat *plan för etablering* är uppenbarligen inte av betydelse i anbudet från en leverantör som liksom Barnmorskegruppen vid tiden för anbudslämnandet redan utför verksamheten. Man kan inte lämna en plan för etablering av en verksamhet som man redan bedriver på uppdrag av den upphandlande myndigheten. På sidorna 1-6 i anbudet samt bilaga 14 lämnas en beskrivning av hur man hittills skött uppdraget. Denna beskrivning innebär också att anbudet uppfyller kravet på *beskrivning av fullgjorda åtaganden*. Något krav på att etableringsbeskrivningen ska ha en viss minsta omfattning finns inte.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Capio Närsjukvård AB*

Bolaget gör gällande att Capio Närsjukvård AB:s anbud borde ha förkastats på grund av att det bolaget inte korrekt fyllt i de uppgifter avseende kontaktperson och firmatecknare som efterfrågas i svarsformuläret till anbudsinbjudan. Även om ordet "skall" används i anslutning till den tabell i svarsformuläret där det finns plats för de efterfrågade uppgifterna, måste det enligt regionens uppfattning vara tillräckligt om de efterfrågade uppgifterna finns på annan plats i anbudet. Regionen har på sedvanligt sätt krävt att anbuden undertecknas av "behörig företrädare hos anbudsgivaren".

Capios anbud är undertecknat av bolagets VD. Inom den löpande förvaltningen och inom VD:s kompetensområde faller avtal med kunder och leverantörer under förutsättning att sådana avtal inte med hänsyn till sitt innehåll, sin långvarighet eller värden som står på spel framstår som osedvanliga eller av stor betydelse för bolaget. Bolagets styrelse ska i en skriftlig instruktion ange arbetsfördelningen mellan styrelsen och VD. Genom en sådan instruktion kan styrelsen också ange olika frågor som primärt faller inom VD:s ansvarsområde men som VD bör underställa styrelsens bedömning, t ex frågor om ingående av för bolaget särskilt betydelsefulla avtal. Någon anledning för regionen att ifrågasätta VD:s behörighet att företräda Capio i detta ärende fanns inte.

Avesina Primärvård AB (Avesina)

I Avesinas anbuds svarsformulär anges med ett kryss att skallkraven under "Tillgänglighet" accepteras och uppfylls. I bilaga 7 anges öppettiderna måndag-fredag kl 8.00-17.00 (= 45 timmar). Att det inte uttryckligen anges hur de sista fem timmarna av öppethållandet upp till krävda 50 timmar ska förläggas innebar inte att regionen hade anledning att ifrågasätta att leverantören skulle komma att uppfylla kravet. I bilaga 7 om Tillgänglighet anges att kvällsmottagning planeras anordnas när behov uppstår. Eftersom de 45 nyssnämnda timmarna ligger på dagtid kan det sistnämnda inte tolkas på annat sätt än att bolaget utöver de 45 timmarna kommer att ha öppet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

ett antal timmar på kvällstid eller på tider som behovet kommer att styra. Att läkare och barnmorskor har egna telefontider motsäger inte att läkare och barnmorskor även finns tillgängliga övrig tid mellan kl. 8.00- 17 00 för rådgivning och tidbokning. Eftersom Avesina angett att man uppfyller kraven enligt kravspecifikationen måste det inte särskilt anges att barnmorska eller läkare finns tillgängliga i den omfattning som anges i ovan angivet avsnitt.

Västra Götalandsregionen Primärvården Göteborg (Primärvården)
Primärvården har angett tider för öppethållande och har på svarsformuläret med ett Ja bekräftat att man uppfyller ställda skallkrav. Regionen har tolkat denna uppgift tillsammans med redogörelsen för öppethållandet på så sätt att läkare eller barnmorska ingår i bemanningen under denna tid såväl som under övriga tider för öppethållande.

Förlängning av anbudens giltighet

Samtliga anbudsgivare utom bolaget, som genom kammarrättens dom utslutits från fortsatt deltagande i upphandlingen, har på samma sätt, före utgången av giltighetstiden för de ursprungliga anbudena, tillfrågats om de godtar en förlängning av anbudens giltighetstid till den 1 juni 2010. Barnmorskegruppen och Capio har medgett sådan förlängning. Något skäl att avbryta upphandlingen finns inte när två fullgoda anbud finns kvar. Vid tiden för det andra tilldelningsbeslutet den 14 januari 2010 hade inte giltighetstiden gått ut för något av anbudena. Grund för att besluta att upphandlingen ska göras om saknas därför.

Sammanfattning

Bolaget har enligt regionens uppfattning inte rätt att föra talan om överprövning. Skulle länsrätten anse att talerätt ändå föreligger kan bolagets talan ändå inte bifallas på grund av följande skäl. Regionen har vid sin ursprungliga bedömning att samtliga anbud uppfyllt skallkraven i upphandlingen behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och ickediskriminerande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

sätt. Regionen har alltså inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § och 15 kap. 12 § LOU. Även om prövningen av något skallkrav grundats på en positiv tolkning av de lämnade anbuden så har detta gällt vid bedömningen av samtliga anbud och inget anbud har behandlats på ett diskriminerande sätt. Anbuden uppfyller enligt regionens prövning samtliga ställda skallkrav. Åtminstone uppfyller något av de övriga ovan angivna anbuden samtliga skallkrav. Eftersom bolagets anbud enligt kammarrättens dom inte gjort det kan under sådana förhållanden ingen åtgärd av regionen under upphandlingen medföra skada för bolaget.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § första stycket LOU anges att upphandlande myndigheter får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Av 15 kap. 19 § LOU framgår bland annat att en anbudsgivare är bunden av sitt anbud även om anbudsgivaren har fått underrättelse om tilldelningsbeslut.

*Förvaltningsrättens bedömning**Talerätt*

Kammarrätterna har i ett flertal avgöranden tillerkänt leverantören talerätt avseende tilldelningsbeslut som fattats efter det att leverantören fått sitt anbud förkastat till följd av ett tidigare förordnande om rättelse från länsrätten (numera förvaltningsrätten). Förvaltningsrätten ansluter sig till denna bedömning. Bolaget har således rätt att ansöka om överprövning av upphandlingen. Vad regionen anför medför inte någon annan bedömning. Regionens yrkande att bolagets ansökan ska avvisas ska därför avslås.

Anbudens giltighetstid

Det finns inte något hinder mot att förlänga anbudens giltighetstid under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när. Av detta följer att den upphandlande myndigheten enligt likabehandlingsprincipen måste rikta sig till alla anbudsgivare med en förfrågan om förlängning av anbudens giltighetstid. Däremot saknas det skäl för ett krav av innebörd att samtliga anbudsgivare måste godta en förlängning av giltighetstiden för att en förlängning ska vara möjlig. I annat fall skulle en anbudsgivare genom vägran kunna framtvunga en ny upphandling. Det bör därför vara tillräckligt att de anbudsgivare som önskar delta i den fortsatta upphandlingen medger en förlängning. Det som bolaget anför i denna del medför inte någon annan bedömning. Skäl för ingripande på denna grund finns därför inte.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Otillåten komplettering*

Bolaget gör gällande att Barmorskegruppen i Göteborg AB har tillåtits att lämna en otillåten komplettering efter anbudstidens utgång. Bolagets stöd härför vilar på den omständigheten att en bilaga till konkurrerande bolags anbud har rubricerats "Kompletteringar till Anbudet" och att dessa inte har inarbetats i huvudanbudet. Dessa omständigheter och vad som i övrigt åberopas i målet varken visar eller gör sannolikt att fråga är om en komplettering av anbudet och än mindre en otillåten sådan. Skäl för ingripande på denna grund saknas därför.

Utvärderingen – skallkravuppfyllelse

Kammarrätten i Göteborg uttalar i sin dom att bolagets anbud inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skallkrav och att det med ledning av bolagets lämnade redovisning inte går att avgöra om bolaget uppfyller skallkravet avseende tillgänglighet per telefon. Kammarrätten fann därför att bolagets redovisning inte levde upp till det ställda skallkravet och att regionen genom att utvärdera ett anbud som inte uppfyller alla i upphandlingen ställda skallkrav har agerat i strid med reglerna i LOU och principen om likabehandling. Bolagets anbud skulle i stället rätteligen ha uteslutits från utvärderingen.

De brister som påtalas av bolaget gällande övriga anbudsgivares anbud är i allt väsentligt av motsvarande karaktär som den brist som medfört att bolagets anbud uteslutits från utvärderingen, dvs. inte heller dessa anbud ger något helt klargörande svar på om de i närmare angivna delar uppfyller alla i upphandlingen ställda skallkrav. Regionen medger att brister kan förekomma även i övriga anbud men att dessa i så fall inte är av sådan allvarlig art att de medför att upphandlingen strider mot LOU eller dess principer.

Förutsebarhet och likabehandling är två av de grundpelare som bär upp regelverket för den offentliga upphandlingen. Med hänsyn härtill och då

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

utvärderingen av anbud sålunda ska ske med samma toleransnivå genom hela upphandlingsprocessen – och i linje med den nivå som anges i kamrarrättens dom – och då det inte är tillåtet att genom en positiv tolkning av skallkraven läka eventuella brister i detta hänseende, så borde regionen därför rätteligen i stället ha uteslutit samtliga anbud och avbrutit upphandlingen. Regionen har genom sitt agerande inte förmått säkerställa att principerna om likabehandling och transparens har upprätthållits.

Regionen har genom att utvärdera anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav agerat i strid med bestämmelserna i LOU och principen om likabehandling och förutsebarhet. Överträdelsen har medfört att bolaget kan komma att lida skada genom att inte tilldelas upphandlingskontraktet. Detta innebär att det finns skäl för ingripande mot upphandlingen. Eftersom det saknas giltiga anbud är en rättelse av upphandlingen inte möjlig utan upphandlingen måste göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1B)



Urban Karlsson

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.