



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-09-25
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5951-15

KONKURRENSVERKET	
2015-09-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Johan Svensson, 661222-1934, med enskild firma JESAB Entreprenad
Kullerstad Prästgård 1
617 34 Skärblacka

MOTPART

Norrköpings kommun
Tekniska kontoret
601 81 Norrköping

Ombud: Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell och juristen Martin Bogg
c/o Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Norrköpings kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende *Drift och underhåll Norsholm*, dnr TN 2015/03102. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen meddelade den 24 augusti 2015 ett tilldelningsbeslut enligt vilket kontraktet tilldelades en annan leverantör än JESAB Entreprenad (JESAB).

Dok.Id 223413

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

JESAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att den ska göras om. Till stöd för talan anförs sammanfattningsvis följande. Av prisfråga 1.1 i bilagan *Utvärderingsmodell* i förfrågningsunderlaget framgår att ett totalpris ska anges för hela entreprenaden som ska bestå av summan av mängdförteckningarna, å-prislistan samt timprislistan. Kommunen har i handling 06.42 *Kompletterande å-prislista Timprislista med fiktiva mängder för utvärdering* inte angett några fiktiva mängder och något totalpris kan således inte anges. Detta innebär att hela utvärderingsmodellen faller då anbudsgivare kan manipulera utvärderingspriset med oskäligen priser i timprislistan. Kommunen borde ha avbrutit upphandlingen och upphandla på nytt, varvid handling 06.42 borde kompletteras med fiktiva mängder.

Kommunen begär att ansökan om överprövning avslås och anförs sammanfattningsvis följande. Kommunen har genomfört upphandlingen helt i enlighet med LOU och de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU. Utvärderingsmodellen är förenlig med bestämmelserna i LOU. Instruktioner för hur timprislistan ska fyllas i anges under punkten Krav på bilaga 1.5 (handling 06.42) i bilagan *Utvärderingsmodell* där det bl.a. anges att i timprislistan ska å-pris, kostnad och totalsumma fyllas i av anbudsgivaren. Vad gäller timprislistan gäller den fiktiva mängden en timma. Någon annan fiktiv mängd har inte angetts eftersom Kommunen inte har funnit skäl till det mot bakgrund av att Kommunens avsikt har varit att timprislistan skulle få en begränsad betydelse i utvärderingen. Även med användning av en timma som fiktiv mängd kan givetvis ett totalpris beräknas. Av handling 06.42 framgår att anbudsgivare ska fylla i de ljusblå fälten, dvs. å-pris och belopp samt summa fiktiva priser. Av anbudsgivaren angivna timpris ska således multipliceras med ett och sedan summeras till ett totalpris. Detta är även vad som skett i utvärderingen och Kommunen har således inte i någon del avvikit från det som stadgas i förfrågningsunderlaget. Ingen an-

budsgivare har behandlats olika och utvärderingsmodellens utformning är tydlig.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen har i två rättsfall (HFD 2012 ref 48, I och II) anfört att en upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

I mål om ingripande enligt LOU gäller vidare som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denna grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är om den utvärderingsmodell som Kommunen bestämt för upphandlingen strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling på sätt JESAB gjort gällande i målet.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad beträffar utvärderingsmodellens utformning kan följande sägas. Kommunen har genom det som anges under punkten Krav på bilaga 1.5 i

bilagan *Utvärderingsmodell* angett att anbudsgivaren, såvitt avser handlingen 06.42 timprislista, ska fylla i posterna å-pris, kostnad och totalsumma. Handling 06.42 har rubriken *Timprislista med fiktiva mängder för utvärdering*. I denna instrueras anbudsgivaren att fylla i de ljusblå fälten med rubrikerna Å-pris, Belopp samt Summa fiktiva timpriser. Härtill har det för varje kostnadspost angetts enheten *h*. Handling 06.42 har vidare en tabell för Fiktiv Mängd som lämnats blank.

Enligt förvaltningsrätten innebär det förhållandet att några fiktiva volymer inte har angivits under tabellen för Fiktiv Mängd naturligen att de å-priser och Belopp för varje kostnadspost som anbudsgivarna offererar enligt Handling 06.42 också utgör de enskilda timpriser som ska ligga till grund för eventuell timdebitering av aktuella arbeten under kontraktstiden. Någon summa för fiktiva timpriser uppkommer således inte genom ifylld Timprislista utan det sammantagna beloppet som anbudsgivarna ska ange i Handling 06.42 blir istället en *totalsumma* av adderade Belopp (å-pris x *h*) vilket också synes stå i överensstämmelse med vad som anges i punkten Krav på bilaga 1.5.

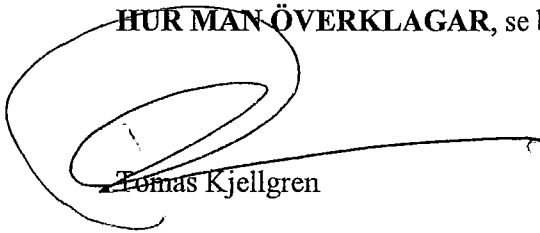
Av det ovan följer att förfrågningsunderlaget såvitt avser Handling 06.42 inte är optimalt utformat. Även med beaktande härav finner dock förvaltningsrätten att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare trots aktuell brist bör ha kunnat uppfatta att dess offererade å-priser per timme i enlighet med Timprislistan skulle komma utvärderas utan beaktande av fiktiva mängder eftersom några sådana volymer inte angivits under berörd tabell. Förfrågningsunderlaget i aktuell del står således enligt förvaltningsrättens mening inte i strid med LOU och dess princip om transparens.

Förvaltningsrätten kan inte heller finna annat än att alla anbudsgivare utifrån utformningen och tillämpningen av Timprislistan har behandlats lika

och att dessa har getts lika förutsättningar inför anbudslämnandet och under utvärderingsfasen.

På grund av det anförda saknas skäl för förvaltningsrätten att förordna om något ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1D-LOU)



Handwritten signature of Tomas Kjellgren, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal line extending to the right.

Föredragande har varit Stefka Bokmark.