

SÖKANDE

Allt i Transport & Spedition 018 AB, 556639-6049
Box 26037
750 26 Uppsala

Ombud: Advokat Hugo Norlén
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

MOTPART

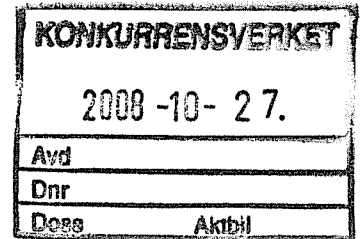
Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län avseende flyttjänster, tilldelningsbeslut den 15 oktober 2008

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om interimistiskt beslut



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling avseende flyttjänster, tilldelningsbeslut den 15 oktober 2008, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Landstinget i Uppsala län föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1 med fyra bilagor). Yttrandet ska vara skriftligt och ha inkommit till länsrätten senast den 6 november 2008. Om yttrandet inte kommer in kan målet ändå avgöras.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Allt i transport och spedition 018 AB (bolaget) ansöker den 23 oktober 2008 om överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling av flyttjänster, Dnr UPP2008-0069, tilldelningsbeslut den 15 oktober 2008 och yrkar i första hand att länsrätten förordnar att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse har skett. Rättelsen ska bestå i att bolagets anbud upptas till prövning. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart fattar ett interimistiskt beslut varigenom förklaras att upphandlingen inte får avslutas, dvs. att upphandlingskontrakt inte får tecknas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans.

Som grund för begäran om överprövning anför bolaget bland annat följande. Bolaget har i prislistan angivit ett pris om 0,01 kronor per timme för arbetsledare. Vidare har bolaget i prisbilagan lämnat en förklaring till priset där man anger att "Arbetsledaren är densamme som chauffören och ingår därför i priset av bilarna. I den mån det behövs arbetsledare separat, dvs. vid större uppdrag så debiteras denne enligt prislista." Mot bakgrund av att det i anbudsintjudan anges att priserna *skall* anges i anbudsintjudans prismall fanns det ingen anledning för landstinget att utgå ifrån att bolaget hänvisade till något annat än den i anbudet angivna prislistan. Syftet med asterisken/förklaringen var enbart att tjäna som ett förtydligande och inte som en prisreservation. Eftersom bolaget faktiskt ingivit samtliga priser i anbudets prislista så föreligger inte grund för diskvalificering. Landstinget borde således ha upptagit anbudet till prövning.

Ett minimikrav enligt LOU är att en upphandlande enhet måste tillse att det finns grund för ett så ingripande beslut som diskvalificering. Kraven ska alltså ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. En uppgift som diskvalificerar en leverantör måste vara relevant för

den aktuella upphandlingen och rimligen vara av inte obetydlig betydelse. I ljuset av detta framstår landstingets agerande som oproportionerligt.

I upphandlingen skulle det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Som angivits ovan har landstinget felaktigt diskvalificerat bolagets anbud. Bolagets anbudspris var lägre än det bolags som tilldelats avtalet. Om bolagets anbud rätteligen hade upptagits till prövning så hade bolaget med största sannolikhet vunnit upphandlingen. Till följd av de felaktigheter som har begåtts i upphandlingen kommer bolaget således att lida skada.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Landstingets i Uppsala län upphandling av flyttjänster,

tilldelningsbeslut den 15 oktober 2008, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar därför att upphandlingarna inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Onell

assessor

CT