

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

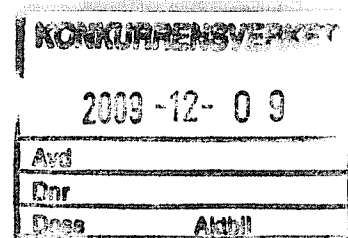
BESLUT
2009-12 -07
Meddelat i Linköping

Mål nr
4041-09
Rotel 8

SÖKANDE

Corporate Express Sverige AB, 556091-3591
Box 1777
Borås

Ombud: Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB
Box 3
542 21 Mariestad



MOTPARTER

Linköpings, Norrköpings, Finspångs, Kinda, Söderköpings,
Valdemarsviks och Åtvidabergs kommuner
c/o Upphandlingscenter
Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten beslutar att Linköpings, Norrköpings, Finspångs, Kinda, Söderköpings, Valdemarsviks och Åtvidabergs kommuners upphandling ”Upphandling av Kontors- och skolförbrukningsmaterial”, Dnr UH-09-36, tillsvidare inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och till dess länsrätten förordnar annat i målet.

Dok.Id 88058

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post: lansratteniostergotland@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00 - 12:00
13:00 - 15:00

Linköpings, Norrköpings, Finspångs, Kinda, Söderköpings, Valdemarsviks och Åtvidabergs kommuner har, genom Upphandlingscenter, genomfört en upphandling av ”Upphandling av Kontors- och skolförbrukningsmaterial”, Dnr UH-09-36. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande. – Upphandlingscenter har i tilldelningsbeslut den 25 november 2009 beslutat teckna avtal med annan anbudsgivare än Corporate Express Sverige AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning samt yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse ägt rum. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten beslutar om att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats.

Kommunerna har inte beretts tillfälle att yttra sig.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den så kallade tiodagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd

av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutgiltiga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

Bolaget anför i huvudsak följande. Upphandlingscenter har brutit mot de grundläggande reglerna enligt 1 kap. 9 § LOU samt mot de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget har i tilldelningsbeslut den 16 november 2009 erhållit tilldelning av samtliga fyra objektområden. Till följd av Upphandlingscenters oriktiga beslut den 25 november 2009 har bolaget diskvalificerats och inte fått medverka i vidare utvärdering. Beslutet härom är oriktigt och strider mot LOU. Till följd härav har bolaget kommit att lida skada. Upphandlingen avser betydande belopp. Bolaget har visat erforderliga faktiska och lagliga skäl och omständigheter i övrigt till stöd för sin ansökan om överprövning. Det är inte osannolikt att den upphandlande enheten har begått fel. Därmed föreligger skäl för interimistiskt beslut. – Bolaget har lämnat anbud till samtliga fyra upphandlingsobjekt (kontor objekt 1 och 2 samt skola objekt 3 och 4). I tilldelningsbeslut den 16 november 2009 erhöll bolaget besked om att bägge anbuden var antagna. Av anbudsutvärderingen framgår att bolaget bedömdes ha lämnat lägst jämförtal för såväl skola som kontor. Den 20 november 2009 erhöll bolaget besked att det tidigare tilldelningsbeslutet hävts på den grunden att det vid efterföljande granskning inför kontraktstecknande visat sig att beslutet synes vara fattat på felaktig grund. Vad som må ha utgjort skäl till bedömningen att beslutet synes vara fattat på felaktig grund redovisas inte närmare. – Den 25 november 2009 meddelar upphandlande enhet nytt tilldelningsbeslut innebärande att andra anbudsgivare än bolaget tilldelats upphandlingen. Vidare meddelas att bolaget inte insänt korrekta handlingar och att man därmed inte uppfyller uppställda kvalificeringskrav. – Bolaget har ingivit korrekta handlingar helt utifrån gällande upphandlingsföreskrif-

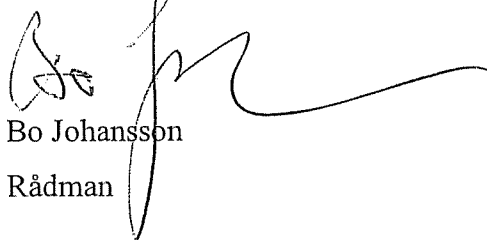
ter. Beslutet att utesluta bolaget är därför felaktigt och har fattats i strid med LOU. – Bolaget är en stor aktör inom förbrukningsmaterial till företag, offentlig verksamhet samt privatkunder och har över 15 000 artiklar i sitt sortiment. Storlek och struktur bland kunderna varierar. Bolaget tillämpar flera skilda och tillgängliga grundprislistor. I bolagets huvudkatalog för kontorsprodukter finns inte några priser angivna. Bolaget har i upphandlingen ingivit ”Grundprislista offentlig storkund” samt artikelspecifikationer. Bolaget har således skickat med aktuella prislistor och kataloger som anbudsgivaren offererat och helt i enlighet med upphandlingsunderlagets villkor. Prislistan är inte framtagen för denna upphandling utan är en aktuell och ordinarie prislista. Bolaget bestrider därför Upphandlingscenters ställningstagande och hävdar att kvalificeringskraven är uppfyllda. – Bolaget har endast en prislista avseende varuområdet skolmateriel. Den ordinarie grundprislistan finns såväl i tryckt katalog som likalydande på bolagets webbutik på nätet. Bolaget har här till fullo och objektivt uppfyllt föreskrifterna och angivna skallkrav och insänt korrekta handlingar avseende skolförbrukningsmaterial. Att ett antal artiklar skulle ha offererats med hänvisning till samma prislista som kontorsförbrukningsmaterial är inte korrekt. Upphandlingscenter har åsidosatt vad som stadgas i 1 kap. 9 § LOU och principerna om likabehandling och proportionalitet. Härigenom har bolaget missgynnats på ett otillbörligt sätt. Under alla omständigheter har principerna om noggrannhet, tydlighet och transparens åsidosatts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Såvitt nu kan bedömas får länsrättens beslut om verkställighetsförbud inte anses innebära sådana negativa konsekvenser för kommunerna att dessa kan anses överväga fördelarna för bolaget. Vidare kan inte anses visat att den skada eller olägenhet åtgärden kan komma att medföra för kommunerna bedöms vara större än skadan för bolaget. Därtill är onekligen fråga om

brådska. Mot denna bakgrund föreligger skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten förordnar annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d)



Bo Johansson
Rådman

Föredragande har varit Åsa Holm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.