

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

KONKURRENSVERKET	
2015-11-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Mål nr
6309-14

meddelad i Stockholm den 9 november 2015

KLAGANDE

Sundsvalls kommun

Ombud: Advokat Jonas Edward och advokat Stefan Gustavsson
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

MOTPART

Eurofins Environment Testing Sweden AB; 556065-7958

Ombud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Vallgatan 30
411 16 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls dom den 3 november 2014 i mål nr 2513-14,
se bilaga

SAKEN

Upphandling

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 163865

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

DOM

Mål nr
6309-14

BAKGRUND

Sundsvalls kommun genomförde en upphandling i form av ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Vid anbudstidens utgång hade två anbud lämnats. Kommunen genomförde förhandlingar. En utgångspunkt för förhandlingarna var att det ena anbudet borde förhandlas ned med 10 procent och det andra med 30 procent. Det anbud antogs som hade lägst pris.

En av anbudsgivarna, Eurofins Environment Testing Sweden AB (Eurofins), ansökte om överprövning och yrkade i första hand att förvaltningsrätten skulle förordna att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny prövning av inkomna anbud skulle genomföras, alternativt att den prissänkning som den vinnande leverantören offererat efter förhandlingen inte skulle beaktas. I andra hand yrkade Eurofins att upphandlingen skulle göras om. Eurofins anförde att den vinnande anbudsgivaren erhållit information om Eurofins prisnivå på ett sätt som stod i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF.

Förvaltningsrätten i Härnösand beslutade att upphandlingen skulle rättas genom att en ny utvärdering skulle göras, varvid det nya anbudspris som gets in av vinnande anbudsgivare efter genomförd förhandling inte fick beaktas. Domen motiverades bl.a. med att det fel som begåtts och som utgjorde grund för ingripande enligt LUF var att kommunen vid förhandlingen tydligt angett hur mycket vinnande anbudsgivare behövde sänka sitt anbudspris för att kunna vinna upphandlingen. Kommunen överklagade domen till Kammarrätten i Sundsvall som avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Kommunen yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen, med upphävande av kammarrättens dom, avslår Eurofins ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. De grundläggande gemenskapsrättsliga

principerna har iakttagits vid förhandlingarna. Om båda anbudsgivarna hade sänkt sina anbudspriser i enlighet med de besked kommunen hade lämnat vid förhandlingarna, hade Eurofins lämnat det lägsta anbudet och därmed tilldelats kontrakt i upphandlingen. Information om innehållet i Eurofins anbud eller anvisningar om hur anbudsgivaren ska agera för att tilldelas kontrakt i upphandlingen har inte getts till vinnande anbudsgivare. Båda anbudsgivarna har getts möjlighet att justera anbudspriserna till den målprisnivå kommunen i förväg hade satt upp och har därvid haft att räkna med att ett annat anbud skulle antas om kommunens begäran om justering till den angivna nivån inte skulle höras. Det föreskrivs ingen begränsning för hur förhandlingar med anbudsgivare ska genomföras eller vad sådana förhandlingar får omfatta. Det är tillåtet att enbart förhandla om anbudspriserna.

Eurofins bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Kommunen har under förhandlingarna gett anbudsgivarna olika information. Den andre anbudsgivaren fick beskedet att priset måste sänkas med 30 procent för att kunna gå vidare i förhandlingen. Det är uppenbart att detta innebar att anbudsgivaren behövde sänka sitt pris med 30 procent för att vinna upphandlingen. Kommunen har därmed avslöjat Eurofins prisnivå, dvs. vad som krävs för att lämna lägst pris och därmed agerat i strid med lagen.

I målet har yttrande från Konkurrensverket inhämtats. Av yttrandet framgår bl.a. följande. Rena prisförhandlingar torde inte i sig innebära en påtagligt större risk för överträdelser av de grundläggande principerna, jämfört med förhandlingar som också gäller andra kontraktsvillkor än priset. Vid bedömningen av om de grundläggande principerna iakttagits under ett förhandlat förfarande är det relevant att pröva på vilket sätt förhandlingen har genomförts, snarare än vilken typ av kontraktsvillkor som varit föremål för förhandling. Under förutsättning att förhandlingen genomförts transparent och på ett sätt som likabehandlar samtliga anbudsgivare bör det vara tillåtet att förhandla om enbart anbudspriserna. Bedömningen huruvida en förhandling har genomförts i enlighet med principerna om likabehandling och transparens får göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet.

DOM

Mål nr
6309-14

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Den rättsliga regleringen

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 2 kap. 9 § LUF avses med förhandlat förfarande ett förfarande där den upphandlande enheten bjuder in utvalda leverantörer och förhandlar om kontraktsvillkoren med en eller flera av dem.

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

En upphandlande enhet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för upphandling i 1 kap. 24 § LUF (jfr HFD 2012 ref. 48, I och II, och där angivna rättsfall). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt. Reglerna för det förhandlade förfarandet öppnar för möjligheten att förhandla om ett eller flera av kontraktsvillkoren. Förhandlingarna får avse en eller flera av anbudsgivarna.

Av utredningen i målet framgår att de två anbuden ansetts vara likvärdiga avseende andra kontraktsvillkor än priset och att bedömningen gjordes att det borde vara möjligt att förhandla fram en gynnsammare prisnivå. Som nyss sagts

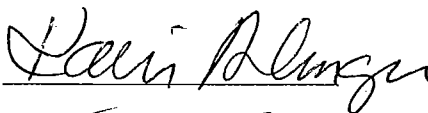


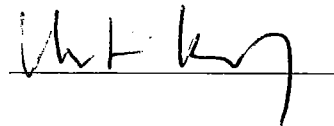
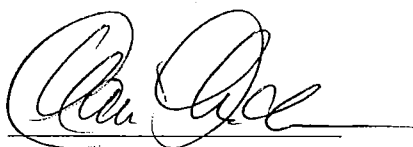
DOM

5

Mål nr
6309-14

finns det inte några hinder för en sådan förhandling. Det som i stället blir avgörande är hur förhandlingen genomförs. När anbudet i alla andra hänseenden anses likvärdiga blir nämligen priset det enda återstående konkurrensmedlet för respektive anbudsgivare.

I den aktuella upphandlingen har förhandlingen utförts så att kommunen hos anbudsgivarna begärt att det ena anbudspriset ska sänkas med en viss procentsats och det andra med en annan procentsats. Högsta förvaltningsdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att förhandlingen därigenom kommit att genomföras på ett sätt som direkt eller indirekt kunnat ge information om det konkurrerande anbudet. Detta förfarande strider mot likabehandlingsprincipen och har varit till skada för sökanden. Överklagandet ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Karin Almgren, Eskil Nord, Thomas Bull, Mahmut Baran och Mari Andersson.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Anna Vilgeus Huldt.



KLAGANDE

Sundsvalls kommun

Ombud: Advokat Stefan Gustavsson och
Jonas Edward

Advokatfirman Fylgia KB

Box 55555

102 04 Stockholm

MOTPART

Eurofins Environment Testing Sweden AB, 556065-7958

Box 737

531 17 Lidköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 24 september 2014
i mål nr 1039-14, se bilaga A

SAKEN

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Sundsvalls kommun överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten ska avslå Eurofins Environment Testing Sweden AB:s ansökan om överprövning av upphandlingen.

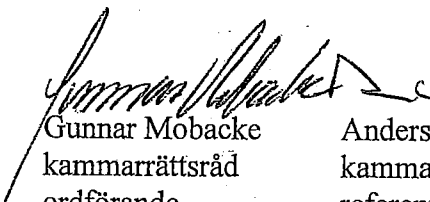
Sundsvalls kommun anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Sundsvalls kommun har inte röjt innehållet i Eurofins Environment Testing Sweden AB:s anbud för ALcontrol AB på ett sätt som medfört att ALcontrol kunnat anpassa sitt anbud och därigenom vinna upphandlingen.


SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Även med beaktande av vad kommunen nu anført gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Gunnar Moberg
kammarrättsråd
ordförande


Anders Lind
kammarrättsråd
referent


Torbjörn Eriksson
kammarrättsråd

Jeanette Sundqvist
föredragande



SÖKANDE

Eurofins Environment Testing Sweden AB, 556065-7958
Box 737
531 17 Lidköping

Ombud: advokaten Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Södra Larmgatan 4
411 16 Göteborg

MOTPART

Sundsvalls kommun
851 85 Sundsvall

Ombud: advokaten Stefan Gustavsson och jur.kand. Victoria von Uexküll
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, UH-2013-256, ska rättas genom att en ny utvärdering ska göras, varvid det nya anbudspriset som kom in från ALcontrol AB med anledning av förhandlingen inte får beaktas.

Dok.Id 78938

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Sundsvalls kommun med deltagande parter (kommunen) genomför upphandlingen Laboratorietjänster, dnr UH-2013-256, gällande bakteriologiska och kemiska analyser, provtagning av livsmedel och vatten samt cesiumanalyser och radon i vatten m.m. Upphandlingen är gemensam för ett flertal kommuner och kommunala bolag i Västernorrland. Upphandlingen genomförs med förhandlat förfarande enligt LUF och det anbud ska antas som har lägst pris. Vid anbudstidens utgång hade två anbud kommit in. Den 21 mars 2014 har kommunen beslutat anta ALcontrol AB:s (ALcontrol) anbud.

Eurofins Environment Testing Sweden AB (Eurofins) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny prövning av inkomna anbud ska genomföras varvid anbudet från ALcontrol ska förkastas, alternativt att den prissänkning som den vinnande leverantören offererat vid genomförd förhandling inte beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Eurofins anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Kommunen har agerat i strid med LUF eftersom man kvalificerat ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda ska-krav. Vidare har kommunen vid genomförd förhandling dels informerat ALcontrol att deras anbud inte var konkurrenskraftigt i prishänseende, dels lämnat tydlig information om hur mycket priset måste sänkas för att bli konkurrenskraftigt. Kommunen har även agerat i strid med LUF då man tillåtit ALcontrol att komma in med en ny prisbilaga med ett kraftigt reducerat pris efter anbudstidens utgång och utvärderat detta anbud. Den nya prisbilagan var inte ett resultat av en egentlig förhandling, utan ett resultat av att anbudsgivaren erhållit information om den andre anbudsgivarens prisnivå. Anbud som inkommer efter det att anbudstiden löpt ut får inte beaktas.

Kommunen hade angett som ett ska-krav i upphandlingen att anbudsgivare ska i nettoprislistan ange pris för recipientprovtagning och enkel rapportskrivning. ALcontrol har angett dessa två priser i sitt anbud men inte i nettoprislistan. Eurofins överlämnar till förvaltningsrätten att bedöma om denna formaliabrist i det antagna anbudet ska föranleda ingripande enligt LUF.

Vad sedan avser förhandlingen genomförde kommunen och Eurofins denna den 19 mars 2014. Som framgår av förhandlingsanteckningarna begärde kommunen att Eurofins skulle sänka sitt anbud med tio procent. Eurofins förklarade vid förhandlingen att man var beredd att sänka sitt anbudspris med fem procent, och det slutligen offererade priset innebar en sänkning med 5,93 procent, vilket innebar ett pris om 2 263 158 kronor. Efter att kommunen förhandlat med Eurofins förhandlade man med ALcontrol, som också är den befintliga leverantören. Enligt förhandlingsanteckningarna förklarade kommunen då att anbudet måste sänkas med 30 procent för att det skulle kunna gå vidare i upphandlingen. Anbudet sänktes då med hela 30,43 procent, och stannade på 2 258 800 kronor, således en skillnad mellan de två anbuden på mindre än 5 000 kronor. Då kommunen påbörjade förhandlingen med ALcontrol visste man således redan att Eurofins var berett att sänka sitt anbudspris med fem procent, och meddelade ALcontrol att denne behövde sänka sitt anbud med minst 30 procent. Kommunen gav med andra ord direkt information till ALcontrol om vad som krävdes för att offerera lägst pris i upphandlingen. Kommunen har således på ett felaktigt sätt gynnat ALcontrol genom att lämna ut uppgifter om Eurofins anbud. Vid tiden för uppgiftens röjande förelåg dessutom absolut anbudssekretess. Denna prissänkning förefaller inte ha skett genom några direkta ändringar av anbudet eller vara ett resultat av en förhandling i syfte att anpassa anbudet efter kommunens krav utöver att priset måste bli lägre än det pris Eurofins lämnat. Kommunen har på detta sätt gynnat ALcontrol på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna i LUF.

Förhandlingen med Eurofins hölls i sin helhet innan förhandlingen med ALcontrol påbörjades.

Vidare är Eurofins av uppfattningen att den prisbilaga som ALcontrol lämnat in efter förhandlingen är att anse som ett nytt anbud. Då det kommit in efter anbudstidens utgång skulle kommunen rätteligen ha bortsett från detta (jfr Kammarrätten i Göteborg, mål nr 3513-09). ALcontrol gavs möjlighet att lämna justerat pris vid två tillfällen och efter den sista justeringen hamnade anbudspriset precis under Eurofins anbud. Eurofins har bara fått möjlighet att justera sitt pris vid ett tillfälle. I förhandlingsdokumentationen har kommunen angett att anledningen till att ALcontrol fick denna ytterligare möjlighet var att priserna var differentierade mellan de olika kommuner som ingår i upphandlingen och att kommunen ville att kommunerna skulle behandlas lika. Den prisbilaga som ALcontrol slutligen gav in har dock inte tagit hänsyn till kommunens önskemål om likabehandling av kommunerna utan har endast tagit hänsyn till att skapa ett utvärderingspris som hamnar precis under Eurofins.

Kommunen har således antagit ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda ska-krav och vidare gynnat en anbudsgivare på ett otillbörligt sätt genom att lämna information vid förhandlingen. Den lämnade informationen var vid tidpunkten föremål för absolut anbudssekretess och har varit direkt avgörande för utgången i upphandlingen. Dessutom har kommunen accepterat ett anbud som kommit in efter anbudstidens utgång. Detta har fått till följd att Eurofins har eller kan komma att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det är inte ett obligatoriskt krav att pris för kontroll av MSV-recipienter ska delas upp i analys-, provtagnings- och rapportkostnad. Kommunen har enbart angett detta som ett önskemål, vilket knappast kan betraktas som ett ovill-

korligt obligatoriskt krav. Det föreligger inte någon brist i förhållande till i upphandlingen ställda obligatoriska krav i det antagna anbudet.

Vad sedan gäller de genomförda förhandlingarna så skedde båda dessa den 19 mars 2014. Inför förhandlingarna föreberedde sig kommunen genom att ta fram en strategi för hur man skulle kunna förhandla fram ett så lågt pris som möjligt för kommunen. Kommunen bedömde då att Eurofins troligen inte skulle kunna sänka sitt anbud med mer än tio procent. ALcontrols anbud var så pass mycket högre än Eurofins anbud och kommunen bedömde att ALcontrols anbud skulle behöva sänkas med i vart fall 30 procent. Utsikterna för en så stor sänkning bedömdes som små. Båda anbudsgivarna inkom dagen efter med uppdaterade prisbilagor. Inte förrän vid denna tidpunkt hade kommunen således mottagit de slutliga anbudspriserna, och hade således inte ens möjlighet att avslöja respektive anbudsgivares pris för den andre parten. Kommunen vill vidare understryka att förhandlingen gjordes inom ramen för ett förhandlat förfarande enligt LUF, varvid det inte föreligger någon begränsning avseende hur förhandlingen ska genomföras eller vad den får omfatta så som det gör i LOU, så länge de grundläggande principerna iakttas. Den dom som Eurofins hänvisar till rör förhandlat förfarande enligt LOU. Kommunen har således inte till någon anbudsgivare gett särskild information om hur denne skulle agera för att tilldelas kontrakt. Att de båda anbudsgivarna gett in nya prisbilagor kan inte heller anses strida mot LUF då båda anbudsgivarna fått och tagit möjligheten att efter förhandling uppdatera sina priser. Båda anbudsgivarna har fått möjlighet att justera sina anbudspriser två gånger. Eurofins lämnade initialt en prissänkning som innebar fem procent för att slutligen ange en prissänkning om 5,93 procent. Det förhållandet att de båda anbudens pris hamnade så nära varandra kan endast tolkas som att båda leverantörerna pressade sina priser långt och är inget kommunen kan klandras för. Tvärtom är ett sådant utfall vad som eftersträvas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § 1 LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

I 2 kap. 9 § LUF definieras förhandlat förfarande som ett förfarande där den upphandlande enheten bjuder in utvalda leverantörer och förhandlar om kontraktsvillkoren med en eller flera av dem.

I kommunens anteckningar vid förmöte inför förhandling den 19 mars 2014 anges bl.a. följande. Två anbud hade kommit in och anbudens totalsumma skiljde sig kraftigt åt och anbudet från Eurofins var i storleksordningen 25 procent lägre än anbudet från ALcontrol. Då bägge anbudsgivarna förfogar över en kompetent organisation och ansågs helt likvärdiga i fråga om övriga villkor, återstod endast priset att förhandla om. Eurofins anbud var mycket intressant med bra prisnivå och en totalkostnad om 2 405 811 kronor. I ALcontrols anbud angavs totalpriset 3 242 921 kronor, betydligt högre nivå på jämförelsepriserna än Eurofins. Man enades om att försöka förhandla ner Eurofins avtal med tio procent och ALcontrols med

30 procent. För ALcontrols del antogs sannolikheten att vinna kontraktet vara synnerligen liten med tanke på den stora procentuella skillnaden mot Eurofins anbud, 33 procent skulle krävas för att gå förbi Eurofins anbuds-summa. Sannolikheten att nå större reducering än 20 procent bedömdes som ganska små.

I de minnesanteckningar som fördes av kommunen vid förhandlingen med ALcontrol anges bl.a. följande:

"Prisbilagan gicks igenom liksom förutsättningarna. Förhandlingsgruppen uttalar visst missnöje med de lämnade priserna. Olika priser på olika orter, samt att priset känns lite dyrt. --- ALcontrol fick beskedet att för att kunna gå vidare i förhandlingen måste den totala prisbilden ner med minst 30 %. Efter någon timme kom så besked att de genom att omfördela vissa kostnader och räkna om frakterna så kunde man möta den efterfrågade prisbilden. --- Detta skulle ge jämförelsepriset 2 268 000 Kr. Förhandlingsgruppen tog sig tid att analysera detta och fann att reduceringen inte var solidarisk för samtliga ingående enheter och återremitterade till ALcontrol att uppdatera sin prislista till morgonen efter och säkerställa likvärdig sänkning per avropande enhet. Morgonen efter anlände ALcontrols fil och slutsumman uppgick till 2 258 800 Kr. En sänkning på 30,43 %."

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten ska pröva om kommunens upphandling av Laboratorietjänster genomförts i enlighet med unionsrätten och LUF. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de grunder bolaget har åberopat till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Uppfylls ska-kravet?

Som grund för ansökan om överprövning har Eurofins åberopat att (såsom talan slutligen fastställts) anbudet från ALcontrol inte uppfyller ska-kravet att anbudsgivarna ska ange pris för recipientprovtagning och enkel rapport-skrivning i nettoprislistan, då dessa priser i stället angetts på annat ställe i anbudet.

Angående denna fråga anser förvaltningsrätten att det mot kommunens uppgifter inte är visat att ALcontrol inte uppfyller ska-kraven i detta hänseende. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund har därför inte kommit fram.

Förfarandet vid förhandlingen

Vidare har Eurofins anfört att kommunen vid förhandlingen gynnat ALcontrol genom att lämna sådana uppgifter om Eurofins prisnivå att ALcontrol kunnat anpassa sitt anbudspris så att ALcontrol lämnat lägst pris.

Vad gäller vad som förevarit vid förhandlingen konstaterar förvaltningsrätten följande. Genom att vid förhandlingen med ALcontrol uppge att för att ALcontrol ska kunna gå vidare i förhandlingen måste den totala prisbilden ned med minst 30 procent, har kommunen lämnat tydlig information i strid med 1 kap. 24 § LUF, och därigenom satt konkurrensen ur spel. Förvaltningsrätten fäster här avseende vid att det av minnesanteckningarna framgår att ALcontrol fick ett klart siffermässigt besked och då kunde anta att detta hade samband med konkurrentens anbud. Kommunen hade kunnat förhandla fram en prissänkning på ett sätt som inte gav information om det andra anbudet. Eurofins har i vart fall riskerat att lida skada till följd av detta agerande och det föreligger därmed grund för ingripande enligt LUF.

Det har däremot inte kommit fram annat än att den nya prisbilaga som ALcontrol lämnade efter förhandlingen föranletts av den förhandling som hölls, varför den nya prisbilagan inte är att anse som ett nytt anbud efter anbudstidens utgång eller annan otillåten kompetetring.

Det fel som begåtts och som utgör grund för ingripande enligt LUF är alltså att kommunen vid förhandlingen tydligt angett hur mycket ALcontrol behövde sänka sitt anbudspris för att kunna vinna upphandlingen. Att kommunen innan förhandlingen inte trodde att det var realistiskt att AL-

control skulle gå med på en så stor sänkning, eller att Eurofins hade vunnit upphandlingen ändå om de erbjudit en större sänkning än vad som gjordes, saknar betydelse vid denna bedömning. Då detta fel begåtts under förhandlingen och således i utvärderingsfasen, finner förvaltningsrätten att det är en tillräckligt ingripande åtgärd att rätta upphandlingen, vilket ska ske på så sätt att ny utvärdering ska göras utan beaktande av det nya anbudspriset som ALcontrol lämnade efter förhandlingen.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LUF, enligt vilken den upphandlande enheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.