



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-11-13
Meddelad i Linköping

Mål nr
6765-17

SÖKANDE

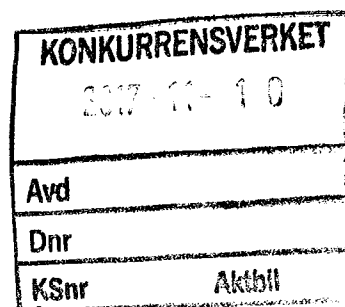
Corovation AB, 559080-6930
Halmstadgatan 18
418 71 Göteborg

MOTPART

Migrationsverket
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 305632

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------------------|---------------|--|--------------|------------------------------|
| Box 406 581 04 Linköping | Brigadgatan 3 | 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se | 013-25 11 40 | måndag–fredag 08:00–16:00 |

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Migrationsverket genomför upphandlingen Möbler till lägenheter (möbler för hemmiljö), med dnr 3.2.1-2017-69694, genom öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingen är indelad i tretton anbudsområden. Anbud kan lämnas för ett, flera eller alla anbudsområden. Corovation AB lämnade anbud för anbudsområdena Metallsäng, Matsalsmöbler och Fåtölj men kvalificerades inte till anbudsutvärdering. Av tilldelningsbeslut med tillhörande upphandlingsprotokoll framgår att Corovation inte uppfyllade det obligatoriska kravet i punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet avseende referensuppdrag. Vidare framgår det av tilldelningsbeslutet att TMAC Stallinredningar AB antogs som leverantör för anbudsområdet Metallsäng. För anbudsområdena Matsalsmöbler och Fåtölj antogs ingen leverantör eftersom inget av lämnade anbud bedömdes uppfylla samtliga obligatoriska krav.

Corovation ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt avseende anbudområdena Metallsäng, Matsalsmöbler och Fåtölj. I andra hand yrkas att upphandlingen i dessa delar görs om.

Migrationsverket bestrider ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT**Corovation***Referensuppdrag*

Det obligatoriska kravet avseende referensuppdrag är uppfyllt. Det referensuppdrag som Migrationsverket inte har godkänt avser gatubelysning och leverans av möbler för diverse offentliga lokaler. Det redovisade referensupp-

draget klargör emellertid att den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som är nödvändig för tillverkning av offererade produkter innehas. Underleverantören, vars kapacitet åberopas, har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som behövs för avancerad bearbetning av metall och framtagning av metallkonstruktioner, vilket framgår av referensuppdraget. Härtill beskrevs att möbler har levererats för utrustning av diverse offentliga lokaler, vilket tydligt påvisar erfarenhet av leverans av möbler. Detta styrks även av den till anbudet bifogade företagspresentationen, där det framgår att underleverantören tillverkar möbler. Den tydliga angivelsen av leverans av möbler som lämnades i anbudet måste således anses falla under liknande uppdrag, varför kravet är uppfyllt.

Volym, omsättning, slutkunder etc. specificerades inte eftersom det är fråga om ett annat företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet som åberopats. Av naturliga skäl saknas det full insyn i underleverantörens och dess kunders verksamhet. Förvisso kunde en uppskattning av volym, omsättning, slutkund etc. ha lämnats, men kravet är formulerat på ett sådant sätt att det inte ges utrymme för uppskattade uppgifter. Enligt punkten 1.19.1 i upphandlingsdokumentet accepteras nämligen inte reservationer.

Migrationsverket framför även att referensuppdraget avseende möbler till utbildningscentrum respektive referensuppdraget avseende möbler för utrustning av diverse offentliga lokaler inte avser möbler till hemmiljö. Med denna argumentation borde även AJ Produkter AB:s och Comco AB:s anbud rätteligen ha diskvalificerats då bolagens referensuppdrag avsåg möbler för offentliga miljöer. Mot denna bakgrund har Migrationsverket således brutit i likabehandling.

Migrationsverket har i det obligatoriska kravet avseende referensuppdrag efterfrågat liknande uppdrag, utan att förtydliga eller kvantifiera vad som menas med liknande uppdrag. Genom att först vid utvärderingen ange att

med liknande uppdrag likställs leveranser av möbler, så har Migrationsverket inte lämnat tillräcklig information i upphandlingen av hur utvärderingen av referensuppdragen kommer att göras. Om ett upphandlingsdokument innehåller oklarheter ska den upphandlande myndigheten bära risken för dessa (se Kammarrätten i Göteborgs mål 7229-15).

Vidare tolkar Migrationsverket ett bör-krav som ett obligatoriskt krav. I kravet avseende referenser anges vad beskrivningen bör innehålla. Uppgifter om kund, produkter, rikstäckande leveranser, tidsperiod m.m. faller alltså under bör-krav. Det är inte uttryckligen kvantifierat och kan inte betraktas som obligatoriskt.

Vid en granskning av samtliga anbud avseende en identisk upphandling som genomfördes av Migrationsverket under 2013, med dnr 3.2.1-2013-12696, kan konstateras att anbudsgivarna inte angav volym, omsättning m.m. Ingen av dessa anbudsgivare diskvalificerades emellertid i den upphandlingen. I och med att uppgifterna i den formen då godtogs har Migrationsverket fastsällt och skapat kutym för när kravet ska anses vara uppfyllt och hur det ska tolkas. I aktuell upphandling har referenskravet besvarats i linje med kvalificerade anbud i 2013 års upphandling av möbler. Migrationsverket har uppenbarligen inte behandlat Corovation på lika villkor som i tidigare upphandlingar. Vad som förevarit i tidigare upphandlingar har stor betydelse för denna upphandling, eftersom det bl.a. har påverkat utformningen av anbudet.

TMAC Stallinredningars anbud

I Möbelfaktas kravspecifikation, under avsnitt 1.1., anges att aktuell provningsrapport från ackrediterat institut/laboratorium ska finnas för att styrka krav på säkerhet/funktion. Med aktuell provningsrapport avses att möbelen är

provad enligt gällande kravstandard och att möbelen i all väsentlighet inte har ändrats sedan provning.

Möbelfaktas kravspecifikation är ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Dock ges möjlighet till motsvarande provningsintyg. Med hänsyn till principen om konkurrens måste emellertid provningsinstitutet vara ackrediterat. Av punkten 1.7.2 i upphandlingsdokumentet framgår dessutom att våningssängen ska uppfylla Europeanormen EN 747 och vara certifierad. Standarden syftar främst på säkerhet och en icke certifierad våningssäng kan leda till olyckor.

Kravet på certifiering måste således innebära att certifikat ska vara utfärdat av ett ackrediterat provningsinstitut. Migrationsverkets tolkning av certifiering innebär i praktiken att hela avsikten med certifiering av produkter tappar sin innebörd. Enligt Migrationsverkets tolkning så räcker det med att utfärdaren är ett oberoende provningsinstitut för att certifikatet ska godkännas.

Det finns starka skäl att ifrågasätta giltigheten av det certifikat som TMAC Stallinredningar lämnade i upphandlingen. Utfärdaren Centino är nämligen inte ett ackrediterat provningsinstitut. Certifikatet är inte heller en provningsrapport. De tekniska specifikationerna av testobjektet framgår inte och det är inte heller möjligt att bedöma vilken metalsäng som har provats.

Samma produkt offererades dessutom av AJ Produkter, varför bolagets anbud borde ha förkastats på samma grund. Den offererade våningssängen uppfyller inte standarden EN 747 eftersom vissa för certifieringen avgörande delar saknas på våningssängen.

Byte av det företag som leverantör åberopat

I aktuellt fall åberopades underleverantören Praktik d.o.o. Sarajevos tekniska och yrkesmässiga kapacitet med stöd av 14 kap. 6 § LOU. Enligt upphandlingsprotokollet och Migrationsverkets motivering utvärderades inte anbudet eftersom företaget, vars kapacitet åberopades, saknar teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt 14 kap. LOU.

Enligt 14 kap. 7 § ska en upphandlande myndighet, som vid en kontroll enligt 14 kap. 11 § finner att ett företag som åberopas av en leverantör inte uppfyller de krav företaget åberopas för, begära att leverantören ska byta ut företaget mot ett annat företag. Bestämmelsen är obligatorisk och leverantören ska ges möjlighet att byta ut underleverantören som inte uppfyller de krav som företaget åberopats för.

Det aktuella kravet avseende referensuppdrag är ställt som ett kvalificeringskrav för att säkerställa teknisk och yrkesmässig kapacitet. Kravet på referensuppdrag kan alltså inte tolkas som ett fristående krav, utan utgör ett kvalificeringskrav. Eftersom det aktuella kravet inte ansågs vara uppfyllt skulle Migrationsverket, med stöd av 14 kap. 7 § LOU, ha begärt att den åberopade underleverantören byts ut.

Migrationsverket*Referensuppdrag*

Av punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att referenser ska anges från minst två liknande uppdrag som utförts under de senaste tre åren och att leverantörer ska beskriva uppdragen på ett tydligt sätt. Likaså framgår vad beskrivningen bör innehålla för att en bedömning av referensupp-

dragen ska kunna ske, nämligen uppgifter om kund, produkter, rikstäckande leveranser, volym/omsättning tidsperiod m.m.

Av upphandlingsdokumentet framgår tydligt att upphandlingen avser möbler för hemmiljö till främst bostadslägenheter, exempelvis i punkterna 1.1.5 och 1.5.1. Därtill framgår under avsnitt 1.22, anbudspriser, den ungefärliga inköpsvolymen under 2016 för respektive produkt, vilket även ger en tydlig anvisning avseende uppdragets omfattning. Det måste därmed vara tillräckligt tydligt vad som avses med liknande uppdrag och hur dessa uppdrag ska beskrivas i anbudet.

Corovation har i sitt anbud åberopat företaget Praktik d.o.o. Sarajevo som underleverantör och angett två av underleverantören utförda uppdrag såsom referensuppdrag.

Referensuppdragen avser (1) leveranser av möbler till utbildningscentrum för asylsökande i Tyskland 2015–2016 respektive (2) tillverkning och leveranser av lampstolpar för upprustning av gatubelysning i Sarajevo samt leveranser av möbler för upprustning av diverse offentliga lokaler.

Det är uppenbart att Corovations beskrivning av de båda referensuppdragen är för knapphändiga för att kunna godkännas i upphandlingen, exempelvis går det inte att avgöra uppdragens art och omfattning. Det framgår dock att uppdragen inte avsett leverans av möbler för hemmiljö, varför uppdragen redan av denna anledning inte kan anses vara liknande uppdrag. För det fall bolaget saknat tillräcklig kunskap om underleverantörens uppdrag, borde det inte ha angett dessa som referensuppdrag.

Likabehandlingsprincipen har upprätthållits avseende samtliga anbudsgivare i upphandlingen. Vad som har förevarit i tidigare upphandlingar saknar helt betydelse för denna upphandling.

Byte av det företag som leverantör åberopat

Av 14 kap. 7 § första stycket framgår att en upphandlande myndighet som vid en kontroll enligt 14 kap. 11 § finner att ett företag som åberopas av en leverantör inte uppfyller de krav företaget åberopas för eller att företagets förhållanden är skäl för uteslutning enligt 13 kap. 1 § eller 2 § första stycket, ska begära att leverantören ska byta ut företaget mot ett annat företag.

Anledningen till att Corovations anbud inte kvalificerades för utvärdering är att referensuppdragen som angetts i bolagets anbud inte uppfyller kraven i punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet. Det är således inte underleverantören som sådan som inte uppfyller de krav som företaget åberopas för. Det har därmed inte funnits någon skyldighet, eller ens möjlighet, att begära att underleverantören (företaget) byts ut.

En motsatt tolkning skulle innebära att en skyldighet skulle finnas att begära byte av underleverantör även om Corovation inte hade angett några referensuppdrag över huvud taget i sitt anbud. En sådan tillämpning av regelverket faller på sin egen orimlighet och den skulle dessutom vara i strid med de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Det ska i sammanhanget även nämnas att för det fall referensuppdragen hade utförts av Corovation, i stället för av underleverantören, hade bolaget inte haft någon möjlighet att få ändra anbudet genom att byta ut de underkända referensuppdragen.

TMAC Stallinredningars anbud

Av punkten 1.5.2 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att offererade produkter ska uppfylla minimikrav för kvalitet, miljö och socialt ansvar enligt Möbelfaktas krav för möbler i hemmiljö eller motsvarande genom prov-

ningsintyg från oberoende provningsinstitut eller liknande. Det finns således inte något krav på att provningsinstitutet ska vara ackrediterat.

Efter begäran lämnade TMAC Stallinredningar ett certifikat, på engelska, och ett provningsintyg, på polska. Det senare skickades för översättning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Utgångspunkter för bedömningen

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är som huvudregel den som ansökt om överprövning som har bevisbördan och som således ska visa att upphandlingen skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerat lida skada på grund härav (jfr HFD 2013 ref. 53).

Beskrivning av referensuppdrag

Corovation har framfört invändningar bl.a. mot utformningen av upphandlingsdokumentet. Bolaget gör gällande att det obligatoriska kravet avseende referensuppdrag i punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet är otydligt formulerat eftersom det saknas ett förtydligande vad som avses med liknande uppdrag.

Av punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet framgår att referenser ska anges från minst två liknande uppdrag, som utförts under de senaste tre åren. Leverantören ska beskriva uppdragen på ett tydligt sätt och beskrivningen bör innehålla uppgifter om kund, produkter, rikstäckande leveranser, volym/omsättning, tidsperiod m.m.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att kravet i punkten 1.4.3 avseende angivelse och beskrivning av referensuppdrag är formulerat som ett obligatoriskt krav. Det återfinns emellertid inte någon närmare definition eller förklaring av begreppet ”liknande uppdrag” i upphandlingsdokumentet. Bedömningen av vad som avses med begreppet liknande uppdrag måste därmed utgå från hur kravet uppfattas i förhållande till upphandlingsdokumentet och utifrån en jämförelse med det som är föremålet för aktuell upphandling.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkterna 1.1.5 och 1.5.1 i upphandlingsdokumentet framgår att aktuell upphandling avser möbler för hemmiljö till främst bostadslägenheter. Vidare anges under punkten 1.22 den ungefärliga inköpsvolymen under 2016 för respektive produkt som den upphandlande myndigheten avser att införskaffa. Därtill anges det tydligt i punkten 1.4.3 vilka uppgifter som beskrivningen av referensuppdragen bör innehålla och vilka uppgifter som därmed anses väsentliga för att en bedömning av referensuppdragen ska kunna göras. Mot denna bakgrund finner

förvaltningsrätten att det tydligt framgår vad som avses med liknande uppdrag och hur referensuppdragen ska beskrivas. Upphandlingsdokumentet är därmed tilläckligt tydligt utformat i denna del och står inte i strid mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Utifrån vad Corovation har anfört i denna del föreligger således inte grund för ingripande mot upphandlingen.

Corovation har vidare framfört att bolaget uppfyller det obligatoriska kravet avseende referensuppdrag i punkten 1.4.3 i upphandlingsdokumentet.

Av det aktuella obligatoriska kravet framgår att leverantören ska beskriva referensuppdragen på ett tydligt sätt. Vidare anges vilka uppgifter som beskrivningen av referensuppdragen bör innefatta. Det kan konstateras att Corovations beskrivning av referensuppdragen är kortfattad. Förvaltningsrätten finner, i likhet med Migrationsverket, att det utifrån Corovations beskrivning av referensuppdragen inte är möjligt att bedöma om angivna uppdrag är att anses som liknande uppdrag som upphandlingen avser. Sammantaget finner förvaltningsrätten därmed att Corovation inte har uppfyllt det obligatoriska kravet i punkten 1.4.3. Eftersom Corovation inte har uppfyllt ett obligatoriskt krav i upphandlingen har Migrationsverket, med hänsyn till likabehandlingsprincipen, haft rätt diskvalificera bolaget från anbudsutvärdering i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att vad som förekommit i tidigare upphandlingar som Migrationsverket har genomfört saknar helt betydelse för rättens prövning i aktuellt mål. Vad Corovation har framfört i denna del utgör följaktligen inte skäl för ingripande mot upphandlingen.

Byte av det företag som leverantör åberopat

Corovation har även framfört att bolaget borde ha beretts tillfälle att byta ut den underleverantör som har åberopats för kravuppfyllelse med stöd av 14 kap. 7 § LOU.

Av 14 kap. 7 § LOU följer att en upphandlande myndighet, som vid en kontroll enligt 4 kap. 11 § LOU finner ett företag som åberopas av en leverantör inte uppfyller de krav företaget åberopats för eller att företagets förhållanden är skäl för uteslutning enligt 13 kap. 1 § eller första stycket, ska begära att leverantören ska byta ut företaget mot ett annat företag.

Corovation har i sitt anbud åberopat Praktik d.o.o. Sarajevo som underleverantör och angett två av underleverantören utförda uppdrag som referensuppdrag.

Förvaltningsrätten konstaterar att Corovations anbud inte har utvärderats i upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyllt det obligatoriska kravet i punkten 1.4.3 avseende referensuppdrag. I aktuellt fall har referensuppdragen av Corovation beskrivits på ett knapphändigt sätt och ansetts inte vara liknande uppdrag. Den aktuella bristen är enligt förvaltningsrätten inte hänförlig till att åberopad underleverantör inte uppfyller ett kvalificeringskrav, utan att referensuppdrag inte har beskrivits på ett tydligt sätt av Corovation. Utifrån lämnade uppgifter har det inte varit möjligt att bedöma om referensuppdragen är liknande med det som efterfrågas i upphandlingen. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte har förelegat någon skyldighet för Migrationsverket att begära att Corovation ska byta ut åberopad underleverantör enligt 14 kap. 7 § LOU. Skäl för att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns därmed inte.

Kvalificerade leverantörers anbud

Corovation har framfört bl.a. att TMAC Stallinredningars respektive AJ Produkters anbud inte uppfyller obligatoriskt krav i punkten 1.5.2 i upphandlingsdokumentet och att anbuden därmed borde ha förkastats.

Av punkten 1.5.2 framgår bl.a. att offererade produkter ska uppfylla minimikrav för kvalitet, miljö och socialt ansvar enligt Möbelfaktas krav för möbler i hemmiljö eller motsvarande genom provningsintyg från oberoende provningsinstitut eller liknande.

Förvaltningsrätten konstaterar att det aktuella obligatoriska kravet i punkten 1.5.2 i upphandlingsdokumentet inte innefattar något krav på att det oberoende provningsinstitutet ska vara ackrediterat. Inte heller ur punkten 1.7.2 i upphandlingsdokumentet kan ett sådant krav som sökanden gör gällande utläsas.

TMAC Stallinredningar har, efter begäran från Migrationsverket, lämnat certifikat respektive provningsintyg från oberoende provningsinstitut avseende offererad produkt. Utifrån vad Corovation har åberopat och med beaktande av upphandlande myndighetens bedömningsutrymme finner förvaltningsrätten att det inte är visat att Migrationsverket genom att kvalificera TMAC Stallinredningars anbud tagit ovidkommande hänsyn, avvikit från upphandlingsdokumentet eller på ett sätt agerat så att det finns grund för ingripande mot upphandlingen.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att Corovation inte har visat att Migrationsverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Annika Lowén
Lagman

Föredragande har varit Robert Larsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.