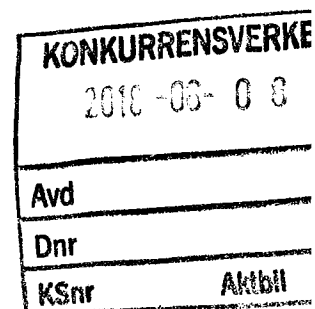




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2018-02-23
Meddelad i Luleå

Mål nr
2874-17
2875-17



SÖKANDE

El-brandskyddskontroll i Boden AB, 556771-7607

Ombud: Jur.kand. Christoffer Lewinowitz
Företagarna Sverige Service AB
106 67 Stockholm

MOTPARTER

1. Bodens kommun
961 86 Boden

2. Bodens Utveckling Aktiebolag, 556743-2652
3. Boden Science Park Fastighets AB, 556970-3431

Ombud 2-3: upphandlingschefen Theresa Hägglund
Bodens kommun
961 86 Boden

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår El-brandskyddskontroll i Boden AB:s ansökan.

Dok.Id 96096

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Bodens kommun (kommunen) har för samtliga kommunala förvaltningar samt för Bodens Utveckling Aktiebolags och Boden Science Park Fastighets AB:s räkning genom öppet förfarande upphandlat Ramavtal Tekniska konsulttjänster 2018_del 2. Totalt 5 anbud kom in inom fackområde Hus – El/Tele/Larm/Belysning, varav ett från El-brandskyddskontroll i Boden AB (Brandskyddskontroll). Enligt tilldelningsbeslut den 7 december 2017 antog kommunen Ramböll Sverige AB:s (Ramböll) och Sweco Systems AB:s (Sweco) anbud. Brandskyddskontrollens anbud gick inte vidare till utvärderingen med motiveringen att offererade timpriser inte är angivna inom den prisintervall som framgår av upphandlingsdokumentet.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Brandskyddskontroll framför

Brandskyddskontroll ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän den har rättats genom att en ny anbudsutvärdering görs med beaktande av bolagets anbud, samt utan beaktande av anbuderna från Ramböll och Sweco. Brandskyddskontroll yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan framför Brandskyddskontroll i huvudsak följande. Bolagets anbud har felaktigt förkastats. Därtill har anbud från Ramböll och Sweco antagits, trots att de inte uppfyllt alla obligatoriska krav. Bolaget har till följd av detta lidit skada. Upphandlingsdokumentet uppfyller inte de grundläggande principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens. Upphandlingen har inte genomförts på ett sätt som uppfyller de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Kommunen har agerat i strid med principerna om likabehandling och proportionalitet genom att bedöma att bolagets timpriser inte motsvarar vad som efterfrågas i upphandlingsdokumentet. Enligt 2 § lagen (1970:1 029) om avrundning av vissa öresbelopp avrundas 50-99 öre upp till närmsta heltal. I upphandlingsdokumentets avsnitt AUA.5 anges att tal avrundas till närmsta heltal. Bolaget har uppfattat det som att 50 öre avrundas uppåt. Det skulle strida mot principen om transparens om upphandlingsdokumentet ska tolkas på något annat sätt.

Swecos och Rambölls anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav. Sweco anger i sitt anbud värde och slutdatum endast för två av Kent Danielssons uppdrag. Gällande det första referensuppdraget har Sweco angett att det utfördes år 2014. Vid närmare efterforskningar har Brandskyddskontroll fått reda på att uppdraget slutfördes i februari 2014, dvs. mer än tre år tillbaka i tiden. Ramböll har i sitt anbud överhuvudtaget inte redovisat värden eller exakta slutdatum för referensuppdrag.

Vad kommunen framför

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och framför i huvudsak följande. Kommunen har prövat och utvärderat inkomna anbud helt utifrån upphandlingens obligatoriska krav. Det framgår klart och tydligt att anbud som innehåller andra timpriser än de tillåtna kommer att förkastas. Syftet med denna begränsning är dels att säkerställa att det inte kommer in oskäligt låga anbudspriser – vilket är vanligt inom branschen – samt att anbudsgivarna inte taktiskt ska kunna prissätta och spekulera mellan de olika tjänstekategorierna. Kommunen har även medvetet valt att fokusera mer på de kvalitativa kriterierna än själva anbudspriset som sådant.

Lagen om avrundning av vissa öresbelopp gäller enbart för belopp som ska betalas, inte för anbudspriser i en utvärdering. Kommunen kan inte själv-

mant gå in och ändra ett anbudspris för att anbudet ska uppfylla kraven i upphandlingen. Detta skulle strida mot de grundläggande upphandlingsprinciperna. Om en parallell dras till allmän avtalsrätt skulle en justering av en avlämnad offert innebära en oren accept av offerten. Detta skulle snarare likna en förhandling där kommunen i så fall skulle måsta acceptera för att ett bindande avtal ska kunna bildas. Detta är en öppen upphandling vilket innebär att förhandling inte är tillåten.

Det avlämnade anbudspriset är ett timpris som vid en betalning multipliceras med antal timmar. Ju fler timmar som faktureras desto mer felaktig blir prissättningen. Det uppskattade antalet timmar i denna upphandling är 270 för en utförande handläggare/projektledare konsult (HL). I anbudsformuläret är det fördefinierat en formel som innebär att avlämnat anbudspris per automatik multipliceras med det uppskattade antalet timmar för att få en total anbudssumma. I Brandskyddskontrolls anbudsformulär innebär utvärderingsmodellen att bolaget får en lägre anbudssumma än den tillåtna. Den tillåtna anbudssumman är $650 \times 270 = 175\,500$ kronor medan Brandskyddskontrolls anbudssumma är 175 365 kronor. Om bolagets timpris skulle godkännas eller bolaget tillåtas att komplettera sitt anbud skulle det innebära en otillbörlig och icke-likabehandlande särbehandling jämfört med de övriga anbudsgivare som lämnat sina timpriser inom det tillåtna intervallet.

Det är uppenbart att syftet med Brandskyddskontrolls otillåtna anbudspris var att skaffa sig en icke-tillåten fördel gentemot andra anbudsgivare och medvetet manipulera upphandlingens utvärderingsmodell. Att så var fallet framgår även av en e-postkonversation mellan bolaget och deras juridiska ombud.

Skrivningen i upphandlingsdokumentet gällande avrundningen gäller inte anbudspriser utan erhållna poäng/tal. Ett anbudspris är ingenting som en anbudsgivare erhåller utan det avlämnas.

Det är korrekt att [REDACTED] tredje referensobjekt saknar uppgift om värde i Swecos anbud. Kommunen har enligt gällande rättspraxis tillåtit Sweco att förtydliga sitt anbud. Sweco har vid anbudstillfället lämnat uppgift om utförda referensobjekt. Den information som kommunen efterfrågat är av sådan karaktär att det inte är påverkningbart för anbudsgivaren efter att anbudet har lämnats in. Detta då uppdragen redan är slutförda. Det som är av vikt är att anbudsgivaren inkommit med själva referensobjekten. Det är valet av referensobjekt som kan påverka utfallet av upphandlingen. Kommunen har även i upphandlingsdokumentets avsnitt AUB.5 uppgett att kontrollen av om referensobjekten uppfyller kommunens ställda krav på storlek, tidpunkt för utförande med mera alltid ska bekräftas av referenspersonen. Kommunen har bedömt att Swecos anbud gällande det tredje referensobjektet kunnat kompletteras med information om värdet via mailkonversation med referenspersoner. Förfarandet uppfyller kravet på likabehandling och icke-diskriminering. Kommunen skulle aldrig tillåta en anbudsgivare att komma in med helt nya referensobjekt. Att förkasta Swecos anbud enbart på den grunden att en detaljuppgift saknas kan inte anses vara i enlighet med proportionalitetsprincipen.

Gällande Swecos första referensobjekt som utfördes under år 2014 har kommunen vid kontakt med referenspersonen fått reda på att objektet slutfördes först under år 2015. De tre senaste åren räknas från datum på upphandlingsdokumentet. Swecos första referensobjekt uppfyller väl kommunens krav.

Ramböll har till sitt anbud bifogat tre konsulter CV. I dessa CV:n anges ett stort antal referensobjekt per konsult. Förutom denna information har Ramböll även lämnat information om referensobjekten i bolagets anbudsformulär. I anbudsformuläret har Ramböll pekat ut tre av dessa referensobjekt per konsult samt angett tidpunkter när referensobjekten är utförda. Det är korrekt att värdet av dessa referensobjekt inte framgår av Rambölls anbud.

Rambölls referenspersoner har fått uppge om referensobjekten uppfyller kravet om en minimum omsättning om 150 000 kronor. Samtliga Rambölls kontaktpersoner har bekräftat att referensobjekten uppfyller det aktuella kravet. Att ta in dessa kompletterande uppgifter, som inte är påverkbara av anbudsgivaren, är tillåtet enligt gällande rättspraxis och innebär inte ett brott mot de gemenskapsrättsliga principerna.

Eftersom Brandskyddskontrolls anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, kan bolaget endast riskera lida skada i det fall alla andra i upphandlingen inkomna anbud förkastas så att upphandlingen måste göras om.

Brandskyddskontroll yttrar sig

Brandskyddskontroll har fått tillfälle att yttra sig och framför följande.

Det är uppenbart att kommunen inte har hanterat alla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt. De stora företagen har getts möjlighet att komplettera sina knapphändiga uppgifter i anbuden medan Brandskyddskontrolls anbud har förkastats till följd av att en femtioöring som borde ha avrundats till en krona.

Kommunen menar att bolaget inte lidit skada. Bolaget har sedan år 2013 varit leverantör av de tjänster som nu upphandlas. De fel som begåtts av kommunen genom att förkasta bolagets anbud innebär också att bolaget lidit skada.

I LOU finns flera olika verktyg avsedda för upphandlande myndigheter att hantera situationer som denna, samtidigt som man upprätthåller principerna om proportionalitet och likabehandling. Kommunen hade kunnat godta anbudet genom uppräknig, inhämta ett klargörande från bolaget, avvika från

sitt obligatoriska krav och kommunicera ut det till övriga anbudsgivare eller göra om upphandlingen.

Kommunens spekulationer om att bolaget försökt manipulera utvärderingsmodellen genom att avrunda sina priser nedåt är varken sakliga eller opartiska. Att flera adderade 50-öringar blir till kronor och hundralappar är ointressant för överprövningen då resultatet av en halv krona blir till en hel. Det framgår även av den e-postkonversation som kommunen hänvisar till att syftet var att priserna skulle räknas upp. Systemet med öresavrundning ligger fast förankrat i det svenska affärslivet och tillämpas i deklARATIONER, fakturor m.m. Att en öresavrundning skulle innebära en ören accept och därför inte gälla stämmer inte. Bindande avtal kan uppstå på flera olika sätt, inte enbart genom skriftliga anbud och accepter. Avtalslagen är en generell lag och lagen om avrundning av vissa öresbelopp en speciell lag. Att runda av ett belopp eller begära ett klagande avseende hur ett inlämnat anbud ska tolkas är inte samma som att inleda förhandlingar.

Det framgår inte av upphandlingsdokumentet att avrundningsregeln gäller enbart för poäng vid utvärderingen. Ordet ”erhåller” i upphandlingsdokumentets avsnitt AUA.5 gäller enligt bolaget i dubbel bemärkelse. Kommunen erhåller anbud från anbudsgivaren innehållande tal på samma sätt som anbudsgivaren erhåller tal vid utvärderingen. Om kommunens avsikt med avrundningsregel var att den bara ska gälla för tal som anbudsgivaren erhåller skulle skrivningen i upphandlingsdokumentet ha varit mer detaljerad.

Enligt uppgift sade Swecos referent [REDACTED] upp sig innan anbudet lämnades in. Den 16 november 2017 var hans sista arbetsdag hos Sweco. Anbudet lämnades in den 20 november 2017, varför kravet i upphandlingsdokumentets avsnitt AUB.51 inte är uppfyllt. Det inkonsekventa handläggandet av inkomna anbud visar sig även i hantering av de övriga anbudsgiv-

vares anbud. Exempelvis nekades Nordprojektering EL AB möjlighet att komplettera sitt anbud med nyare referensuppdrag.

UPPHANDLINGSdokUMENTET

AUA.5 BEGREPPSFÖRKLARINGAR

...

Avrundning = Erhållna poäng/tal avrundas till närmaste heltal.

AUB.3 ANBUDSGIVNING

AUB.31 Anbuds form och innehåll

...

Anbudspriser.

Anbudsgivare ska ange timpris för offererad konsult enligt formulär för anbud handling 7.2.1 – 7.2.8 i svenska kronor (SEK) och exklusive lagstadgad mervärdesskatt.

Anbudsgivaren får inte lämna priser för:

- utförande handläggare/projekterande konsult som understiger 650 SEK/timme eller överstiger 850 SEK/timme
- uppdragsledare som understiger 800 SEK/timme eller överstiger 1 100 SEK/timme.

Endast timpris för respektive tjänst får lämnas. Beställaren kommer förkasta anbud som innehåller flera olika priser alternativt intervallpriser.

Anbud som innehåller andra timpriser inom än ovan angivna intervaller eller avsaknad av timpriser kommer att förkastas i sin helhet.

AUB.5 ANBUDSPRÖVNING

...

Kontroll av riktigheten i anbudens angivna uppgifter

Beställaren utgår från att samtliga anbudsgivares uppgifter i lämnade anbud är riktiga. Beställaren är endast skyldig att kontrollera riktigheten av uppgifterna vid omständigheter i det enskilda fallet som ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter. Beställaren avser likväl att kontrollera riktigheten av uppgifterna i det anbud som är föremål att vinna anbudstävlingen.

Anbud som efter kontroll visar sig innehålla oriktiga uppgifter förkastas.

...

Tidigare erfarenhet/referensuppdrag gällande för uppdragsledare samt utförande handläggare/projekterande konsult inom samtliga fackområden/kompetensområden:

Anbudsgivaren ska ha för tjänsten adekvat kapacitet och erfarenhet. Anbudsgivaren ska styrka detta genom att i formulär för anbud handling 7.2.1 – 7.2.8 dokumentera tre väsentliga referensuppdrag per konsult/befattning på liknande arbeten som utförts till minst två (2) olika privata eller offentliga mottagare (Beställarorganisationer) under de tre (3) senaste åren. För varje referensuppdrag per konsult/befattning ska olika kontaktpersoner anges. Kontraktssumman per uppdrag eller ramavtal årligen ska ha uppgått till kontraktssumman angiven i anbudsformuläret. Med liknande arbeten avses uppdrag eller ramavtal gällande konsulttjänster inom respektive kompetensområde. Anbudsgivaren ska bifoga en kortfattad beskrivning av uppdraget samt ange mottagare, kontaktperson med namn, tfn.nr samt e-postadress, tidpunkt, värde samt vilken roll konsulten haft i uppdraget. Avseende tidpunkt accepteras uppdrag som är slutförda under de senaste tre (3) åren till och med daterat förfrågningsunderlag. Med godkända avses att uppdragen utförts i enlighet med kontraktshandlingar. Beställaren ämnar kontakta angivna kontaktpersoner för att verifiera dessa uppgifter.

...

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är det ostridigt att de priser som Brandskyddskontroll lämnat i sitt anbud understiger i upphandlingsdokumentet tillåtna prisintervaller med 50 öre.

Bolaget gör gällande att kommunen borde ha avrundat deras timpriser till närmaste heltal enligt vad som anges i upphandlingsdokumentets avsnitt AUA.5. Någon annan tolkning av upphandlingsdokumentet skulle enligt bolaget strida mot principen om transparens. Kommunen anser att de inte får ändra avlämnade anbudspriser och att skrivningen i avsnitt AUA.5 inte avser anbudspriser utan erhållna poäng/tal.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart och tydligt av upphandlingsdokumentet vilka priser som efterfrågas i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att den avrundningsregel som beskrivs i upphandlingsdokumen-

tet avser erhållna poäng/tal i utvärderingen, inte priser i inkomna anbud. Om en upphandlande myndighet skulle tillåtas att ändra priser i lämnade anbud skulle detta kunna anses stå i strid med LOU. Mot bakgrund av vad som framkommit konstaterar förvaltningsrätten att upphandlingsdokumentet inte strider mot LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten bedömer vidare att det har varit korrekt av kommunen att förkasta Brandskyddskontrolls anbud på grund av att anbudet inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Brandskyddskontroll gör vidare gällande att Swecos och Rambölls anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Kommunen hävdar i sin tur att anbuden från Sweco och Ramböll har på ett tillåtet sätt förtydligats med uppgifter som lämnats redan i anbuden, och att tilldelningen skett på ett korrekt sätt.

Av handlingarna i målen framgår att Swecos ursprungliga anbud innehöll endast uppgift om år för ett av [REDACTED] referensuppdrag. Vidare framgår att kommunen först den 18 december 2017, elva dagar efter att meddelande om tilldelningsbeslutet skickades till anbudsgivarna, uppmanat Swecos kontaktperson att via svarsmail uppge när det aktuella referensuppdraget har slutförts. Kompletteringen inkom samma dag. Enligt uppgift från kontaktpersonen utfördes merparten av arbetet år 2014 och endast mindre delar år 2015.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att kravet på att bifoga en kortfattad beskrivning av uppdraget samt ange bl.a. tidpunkt för detta är ett obligatoriskt krav. Genom att utelämna den exakta tidpunkten för referensuppdraget har det inte varit möjligt för kommunen att bedöma om kravet på liknande arbeten som utförts till minst tre olika privata eller offentliga mottagare under de tre senaste åren varit uppfyllt eller inte. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att anbudet inte kan förtydligas med stöd av 4 kap.

9 § LOU. Enligt förvaltningsrätten förefaller det även märkligt att kommunen begärt bolaget att komplettera sitt anbud först efter det att tilldelning av kontrakt skett och Brandskyddskontrolls ansökan om överprövning kommit in till domstolen. Genom att tillåta Sweco att komplettera sitt anbud och anta anbudet har kommunen frångått i upphandlingsdokumentet uppställda obligatoriska krav. Vid en korrekt prövning av Swecos anbud skulle bolagets anbud således ha förkastats redan på denna grund.

Vad avser anbudet från Ramböll gör förvaltningsrätten följande bedömning. Kommunen medger att Rambölls ursprungliga anbud inte innehöll uppgift om värde för lämnade referensuppdrag. Enligt upphandlingsdokumentets avsnitt AUB.51 ska värdet för lämnade referensuppdrag anges i anbudet. Genom att inte ange värdena har Ramböll således inte uppfyllt ett obligatoriskt krav. Enligt förvaltningsrätten kan inte heller vid sådana förhållanden ett förtydligande enligt 4 kap. 9 § LOU tillåtas (jfr även Kammarrätten i Sundsvalls dom den 19 december 2017 i mål nr 1875-17). Rambölls anbud borde därmed rätteligen ha förkastats. Vad kommunen anfört om kontroll av riktigheten av angivna uppgifter föranleder ingen annan bedömning.

Med hänsyn till det ovan anförda finner förvaltningsrätten att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU genom att utvärdera och anta anbuden från Sweco och Ramböll. För att ett ingripande mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU ska kunna ske krävs emellertid att Brandskyddskontroll lidit eller kan komma att lida skada.

Brandskyddskontroll har anfört att deras anbud felaktigt har förkastats och att Swecos och Rambölls anbud felaktigt har antagits samt att bolaget sedan år 2013 varit kommunens leverantör av tjänster som upphandlingen avser. De fel som har begåtts av kommunen genom att förkasta Brandskyddskontrolls anbud innebär skada till bolaget.

Den skada bolaget påtalar avser enligt förvaltningsrättens mening situationen att bolagets anbud borde ha utvärderats. Den anbudsgivare vars anbud rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen kan inte längre betraktas som en presumtiv leverantör och kan normalt inte lida eller komma att lida skada på grund av att en annan anbudsgivare som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav antas som leverantör i upphandlingen (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 mars 2014 i mål nr 7070-7077-13). Eftersom förvaltningsrätten funnit att kommunen haft fog för att utesluta Brandskyddskontrolls anbud anser rätten att bolaget, i den nu uppkomna situationen, borde ha konkretiserat på vilket sätt bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Brandskyddskontroll har dock, utifrån hur bolaget valt att utforma sin talan, inte klargjort hur bolaget lidit eller kan komma att lida skada i den nu aktuella situationen. Den omständigheten att kommunen även brustit i sin hantering av Swecos och Rambölls anbud förändrar inte denna bedömning. Brandskyddskontrolls ansökan ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1C LOU (se bilaga).

Marika Pernu
tf. rådman

Raili Funck har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.