



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2016-01-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8532-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-01-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Cervino Consulting KB, 969764-2420  
Bergsgatan 13  
112 23 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets materielverk, 202100-0340  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 666672

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling benämnd *Ramavtal konsulttjänster Gripen*, dnr 380309-AI878607. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Upphandlingen är uppdelad i åtta positioner, där varje position avser en specifik konsultinriktning. Av tilldelningsbeslut som meddelats i upphandlingen framgår vad gäller position 5, *Handläggare logistik och driftstöd Gripen*, bl.a. att anbudet från Cervino Consulting KB (Cervino) inte bedömts uppfylla skall-krav S4.

Cervino ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet görs om och att FMV godkänner att bolaget uppfyller samtliga skall-krav och därmed kvalificerar sig för utvärdering. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I upphandlingen har det uppställts ett krav på att offererad konsult ska ha kompetens minst motsvarande nivå 3 enligt kompetensnivåmall rörande driftsättning av flygande materielsystem inom Försvarsmakten. Den konsult som bolaget offererat uppfyller detta krav. Konsulten har under perioden januari 2010 – juni 2014 varit verksam inom projekt FENIX. Detta innebär motsvarande 4,5 års arbete med Försvarsmaktens flygande system och driftsättning av desamma inom olika områden. Den offererade konsulten har under denna period bl.a. varit biträdande projektledare för driftsättning av olika system. Dessutom har konsulten även sex års erfarenhet av civilt flygunderhåll, där bl.a. ett år ägnades åt driftsättning.

FMV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. FMV har bedömt att den offererade konsulten inte uppfyllt det krav som uppställts gällande kompetens motsvarande minst nivå 3 av driftsättning av flygande materielsystem i Försvarsmakten (krav S4). Ett materielsystem är en integrerad helhetslösning vars struktur definieras av dess delar och deras sammansättning.

Med ett flygande materielsystem avsett för Försvarsmakten menas vanligtvis ett flygplan eller en helikopter samt dess stödsystem, manualer m.m. Cervino har i sitt anbud bifogat ett cv som avser att styrka att den av bolaget offererade konsulten för position 5 uppfyller de krav på bl.a. erfarenhet som efterfrågas av FMV i förfrågningsunderlaget. Den erfarenhet i konsultens cv som avser att styrka att krav S4 är uppfyllt är konsultens arbete inom Projekt Fenix under perioden 2010 – 2014. Projekt Fenix hanterar utveckling, införande och förvaltning av Fenix inom Försvarsmakten. Fenix är ett IT-system för drift- och underhållsuppföljning av flyg. Systemet leder en felrapport från piloten till en avvikelserapport som sedan sänder signaler till verkstad och reservdelshanteringen. Fenix är således inte ett flygande materielsystem utan ett IT-system. Den enda kopplingen till flygande materielsystem som föreligger är att Fenix kan användas av Försvarsmakten för drift- och underhållsuppföljning av sådana. De arbetsuppgifter som konsulten har utfört innebär rent konkret att han har arbetat med databehandling och olika typer av rutiner i samband med att Fenix lanserades. I motsats till vad Cervino hävdar har konsulten inte driftsatt något materielsystem utifrån sin roll i Fenix-projektet. Han kan däremot ha ansvarat för att införa data i Fenix kopplat till redan befintliga materielsystem. – Sammanfattningsvis har Cervino inte lyckats visa att den av bolaget offererade konsulten har kompetens motsvarande minst nivå 3 av driftsättning av flygande materielsystem i Försvarsmakten, vilket är ett obligatoriskt krav enligt förfrågningsunderlaget. Eftersom Cervino inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav har FMV haft fog för sitt beslut att inte utvärdera bolagets anbud.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 11 § LUFS stadgas följande. Upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande

sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LUFSS anges följande. Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av förfrågningsunderlaget framgår att det i den aktuella positionen av upphandlingen (position 5) har uppställts ett krav på att offererad konsult ska ha kompetens motsvarande viss angiven nivå rörande driftsättning av flygande materielsystem i Försvarmakten (krav S4). FMV har ansett att den konsult som Cervino offererat inte uppfyller detta krav. Förvaltningsrätten har i målet att pröva om Cervinos anbud brister i kravuppfyllnad avseende krav S4.

Cervino har för att styrka att bolaget uppfyller krav S4 hänvisat till ett uppdrag som konsulten haft då denne varit verksam inom projekt FENIX. Med hänsyn till vad FMV har anfört om att FENIX utgörs av ett IT-system och inte ett flygande materielsystem anser förvaltningsrätten att det åberopade uppdraget inte uppfyller ställda krav i S4. Förvaltningsrätten finner inte heller i övrigt att det framkommit att Cervino genom sitt anbud har visat att den offererade konsulten uppfyller det aktuella kravet. FMV kan därför inte anses ha agerat felaktigt som inte utvärderat anbudet från Cervino. Det saknas därför grund för ingripande enligt LUFSS med anledning av vad Cervino anfört i målet. Ansökan ska därför avslås.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.