



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann-Louice Jonsson

DOM
2013-02-11
Meddelad i
Falun

Mål nr
5297-12

SÖKANDE

Lindén Equipment for Gymnastic's AB, 556702-3261
Södra Fiskebäcksvägen 33
426 58 Västra Frölunda

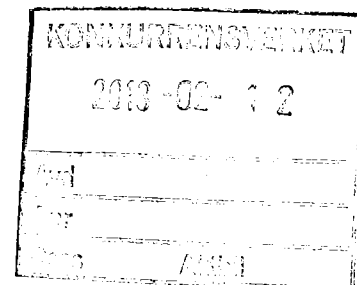
MOTPART

Falu kommun
791 83 Falun

Ombud: Kjell Nyström
Ekonomikontoret, Falu kommun
791 83 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 77531

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Falu kommun genomför en upphandling avseende ”Redskap/inventarier till Gymnoshallen” med ärendenummer KS0604/12. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 30 november 2012 varvid anbudet från Lindén Equipment for Gymnastic´s AB (Bolaget) rangordnades som nummer 3 och anbudet från Euro Gymnastic Equipment AB rangordnades som nummer 1 och 2.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och anför i korthet följande till stöd för sin talan. Bolaget tolkar förfrågningsunderlaget så att anbudsgivare kan lämna anbud på t.ex. endast ett redskap (en del). Det anges ingenstans i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren skulle summera ihop anbudet i två delar. Kommunen har således frångått angiven utvärderingsgrund och har genom att i efterhand summera kravspecifikationens del 1 och del 2 skapat sig en möjlighet att anta en specifik leverantör. Bolaget - som uppfyller samtliga krav och har lämnat lägsta pris på produkterna Trampett 1 (punkt 5.2), Tumblinggolv (punkt 5.4), Gropmatta (punkt 5.5), Skumklossar (punkt 5.6) och Kilmattor (punkt 5.7) – bör därmed få leverera dessa produkter i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Kommunen motsätter sig ansökan och anför i korthet följande till stöd för sin inställning. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. I förfrågningsunderlaget klargörs att anbud kan lämnas på ”helheten” respektive ”delar”, där kravspecifikationen i sin tur är indelad i två rubriker. Lägsta pris används som utvärderingsgrund och det framgår av förfrågningsunderlaget att kvalificerade leverantörer med lägst pris i var och en av de två delarna kommer att antas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har bl.a. uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, men att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget anges att de anbud som kommer att antas är de som innebär lägst pris för kommunen (punkt 4.4.). Bolaget menar att det av förfrågningsunderlaget inte går att utläsa att utvärderingen skulle genomföras på det sätt som skett och hävdar att Kommunen har frångått angiven utvärderingsgrund. Enligt Bolagets mening måste förfrågningsunderlaget tolkas på så sätt att en anbudsgivare

kan lämna anbud på respektive produkt/redskap (del) och att det är lägsta pris på respektive offererad produkt som kommer att utvärderas.

I förfrågningsunderlaget anges att anbud kan lämnas på helheten eller delar av sortiment/specifikation enligt den uppdelning/specifikation som anges i kravspecifikationen (punkt 2.14). Kravspecifikationen är uppdelad i två delar; Kravspecifikation, del 1 (omfattande tio produkter/redskap) och Kravspecifikation, del 2 (omfattande en produkt/redskap). Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformat i denna del och gör bedömningen att anbudsgivare måste ha förstått att upphandlingen är uppdelad i två delar och att anbud därmed kan avges gällande de produkter som ingår i del 1 respektive del 2 i kravspecifikationen. Mot bakgrund av att upphandlingen är uppdelad och att anbuden således ska avges för del 1 och/eller del 2, anser förvaltningsrätten att angiven utvärderingsgrund (jfr punkt 4.4) rimligen måste förstås så att anbuden följaktligen kommer att utvärderas enligt lägsta pris i var och en av de två delar som anbud lämnats för. Förvaltningsrätten anser sammantaget att förfrågningsunderlaget och Kommunens tillämpade utvärderingsmodell varit tillräckligt förutsebar och transparent.

Av Kommunens utvärderingsprotokoll framgår att Euro Gymnastic Equipment AB har lämnat anbud (anbud nr 2) med en anbudssumma som för samtliga ingående produkter uppgår till 396 000 kr, varav 369 500 kr avser produkter enligt Kravspecifikation del 1 och 26 500 kr avser produkten enligt Kravspecifikation del 2. Bolagets anbudssumma uppgår för samtliga ingående produkter till 417 900 kr, varav 375 900 kr avser produkter enligt Kravspecifikation del 1 och 42 000 kr avser produkten enligt Kravspecifikation del 2. Förvaltningsrätten kan således konstatera att Euro Gymnastic Equipment AB har lämnat anbud med lägst pris såväl vad avser del 1 som del 2. Enligt förvaltningsrättens mening har Bolaget inte visat att likabehandlingsprincipen överträtts i något hänseende eller att Kommunen

på annat sätt vid utvärderingen av anbudet har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis inte att vad Bolaget har fört fram visar att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MÅN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU