



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-02-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
440-11
Enhet 12

SÖKANDE

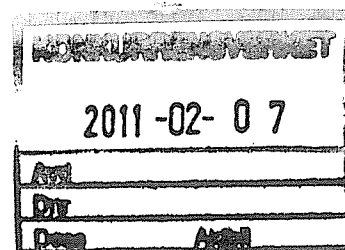
Stuveribolaget Gävle AB, 556160-1625
Fredriksskans
805 95 Gävle

MOTPART

Vattenfall AB, Heat Nordic, 556036-2138
162 87 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om skadestånd.

Dok.Id 97974

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Vattenfall AB, Heat Nordic (Vattenfall) har genomfört en upphandling av hamntjänster. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslut daterat den 3 september 2010 framgår att Vattenfall beslutade att anta anbud från Hargs Hamn AB.

Förvaltningsrätten förordnade, efter ansökan av Stuveribolaget Gävle AB (Stuveribolaget), i dom den 21 december 2010 i mål nr 40389-10, att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Hargs Hamn AB:s anbud förkastades.

Vattenfall beslutade därefter den 29 december 2010 att avbryta upphandlingen. Enligt ett meddelande ställt till Stuveribolaget var skälen härför i huvudsak följande. Vattenfall har, utöver att förkasta Hargs Hamn AB:s anbud, genom en ny prövning av de två kvarvarande anbuden funnit att inget av anbuden har svarat på det som efterfrågades i anbudsunderlaget varför samtliga anbud som inkommit i upphandlingen måste förkastas. Stuveribolaget uppfyller inte leverantörskraven och kravet enligt 16.1 är icke uppfyllt. Anbudet avviker från anbudsunderlaget genom punkt 12.2:s förbehåll att Vattenfall ska utlösa Stuveribolagets investerade rigg om avtalet inte förlängs ytterligare upp till tio år. Detta skulle leda till en nyinvestering som inte efterfrågats i anbudsunderlaget varför anbudet inte får beaktas.

YRKANDEN M.M.

Stuveribolaget ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och yrkar att avbrytandet ska ogillas samt att resultatet enligt den första prövningen ska gälla, men utan Hargs Hamn AB:s anbud. Vidare yrkar Stuveribolaget att det ska utgå skadeersättning för förlorad inkomst.

Till stöd för sin talan anför Stuveribolaget i huvudsak följande. Deras anbud är, utifrån anbudsunderlaget, korrekt avlämnat. Prissättning ska göras i färdiga fält där anbudsgivaren ska fylla i siffror för olika kostnader, däribland för punkt 12.2, fyllning av container kr/ton. I matrisen vid prissättningen för fyllning av container har Vattenfall angett att anbudsgivaren ska fylla i eventuell fast del respektive rörlig del. Stuveribolaget har i sitt anbud under punkten 12.2 "Fyllning av container kr/ton" hänvisat till bilaga 2 för priser samt angett ett förbehåll enligt följande. "För att fylla containern med torv och pellets så behöver vi investera i en "rigg". För riggen har vi räknat en avskrivningstid på 10 år. Vid avtalets utgång om $(3+1+1 \text{ år}) = 5$ år och om avtalet ej förlängs ytterligare upp till 10 år så löses riggen ut av kunden till bokfört värde. Samma räknesätt om avtalet upphör tidigare än 5 år eller innan de 10 åren passerat. Riggen löses ut till bokfört värde av kunden." Det finns inte någon avsättning för riggen till annat användningsområde varför Stuveribolagets rigginvestering måste täckas i det avtal som ska ingås mellan parterna. Anledningen till att Stuveribolaget satte tio års avskrivning har att göra med ambitionen att få ned den årliga kostnaden för avskrivningen samt ett längre kontrakt än sammanlagt de fem år som angivits i förfrågningsunderlaget.

Vattenfall har varit väl medvetna om att det krävs en investering då de tagit med en fast del i sin prissättning. Den fasta delen ska betala en fast kostnad såsom avskrivningar och räntor för investering. Detta rimmar dåligt med skälen för att förkasta Stuveribolagets anbud på grund av att Vattenfall inte avsett att investera i något.

Vattenfall bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I Stuveribolagets anbud finns ett förbehåll som gör att anbudet inte kan godtas. Det går inte att tolka Stuveribolagets förbehåll, som är villkorat till att Vattenfall ska överta en rigg efter det att upphand-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

lingskontraktet avslutats, på annat sätt än att bolagets anbud utgår från förutsättningar som inte är aktuella i upphandlingen. Ett sådant anbud är enligt LUF inte giltigt och måste därför förkastas. Det följer också direkt av principerna för transparens och likabehandling i 1 kap. 24 § LUF, eftersom det varken av anbudsunderlaget eller av annat underlag i upphandlingen framgår att Vattenfall garanterar ersättning för leverantörernas investeringskostnader. Även om Stuveribolaget hade lämnat ett giltigt anbud så har Vattenfall saklig grund för att avbryta upphandlingen eftersom endast en leverantör, Stuveribolaget, i så fall lämnat ett giltigt anbud. Stuveribolaget har inte lidit eller kan komma att lida skada på grund av att upphandlingen avbrutits.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LUF framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

I Vattenfalls ”Anbudsunderlag avseende hamntjänster” anges på sidan 5 under rubriken 12.2 ”Fyllning container kr/ton” följande.

Pris skall lämnas för fyllning av container (20-fots sjöcontainer) med 20 ton av endera torvbriketter eller träpellets. I priset skall ingå de moment som krävs för transport av material från mellanlagring fram till att lastad container står klar för lastning på tåg.

I anbudsunderlaget anges på sidan 6 under rubriken 16. ”Upphandlingskrav på leverantör” under punkten 15.1 (16.1 - förvaltningsrättens red.) att anbud skall lämnas efter beskrivning och förutsättningar i detta anbudsunderlag.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om det förelegat förutsättningar för Vattenfall att avbryta upphandlingen på sätt som skett.

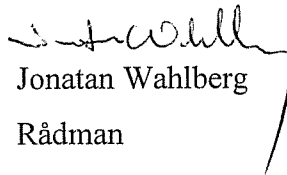
Av Regeringsrättens avgörande i RÅ 2008 ref. 35 framgår att ett beslut om avbrytande av en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och det måste följa de grundläggande principerna i unionsrätten. Den omständigheten att endast ett anbud återstod ansågs vara ett godtagbart skäl att avbryta upphandlingen.

Vattenfall har som skäl för att avbryta aktuell upphandling angett att det vid en förnyad prövning av inkomna anbud framkommit att inget av de två återstående anbuden uppfyller förutsättningarna i anbudsunderlaget. Det är i målet ostridigt att Stuveribolaget har gjort ett förbehåll i sitt anbud i förhållande till det som anges under punkten 12.2 i anbudsunderlaget. Detta utgör enligt förvaltningsrättens mening en otillåten reservation som innebär att Stuveribolagets anbud frångått de i anbudsunderlaget ställda förutsättningarna på ett sådant sätt att samtliga i upphandlingen ställda skall-krav inte kan anses uppfyllda (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 februari 2009 i mål nr 3226-08). Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att de skäl som Vattenfall anfört som grund för att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl. Vid sådant förhållande och då det inte framkommit

att de grundläggande principerna i unionsrätten trätts för när ska ansökan avslås.

Förvaltningsrätten är inte behörig att pröva frågor om skadestånd.
Stuveribolagets yrkande om skadestånd ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Jonatan Wahlberg
Rådman

Föredragande har varit Åsa Backholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.