



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2017-05-05
Meddelad i Växjö

Mål nr
330-17, 340-17, 341-17,
342-17, 343-17, 344-17

SÖKANDE

OneMed Sverige AB, 556764-4140
Box 50
401 20 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPARTER

1. Karlskrona kommun
Upphandlingsavdelningen
Serviceförvaltningen
371 83 Karlskrona

Ombud: Carl-Martin Lanér
Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

2. Affärsverken Karlskrona AB
Box 530
371 23 Karlskrona

3. Affärsverken Energi i Karlskrona AB, 556086-1618
Box 530
371 23 Karlskrona

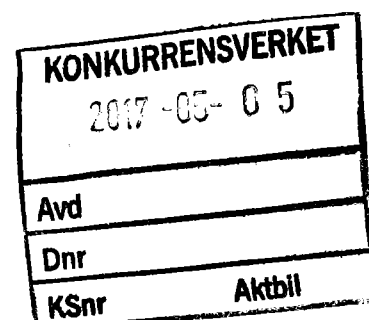
4. Affärsverken Elnät i Karlskrona AB, 556532-0834
Box 530
371 23 Karlskrona

5. Räddningstjänsten Östra Blekinge, 222000-1255
Box 117
371 22 Karlskrona

6. Stiftelsen Blekinge Läns Museum, 835000-6113
Borgmästaregatan 21
371 35 Karlskrona

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU



Dok.Id 152463

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM

330-17, 340-17,
341-17, 342-17,
343-17, 344-17

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår OneMed Sverige AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M

Karlskrona kommun har tillsammans med Affärsverken Karlskrona AB, Affärsverken Energi i Karlskrona AB, Affärsverken Elnät i Karlskrona AB, Räddningstjänsten Östra Blekinge, Stiftelsen Blekinge Läns Museum (kommunen) genomfört en upphandling avseende ramavtal av mjukpapper. Det anbud med lägst pris avsågs att antas. Enligt tilldelningsbesked den 17 januari 2017 utsågs OneMed som leverantör. Kommunen beslutade emellertid om ett nytt tilldelningsbesked den 23 januari 2017 där KP Syd kommanditbolag (KP Syd) antogs. Upphandlingsformen var öppet förfarande. Sex anbud inkom varav tre diskvalificerades.

OneMed Sverige AB (OneMed) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om varav OneMed tilldelas kontraktet. I huvudsak anförs följande. Kommunen har felaktigt förkastat bolagets anbud. Såsom punkt 14 i förfrågningsunderlaget är formulerat framgår inte att ytterligare en prislista ska bifogas anbudet utöver varukorgen. OneMed har gett in en prislista i excell-format. Nettopris är resultatet av bruttopris minskad med angiven rabatt. Kommunens tolkning av kravet går utöver transparensprincipen och proportionalitetsprincipen. Det är alltså otydligt men även tillämpat oproportionellt i förhållande till upphandlingsföremålet. Det saknas skäl att upprätthålla kravet på ytterligare en prislista utöver det som redan inlämnats med anbudet. Nettopriser framgår av anbudet i excel-format. Det är därför oproportionerligt att förkasta anbudet av den anledningen. OneMed lider skada eftersom deras anbud har lägsta pris.

Av kommunens yttrande framgår inte innebörden av påståendet ”nettoprislista är vidare ett vedertaget begrepp för leverantörer”. Det bestrids att det finns en allmängiltig vedertagen definition av nettoprislista. Tvärtom kan OneMed konstatera att det vid upphandling av mjukpapper är brukligt att ange pris per viktenhet. Av bilaga varukorg framgår priser och det är därför

möjligt för beställare att vid framtida avtalstillämpning veta vad kostnaden blir. Det är ostridigt att de priser som enligt kommunen skulle anges i en särskild "nettoprislista" i excell-format inte lagligen ska utvärderas. Eftersom den inte ska utvärderas saknar den betydelse för kvalificering och utvärdering. Därför är kravet oproportionellt och får inte tillämpas på så sätt att OneMeds anbud diskvalificeras. Det kan finnas intresse från kommunens sida att priser för offererade produkter specificeras i annan enhet än vikt. Ett sådant önskemål har dock inget med prövning av anbud att göra.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Bilaga Varukorg är inte att anse som en nettoprislista. Det är av största vikt för upphandlande myndigheten att veta kostnaden för produkterna. I varukorgen anges pris per kilo. Anbudsgivaren anger också en rabattsats. I varukorgen finns olika antal förpackningar och storlekarna skiljer sig åt. Det saknas vikt/fp i varukorgen. Det är därför omöjligt att utläsa den faktiska kostnaden. Nettoprislista är ett vedertaget begrepp för leverantörer. Bilaga Varukorg är inte en likalydande prislista.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft. I övergångsbestämmelserna anges dock att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling fortfarande ska tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den sistnämnda lagen är alltså tillämplig vid bedömning av den nu aktuella upphandlingen.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och det medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Domstolen har enbart att pröva vad som omfattas av parternas yrkanden och åberopade handlingar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

I förfrågningsunderlagets bilaga kallad kravspecifikation under punkt 14 anges följande. ”Anbudsgivaren **skall** bifoga en nettoprislista i Excel på avtalsprodukter med anbudet. De produkter som ingår i Bilaga Varukorg.” Det framgår sålunda med tydlighet att det är ett obligatoriskt krav att till anbudet bifoga en nettoprislista av de produkter som ingår i angiven varukorg. Ett sådant krav måste uppfyllas för att anbudet ska utvärderas.

Förfrågningsunderlagets varukorg är utformad som ett excel-ark och innehåller en större mängd av varje efterfrågad artikel. Anbudsgivaren lämnas utrymme att fylla i bl.a. kilokostnad för varje vara. Längst ned på dokumentet finns utrymme att ange det totala offererade priset för artiklarna i varukorgen, före och efter rabatt. OneMed har angett alla uppgifter som efterfrågas i mallen. För att få fram varje enskild varas nettopris krävs dock att kommunen själv räknar av den erbjudna rabatten.

Det finns i förfrågningsunderlaget inte närmare angivet vad en nettoprislista ska omfatta. Frågan i målet är om redan ifyllandet av uppgifterna i den till anbudet bifogade varukorgen kan anses uppfylla kravet på en nettoprislista.

I upphandlingsmål har som huvudregel den som ansöker om överprövning bevisbördan för att upphandlande myndigheten agerat felaktigt. OneMed anser att de uppfyller kravet på nettoprislista eftersom de i varukorgen har

angett det totala bruttopriset minskat med rabatten. Kommunen menar att det av varukorgen inte går att utläsa den faktiska kostnaden. Dessutom skulle nettoprislista vara ett vedertaget begrepp bland leverantörer.

Enligt förvaltningsrättens mening torde innehållet i en nettoprislista enligt vedertaget språkbruk åtminstone omfatta prisuppgifter för varje artikel i listan med avdrag för eventuell rabatt eller mervärdesskatt oavsett om prisuppgifterna avser vikt eller per styck. Även om kravet hade kunnat formuleras något tydligare borde anbudsgivaren ha haft all anledning att utgå från en sådan grundläggande innebörd av en nettoprislista. Kommunen kan därmed inte anses handlat i strid mot transparensprincipen. Eftersom OneMed inte har angett nettopriser per artikel kan de uppgifter bolaget lämnat inte anses innefatta den efterfrågade nettoprislistan. Anbudsgivaren hade med lätthet kunnat ställa samman en sådan lista. Det saknar betydelse om kommunen med hjälp av övriga lämnade uppgifter själv kunnat räkna fram nettopriserna. Kravet hänför sig till de efterfrågade produkterna och kan inte anses vara oproportionellt strängt.

Vad OneMed har anfört visar under sådana förhållanden inte att kommunen vid utvärderingen av anbuden har brutit mot LOU. Inte heller vad OneMed i övrigt har anfört visar att kommunen agerat i strid mot LOU. Deras ansöknings ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

Daniel Samuelson
lagman

föredragande: Helene Larsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

