

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

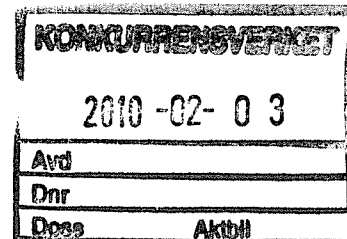
**DOM**  
2010-02-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
26377-09  
Enhet 15

**KLAGANDE**

Stockholm Entreprenad AB, 556569-4386

Ombud: Fredrik Kjerrström  
PEAB Sverige AB  
Box 808  
169 28 Solna

**MOTPART**

Lidingö stad  
Stadshuset  
181 82 Lidingö

Ombud: Advokat Siv Ann Andermyr  
Advokatfirman Andermyr Gustafsson Lindén HB  
Box 3152  
103 63 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att Lidingö stads upphandling av Vinterväghållning (delentreprenad 2) med diarienummer TN/2009:265 ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut av den 22 december 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 493774

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> lansrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

Lidingö stad (staden) har genomfört en upphandling av Gatu- och parkskötsel (delentreprenad 1) och Vinterväghållning (delentreprenad 2), dnr TN/2009:265. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande.

I tilldelningsbeslut meddelat den 15 december 2009 beslöt staden att beträffande delentreprenad 2 – Vinterväghållning anta anbud från annat bolag än Stockholm Entreprenad AB (Seab).

Seab har ansökt om överprövning och yrkat att länsrätten beslutar interimistiskt att upphandlingen avseende delentreprenad 2 inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

Länsrätten har i beslut den 22 december 2009 förordnat att upphandlingen avseende delentreprenad 2 tills vidare inte får avslutas.

### YRKANDEN M.M.

**Seab** yrkar att upphandlingen ska göras om och anför som grund för sin ansökan i huvudsak följande. Staden har med ändring av och i strid med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget gett vinnande anbudsgivare, Svevia AB (Svevia), andra förutsättningar än övriga anbudsgivare. Ågerandet står i strid med både 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling och transparens samt huvudprincipen att anbud som inte uppfyller obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Sveglias anbud uppfyller inte skall-kravet beträffande referenser för angiven projektledare varför anbudet rätteligen skulle ha förkastats och således inte tagits upp till prövning. Enligt Seabs uppfattning är den enda möjliga tolkningen av förfrågningsunderlagets skall-krav beträffande referenser att lämnade referensuppgifter ska gälla projekt där angiven projektledare haft ansvaret för projektet. Att det i handling 9 till förfrågningsunderlaget anges att referenten kan komma att kontaktas av staden ifall anbudsgivaren klarar kvalificeringsfasen och går vidare till utvär-

deringsfasen ändrar inte detta faktum. Vidare saknar det betydelse att staden har angett att anbudsgivare som inte följer anvisningarna kan tilldelas noll poäng i kriteriet eller kan uteslutas från deltagande i upphandlingen. Av Svevias anbud framgår att ansvarig platschef/arbetsledare är Margareta Lund och hennes CV är bifogat. Svevia har endast angett en referensuppgift för Margareta Lund. Att Svevia har lämnat referenser för andra personer inom Svevia saknar betydelse med hänsyn till stadens ovillkorliga krav. Av förfrågningsunderlaget framgår att såväl projektledaren som referensuppgifterna är väsentliga och betydelsefulla. Beträffande referensuppgifterna framgår det även av tilldelningsbeslutet. Enligt tilldelningsbeslutet var Seabs anbud det näst mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Seab har på grund av stadens felaktiga ageranden lidit skada. I vart fall har risk för skada förelegat. Enligt upphandlingsföreskrifterna är anbudstidens utgång den 22 oktober 2009. Vidare framgår att frågor måste ställas senast sex dagar före sista anbudsdagen för att svaren ska hinna delges samtliga presumtiva anbudsgivare. Av frågor och svar framgår att staden beaktat en fråga som inkom samma dag som anbudstidens utgång. Stadens svar har lämnats samma dag och har med största sannolikhet inte kommit samtliga presumtiva anbudsgivare tillhanda. Vidare har staden fått tre frågor angående referenser och projektledare den 16 oktober 2009. Av det publika svaret framgår att staden har underlåtit att besvara fråga 2. I vart fall har svaren inte lämnats till samtliga presumtiva anbudsgivare eftersom Seab inte har fått ta del av svaren på aktuella frågor. Upphandlingen brister även här i transparens och eventuellt likabehandling.

**Staden** har medgett att länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om och i yttrande anfört bl.a. följande. Det vitsordas att det i förfrågningsunderlaget och i upphandlingsföreskrifterna anges att CV **skall** bifogas för föreslagen projektledare. I föreskrifterna anges att fyra stycken referensuppgifter enligt handling 9 **skall** bifogas till anbudet. Vidare anges att referenser kommer att tas på företaget avseende projekt där angiven projekte-

dare haft ansvar för projektet. Något skall-krav som uttalar att anbudsgivaren ska lämna fyra stycken referensuppgifter där angiven projektledare varit ansvarig för projekten har dock inte ställts i upphandlingen. Inte heller uttalas att samtliga fyra uppgivna referenser kommer att kontaktas. Det anges inte heller att referenser kommer att tas på företaget uteslutande i de fall där projektledaren haft ansvar för projektet. Däremot anges *att* referenser kommer att tas där projektledaren haft ansvar för projektet. Enligt stadens uppfattning har Svevia följt anvisningarna och uppfyllt där uppställda skall-krav genom att inge CV för projektledaren samt genom att inge fyra referensuppgifter för anbudsgivaren enligt handling 9. Angiven projektledare har haft ansvar för ett av projekten. Svevia har vidare erbjudit lägst pris och fått mycket goda referenser vid tidigare liknande uppdrag varför staden tilldelat Svevia uppdraget. Rent formellt strider inte förfarandet mot uppställda krav. I upphandlingsföreskrifterna anges att anbud som inte följer anvisningarna *kan* tilldelas noll poäng i kriteriet. Vidare anges att om anbudsgivare inte uppfyller uppställda krav eller som i väsentligt hänseende låter bli att lämna begärda upplysningar, lämnar felaktiga uppgifter eller inte lämnar uppgifter enligt anvisningar *kan* uteslutas från deltagande i upphandlingen. Staden har inte utfäst sig att ovillkorligen utesluta anbudsgivare eller ge noll poäng för kriterium i situationer då anbud brister i formellt hänseende. Staden förbehåller sig rätt att pröva om bristen i fråga är relevant i sammanhanget. Staden inser att skrivningarna under punkten 3.1 "Värderingsgrunder" i förfrågningsunderlaget kan tolkas på det sätt som Seab uppger, vilket kan ha föranlett andra anbudsgivare att avstå från att inge anbud varför staden medger att upphandlingen ska göras om.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enlig 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredning i målet*

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter punkten AFD.34

”Projekteringsledning, arbetsledning och anställda” anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska bifoga CV för föreslagen projektledare i anbudet. Med projektledare avses den person i högst rang (arbetsledare/platschef eller motsvarande) hos anbudsgivaren som Lidingö stad kommer att ha löpande kontakt med. Vid byte av projektledare tas referenser på den föreslagna samt beställaren ska godkänna denna innan bytet.

I förfrågningsunderlaget punkten 2.8 ”Bifoga till anbudet” anges bl.a. följande. Bifoga till anbudet:

- Referenser: Fyra stycken referensuppgifter som är intygade av referenterna per delentreprenad. Se vidare under rubriken Värderingsgrunder.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.1 ”Värderingsgrunder vid prövning av anbud” anges bl.a. följande. Anbudet kommer att värderas utifrån pris och ställda kvalitetskriterier. Kriterierna redovisas efter angelägenhetsgrad och gäller båda delentreprenaderna.

Kriterier	Maxpoäng
Pris	60
Referenser	40

Referenser:

Inkomna handlingar till grund för beräkning

Delentreprenad 1	Handling 8 (4 st)
Delentreprenad 2	Handling 9 (4 st)

Referenser kommer att tas på företaget avseende projekt där angiven projektledare haft ansvar för projektet.

Med projektledare avses den person i högst rang (arbetsledare/platschef eller motsvarande) hos anbudsgivaren som Lidingö stad kommer att ha löpande kontakt med. Denna person är med på bygg- och veckomöten samt har normalt hand om inkomna beställningar. Projektledaren skall ha haft motsvarande befattning i minst fem projekt hos anbudsgivaren.

NOTERA! Anbudsgivare ska lämna uppgifter enligt anvisningar. Anbud som ej följer anvisningar kan tilldelas noll poäng i kriteriet. Anbudsgivare som inte uppfyller uppställda krav eller som i väsentligt hänseende låter bli att lämna begärda upplysningar, lämnar felaktiga uppgifter eller inte lämnar uppgifter enligt anvisningar kan uteslutas från deltagande i upphandling.

#### *Länsrättens bedömning*

Seab har yrkat att upphandlingen avseende delentreprenad 2 - Vinterväghållning ska göras om och har som grund för sin talan anfört att den enda möjliga tolkningen av förfrågningsunderlagets skall-krav beträffande referenser är att samtliga fyra referensuppgifter ska gälla projekt där angiven projektledare haft ansvaret för projektet. Staden har medgett att upphandlingen görs om och uppgett att staden inser att förfrågningsunderlaget kan tolkas på det sätt som Seab uppger, vilket kan ha föranlett andra anbudsgivare att avstå från att inge anbud. Det finns således förutsättningar för att bifalla Seabs yrkande om att upphandlingen av Vinterväghållning (delentreprenad 2) ska göras om.

Vid denna utgång i målet saknar länsrätten skäl att pröva övriga åberopade grunder för ansökan om överprövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Ulrika Alvinger.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

