



## KLAGANDE

DGC Access AB, 556575-3042  
Box 23 116  
104 35 Stockholm

Ombud: Advokaterna Catharina Baerselman och David Nilsson  
Bird & Bird Advokat KB  
Box 7714  
103 95 Stockholm

## MOTPARTER

1. Landstinget i Kalmar län  
Västerviks sjukhus, SF-Upphandlingsenheten  
593 81 Västervik

2. Regionförbundet i Kalmar län
3. Borgholms kommun
4. Emmaboda kommun
5. Hultsfreds kommun
6. Högsby kommun
7. Kalmar kommun
8. Mönsterås kommun
9. Mörbylånga kommun
10. Nybro kommun
11. Oskarshamns kommun
12. Torsås kommun
13. Vimmerby kommun
14. Västerviks kommun

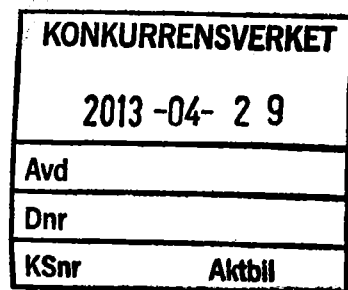
Ombud för 2-14: Landstinget i Kalmar län

15. TeliaSonera Sverige AB, 556430-0142  
123 86 Farsta

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Joakim Lavér  
Hannes Snellman Advokatbyrå AB  
Box 7801  
103 96 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö's dom den 27 mars 2013 i mål nr 4630-4641-12, 4687-4688-12, se bilaga A



- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga  
om avvisande av talan

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

DGC Access AB (DGC) yrkar att DGC ska anses ha talerätt i målet samt att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd och med ändring av förvaltningsrättens dom avslå TeliaSonera Sverige AB:s (TeliaSonera) ansökan om överprövning.

Till stöd för talerätten anför DGC i huvudsak följande.

Förvaltningsrättens dom ska jämföras med en dom om rättelse enligt vilken vinnande anbud ska förkastas (HFD 2011 ref. 29). Situationen är även att jämföras med situationen för en leverantör som har träffat avtal med en upphandlande myndighet och där domstolen förklarar avtalet ogiltigt. Kammarrätten i Göteborg har genom en dom den 2 juli 2012, mål nr 2262-12, funnit att en sådan dom har påtaglig och precis betydelse för den leverantör som är avtalspart. Motsvarande gäller för DGC:s situation.

Situationen i HFD 2012 ref. 2 skiljer sig från nu aktuellt fall på så sätt att frågan om talerätt i det fallet inte rörde vinnande leverantör utan en leverantör som hade ansökt om överprövning. Till skillnad från det avgörandet går DGC som vinnande leverantör miste om kontraktet.

Situationen i HFD 2011 ref. 85 skiljer sig från de förhållandena då en förvaltningsrätt som i detta fall har beslutat att upphandlingen ska göras om, då den valda åtgärden innebär att vinnande leverantör med säkerhet går miste om det uppdrag han annars skulle ha fått. Genom ett beslut om rättelse genom ny utvärdering i samma upphandling kan ju vinnande leverantör i förekommande fall ansöka om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet. Sådana möjligheter ges inte vid ett beslut om att upphandlingen ska göras om. Föremålet för en ny upphandling kan vara ett annat och avser under alla förhållanden en helt annan upphandling.

Det finns i detta fall även specifika omständigheter till stöd för DGC:s talerätt. De av förvaltningsrätten funna bristerna i upphandlingen är direkt relaterade till DGC:s anbud. DGC har till följd av att TeliaSoneras talan i förvaltningsrätten angår DGC på ett sådant sätt som förutsätts i 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) beretts tillfälle att yttra sig i förvaltningsrättens mål. DGC är angiven som motpart i förvaltningsrättens dom och domen går DGC emot. Dessutom förhöll sig upphandlande myndighet passiv i förhållande till TeliaSoneras ansökan om överprövning och svarade inte ens i det målet.

Frågan om upphandlingen ska göras om kan endast prövas i detta mål. Om DGC inte anses ha talerätt fråntas DGC sin rätt att få dessa omständigheter prövade och går utan att få sin sak prövad miste om det kontrakt som upphandlande myndighet beslutat att tilldela DGC. Det vore stötande för rättsordningen om DGC inte ansågs ha talerätt.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av gällande rättspraxis i fråga om talerätt i mål om offentlig upphandling framgår att det för talerätt krävs att det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer, samt att frågan om talerätt ska avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet (se bl.a. rättsfallen RÅ 2002 ref. 5, HFD 2011 ref. 29 och 85 samt HFD 2012 ref. 2).

I det aktuella fallet har förvaltningsrätten efter ansökan om överprövning av TeliaSonera funnit dels att förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen inte varit så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter, dels att upphandlande myndighet genom att ge förhandsbesked angående priser till en anbudsgivare inte behandlat anbudsgivarna lika. Eftersom bristerna hänför sig till upphandlingens


konkurrensuppsökande skede har förvaltningsrätten beslutat att upphandlingen ska göras om.

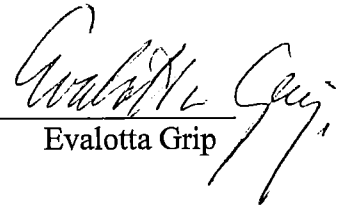
Kammarrätten anser att förvaltningsrättens överklagade avgörande inte i sig har en sådan precis och påtaglig betydelse för DGC som krävs för talerätt mot avgörandet i fråga. Vad DGC anfört angående de speciella omständigheterna under handläggningen i förvaltningsrätten utgör enligt kammarrättens mening inte anledning att komma till en annan slutsats.

Överklagandet ska således avvisas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Gertrud Forkman

  
Evalotta Grip



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**DOM**  
2013-03-27  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
4630--4641-12, 4687--  
4688-12

Bilaga A

ab25

**SÖKANDE**

Telia Sonera Sverige AB, 556430-0142  
123 86 Farsta

Ombud: Advokat Olof Larsberger och advokat Joakim Lavér  
Advokatbyrå Hannes Snellman AB  
Box 7801  
103 96 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Landstinget i Kalmar län  
Västerviks Sjukhus, SF-Upphandlingsenheten  
593 81 Västervik

2. Regionförbundet i Kalmar län
3. Borgholms kommun
4. Emmaboda kommun
5. Hultsfreds kommun
6. Högsby kommun
7. Kalmar kommun
8. Mönsterås kommun
9. Mörbylånga kommun
10. Nybro kommun
11. Oskarshamns kommun
12. Torsås kommun
13. Vimmerby kommun
14. Västerviks kommun

Ombud 2-14: Landstinget i Kalmar län

15. DGC Access AB, 556575-3042  
Box 23 116  
104 35 Stockholm

Ombud: Advokat Catharina Baerselman och advokat David Nilsson  
Bird & Bird Advokat KB  
Box 7714  
103 95 Stockholm

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**

4630--4641-12, 4687--  
4688-12

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

**YRKANDEN M.M.**

Landstinget i Kalmar genomför upphandling av Datakommunikation 2012 nya Steg 2 FFU-fasen. Upphandlingen genomförs tillsammans med Regionförbundet i Kalmar län samt Borgholms, Emmaboda, Hultsfreds, Högsby, Kalmar, Mönsterås, Mörbylånga, Nybro, Oskarshamns, Torsås, Vimmerby och Västerviks kommuner. Totalt inkom fem anbudsansökningar. Kvalificerade anbudsgivare var TeliaSonera Sverige AB (Telia) och DGC Access AB (DGC). Enligt tilldelningsbeslut den 14 juni 2012 har landstinget beslutat att anta det anbud som lämnats av Telia.

DGC ansökte om överprövning och yrkade att förvaltningsrätten skulle förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom ny utvärdering varvid anbudet från Telia skulle uteslutas.

Förvaltningsrätten förordnade den 7 november 2012, mål nr 2389-12 och 2444--2456-12, att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse har gjorts genom ny utvärdering i vilken Telias anbud inte skulle beaktas.

Landstinget meddelade nytt tilldelningsbeslut den 30 november 2012.

Telia ansöker om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen görs om. Telia anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten prövade inte i sin dom Telias invändningar att det förelegat brister i DGC:s anbud. Frågan om brister i DGC:s anbud - liksom frågan om övriga brister som påtalas i förevarande ansökan om överprövning - är således inte rättskraftigt avgjorda, varför det inte föreligger hinder för Telia att nu ansöka om överprövning. Telia hänvisar till Kammarrätten i Jönköpings dom den 24 oktober 2012 i mål nr 2742--2751-12. Kammarrätten konstaterade att mål om överprövning enligt LOU inte vinner sådan negativ rättskraft som



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ****DOM**4630--4641-12, 4687--  
4688-12

utgör hinder mot en ny överprövning av samma upphandling. Telia hänvisar vidare till Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 juni 2012 i mål nr 5010-12. – DGC har i strid med instruktionskraven i punkten 1.2 i Kravspecifikationen underlåtit att beskriva hur skall-kravet på leveranstest före påbörjande av acceptanstestning av tjänst uppfylls. DGC uppfyller således inte aktuellt skall-krav och DGC:s anbud skulle rätteligen inte ha utvärderats. Härigenom har landstinget brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. DGC hävdar att beskrivningen återfinns i DGC:s svar på punkterna 5.2 – 5.4. Punkten 5.2 tar sikte på att ett leveranstestprotokoll ska upprättas inom en viss angiven tid. Punkten 5.3 tar sikte på acceptanstestning. Någon punkt 5.4 finns inte i kravspecifikationen. Förfrågningsunderlaget har vidare varit otydligt utformat i fråga om priser och anbudsgivarna har inte behandlats lika. Upphandlingen omfattar såväl befintliga förbindelser som nya förbindelser. Anbudsgivarna ska i de enskilda prisbilagorna ange pris för ett antal förbindelser. Härvid har det uppstått stor osäkerhet för anbudsgivare för vad ”Nuvarande kapacitet” och ”Önskad kapacitet”- efterfrågad prisuppgift avser. Den närmare innebörden av begreppet ”nya förbindelser” i punkten 11.1 i Kravspecifikationen – vars prissättning ska vara enhetlig mellan beställarna – och vilka priser som ska gälla för dessa förbindelser framgår inte av förfrågningsunderlaget. Frågan är vilket pris – lämnat pris i den Generella prislistan eller lämnat pris i de Enskilda prislistorna – som gäller för en sådan ny förbindelse. Frågan är vidare vilket pris i en sådan situation som ska vara enhetligt i linje med kravet härom i punkten 11.1 i Kravspecifikationen. I samband med överprövningsprocessen inom ramen för mål 2389-12 m.fl. kom det till Telias kännedom att DGC erhållit ”förhandsbesked” rörande prissättningen i upphandlingen. DGC har således själv uttryckt en osäkerhet om hur priserna i upphandlingen ska anges. Landstinget har givit DGC vägledning i fråga om prissättning samtidigt som Telia inte fått sådan vägledning. Landstingets agerande i fråga om priser har

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ****DOM**4630--4641-12, 4687--  
4688-12

varit i strid med såväl principen om transparens som likabehandling. Upphandlingen avser såväl befintliga som nya förbindelser och optioner som de 14 olika upphandlande myndigheterna löpande ska kunna avropa under avtalstiden. Avgörande om ett avtal är att bedöma som ett ramavtal är istället om avtalet – som i detta fall – ger en upphandlande myndighet möjlighet att göra löpande avrop från avtalet ifråga. Det avtal som upphandlas inom ramen för upphandlingen har således formen av ett ramavtal och upphandlingen formen av ramavtalsupphandling. Detta innebär att relevanta regler i 5 kap. LOU är tillämpliga. Av punkt 4 i avtalsutkastet framgår att avtalstiden i upphandlingen har satts till totalt fem (3+2) år. Ett ramavtal får dock löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl. Landstinget har i förevarande fall inte motiverat behovet av en längre avtalstid än fyra år. Den valda avtalstiden kan komma att begränsa konkurrensen. DGC:s anbud skulle rätteligen ha förkastats av landstinget. I upphandlingen har det endast inkommit två anbud. Telia har mot denna bakgrund lidit eller riskerar att lida skada. Telia har även lidit eller riskerar att lida skada av den överträdelse av principerna om transparens och likabehandling som frågan om pris och avtalslängd inneburit. Det finns i upphandlingen inget giltigt anbud för landstinget att anta. Upphandlingen ska därför göras om. - DGC:s rätt att yttra sig i förevarande fall är begränsat till ett bemötande av vad Telia gjort gällande om skall-kravs brist i DGC:s anbud.

Landstinget avstår från att yttra sig.

DGC anser att Telias ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det finns en lagakraftvunnen dom på att Telias anbud inte ska beaktas vid utvärderingen eftersom bolagets anbud inte uppfyller kraven i upphandlingen. Landstinget har vid en rättad utvärdering förkastat Telias anbud i enlighet med domen. Ett bolag vars anbud rätteligen har förkastats kan inte anses

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ****DOM**4630--4641-12, 4687--  
4688-12

lida skada på grund av att även annan leverantörs anbud ska förkastas oavsett hur många anbudsgivare som finns kvar vid utvärderingen (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11). Telia har således inte lidit skada eller kan komma att lida skada av den i målet påstådda bristen i DGC:s anbud. I ovan nämnda dom konstaterar förvaltningsrätten att Telias anbud inte uppfyllde samtliga ställda skall-krav i upphandlingen. Inte något av dessa krav har koppling till de omständigheter som görs gällande i Telias ansökan om överprövning i detta mål. Telia kan därför inte heller anses ha lidit eller kunna komma att lida skada på grund av dessa omständigheter.- DGC har i punkten 5.1 angett att kravet är uppfyllt. Av DGC:s svar på punkterna 5.2 -5.4 framgår hur DGC avser att genomföra leveranstestet. Någon särskild kommentar under punkt 5.1 behövs därför inte. Under alla förhållanden är DGC:s svar på punkten 5.1 att jämföras med Telias svar på 5.2 och 5.3, där det endast anges "Uppfylls". Anbudsgivarna har således behandlats lika. DGC anser att gällande punkt 5.2 att det är uppenbart att det är "önskad kapacitet" som ska prissättas. Förfrågningsunderlaget är transparent. Det kan inte heller i punkt 11.1 i kravspecifikationen råda oklarhet om vad som avsetts med "nya förbindelser" i detta sammanhang. Priserna i Generella Prislistan ska alltså användas vid beställarnas önskemål om förbindelse till en i upphandlingen icke specificerad leveransadress. Telia har på samma sätt som DGC lämnat högre priser för nya förbindelser/nybeställningar (Generella Prislistan) jämfört med priserna i Enskilda Prislistorna. Det bestrids att DGC genom den av Telia återopade e-postkorrespondensen skulle ha fått någon information som strider mot vad som kan utläsas redan av förfrågningsunderlaget. Avtalet utgör inte något ramavtal i den mening som avses i LOU. Avtalet avser att helhetsåtagande för vald leverantör att under avtalstiden tillhandahålla en datakommunikationslösning. Som vid varje tid svarar mot beställarnas behov. I uppdraget är specificerat leveransadresser och önskad kapacitet och det ingår i helhetsåtagandet även att vid behov genomföra öns-

kade förändringar. Bestämmelsen om ramavtals längd i 5 kap. 3 § LOU är inte tillämplig. Om förvaltningsrätten skulle finna att det är fråga om ett ramavtal, föreligger särskilda skäl för att avtalet ska ha en längre löptid än fyra år. Avtalet kräver stora investeringar från leverantörerna och kräver stora initiala kostnader som ska betala sig under avtalets löptid.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är således principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ****DOM**4630--4641-12, 4687--  
4688-12

aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har i dom den 7 november 2012, mål nr 2389-12 och 2444--2456-12, funnit att anbudet från Telia bl.a. inte uppfyllt vissa skallkrav och därför beslutat att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid Telias anbud ska uteslutas från utvärderingen. Domen har vunnit laga kraft. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Vid den aktuella upphandlingen fanns emellertid bara en anbudsgivare utöver den som begärt överprövning. Vid sådant förhållande skulle Telia kunna anses ha lidit skada om även DGC:s anbud borde ha förkastats på grund av bristande uppfyllelse av alla skallkrav eller om upphandlingen borde göras om. Förvaltningsrättens dom kan därför inte anses utgöra hinder för Telia att ansöka om överprövning (Jfr Kammarrätten i Göteborgs beslut i mål nr 5010-12).

Av punkt 11.1 i kravspecifikationen framgår att anbudsgivaren **skall** ange prisuppgifter för erbjudna tjänster i separat Prisbilaga med förbindelselista varvid bl.a. pris för nya förbindelser ska var enhetligt mellan beställare och baserat på vald kapacitet, förbindelse med kapaciteten 50 Mbit/s och viss SLA-klass ska kosta lika mycket per månad inom en kommun (t.ex. Hultsfred), som mellan två geografiskt avlägsna kommuner (t.ex. Mörbylånga – Vimmerby).

Av e-postkorrespondens mellan DGC och upphandlande myndighet framgår att DGC är osäkra på hur priserna ska anges i prisbilagan och begär att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ****DOM**4630--4641-12, 4687--  
4688-12

upphandlande myndighet ska ge ett förhandsbesked angående sättet att ange priserna. Upphandlande myndighet har i svar uppgett att de inte kan ge förhandsbesked i sådana här frågor. Frågan har dock skickats vidare till arbetsgruppen, varifrån preliminärt, icke-förpliktigande besked erhållits att DGC kan skicka in som de tänkt.

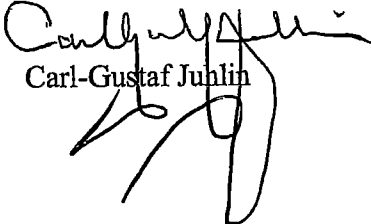
Telia hävdar att innebörden av begreppet "nya förbindelser" i punkten 11.1 inte framgår av förfrågningsunderlaget och vilka priser som ska gälla för dessa förbindelser. Telia har därvid gjort gällande att förfrågningsunderlaget i detta hänseende brister i transparens och därför strider mot 1 kap 9 § LOU. Telia gör även gällande att landstinget, genom att endast ge DGC vägledning om prissättning, inte behandlat anbudsgivarna lika.

Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Med lika-behandlingsprincipen förstås att alla anbudsgivare ska behandlas lika, dvs. ges lika förutsättningar.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte den närmare innebörden av "nya förbindelser". Det framgår inte heller ur prissättningen av dessa ska ske. Det är rimligt att förfrågningsunderlaget är så klart till sin innebörd att en anbudsgivare inte behöver tolka det. Det har även framkommit att DGC från landstinget begärt förhandsbesked om hur prissättning ska ske. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter. Landstinget har vidare genom att ge förhands-

besked angående priser till en anbudsgivare inte behandlat anbudsgivarna lika. Landstinget har sålunda brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU och Telia kan härigenom riskera att lida skada. Eftersom bris-terna hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om. Vid denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva de övriga grunder för ingripande enligt LOU som Telia har gjort gällande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1D-LOU)

  
Carl-Gustaf Junlin

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.