



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2013-03-21
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25408-12

SÖKANDE

Verbaldigitalius AB, 556759-1143
 Bothultsvägen 1
 461 79 Upphärad

MOTPART

Post- och telestyrelsen
 Box 5398
 102 49 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-03-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 326184

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Post- och telestyrelsen (PTS) genomför en upphandling avseende Teletal, dnr 12-2400. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Endast en leverantör, Riksfärdtjänsten Sverige AB (Riksfärdtjänsten), lämnade anbud i upphandlingen, och av tilldelningsbeslut från den 26 november 2012 framgår att PTS avser att ingå avtal med Riksfärdtjänsten.

Verbaldigitalius AB (Verbaldigitalius) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

Brist på information i förfrågningsunderlaget

Verbaldigitalius kan inte räkna fram ett rättvist anbud/pris på tjänsten Teletal då bristen på information i förfrågningsunderlaget är av sådan art att Verbaldigitalius inte vet vilken mängd inkommande samtal per månad som det är frågan om med det nya avtalet. I förfrågningsunderlaget står det endast att tjänsten i dag tar emot 2 600 samtal per månad. Det står inget om hur många samtal det blir utan web- och växelaccesser, trots att antalet är stort. Det är en självklarhet att samtliga presumtiva anbudsgivare ska få veta i förfrågningsunderlaget vilket antal samtal per månad som förväntas till tjänsten i och med det nya avtalet, eller i vart fall hur många, generellt, som web- och växelaccesser genererar. Den informationen finns inte. Endast dagens leverantör vet det exakta antalet då det är det företaget som hanterar statistiken. PTS har därmed valt att förfördela en part framför annan, vilket strider mot bl.a. principen om likabehandling.

Verbaldigitalius har därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

Sanningsförsäkran

Enligt förfrågningsunderlaget ska en sanningsförsäkran, undertecknad av behörig företrädare hos anbudsgivaren, bifogas anbudet. Den bilaga som

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Riksfärdtjänsten bifogat sitt anbud är undertecknad av Mats Pålsson. Inledningsvis i dokumentet ska anbudsgivarens namn fyllas i. På Riksfärdtjänstens bilaga finns det inte ifyllt något namn på anbudsgivaren. Mats Pålsson är firmatecknare för ett flertal företag vilket understryker att det inte går att koppla honom till ett visst företag. Eftersom det inte är ifyllt vem som är anbudsgivare skulle anbudet inte ha passerat leverantörs-kvalificeringen. Eftersom Riksfärdtjänsten ska uteslutas redan i leverantörskvalificeringen kvarstår det inte några anbud att utvärdera. Upphandlingen ska därför göras om.

Ska-krav/bör-krav

Enligt förfrågningsunderlaget är grunden för tilldelning av kontrakt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De anbud som klarat både leverantörskvalificeringen och anbudsprövningen kommer att kallas till PTS för att genomgå en intervju i det fall man valt att offerera bör-kraven. Det är inte förenligt med LOU att ett bör-krav är avgörande för om en anbudsgivare har möjlighet att tilldelas ett kontrakt. Om en anbudsgivare väljer att inte offerera bör-kraven riskerar anbudsgivaren att få ett betydligt högre utvärderingspris än de som väljer att offerera bör-krav. Förfrågningsunderlaget blir otydligt när PTS å ena sidan säger att det är frivilligt att offerera bör-kraven, å andra sidan att "... det anbud som har lägst utvärderingspris efter uppräknigen kommer att tilldelas kontrakt". Det kan inte förstås som annat än att bör-kravet i praktiken blir ett ska-krav för att en anbudsgivare överhuvudtaget ska komma i fråga i leverantörs-kvalificeringen. Samtliga frågor som PTS valt för intervjun är hänförliga till kravspecifikation. Enligt förfrågningsunderlaget kan en anbudsgivares anbud till och med förkastas om utvärderingsgruppen anser att – utifrån intervjun – anbudsgivaren inte uppfyller samtliga formella krav trots att anbudsgivaren i anbudet skriftligen angett att dessa krav uppfylls. Hur ska utvärderingsgruppen få en bekräftelse på att de formella kraven uppfylls utan att intervju hålls? Det blir omöjligt för en anbudsgivare att tilldelas

kontrakt om man väljer att inte offerera bör-krav. Intervjun blir därmed ett ska-krav. I det fall Verbaldigitalius hade lagt ett anbud om 69 kr per samtal, vilket hade gett ett lägre utvärderingspris än det vinnande anbudet, är det högst troligt att PTS hade förkastat anbudet med motiveringen att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Förfrågningsunderlaget är inte transparent och principen om likabehandling enligt LOU efterlevs inte av PTS. Upphandlingen ska därför göras om.

Intervjuförfarandet är inte proportionerligt och transparent

Verbaldigitalius ansvarade för tjänsten under perioden år 2005–2009, och under denna period gjordes ett antal undersökningar av oberoende part för att undersöka kvaliteten av tjänsten. Resultatet var generellt mycket bra och i paritet med de undersökningar som gjorts under perioden år 2009–2012. Hög kvalitet har alltså inte varit avhängig av att föregås av intervju med företrädare för PTS. Metoden med intervju är inte förenlig med proportionalitetsprincipen enligt LOU. Bolaget har därför lidit eller kan komma att lida skada. Vidare ger utvärderingsmodellen obegränsat utrymme för godtyckliga bedömningar och inte på förhand en ledning beträffande hur kriterierna ska bedömas. Bedömningen av hur väl en anbudsgivare beskrivit hur man avser uppfylla ett krav blir per definition godtycklig och ger PTS en fri prövningsrätt i valet av leverantör. Förfrågningsunderlaget strider mot kravet på transparens och förutsebarhet enligt LOU:

Protokoll över intervjun

Den av PTS subjektiva poängbedömningen utifrån den muntliga framställningen vid intervjun är inte transparent. En presumtiv anbudsgivare kan inte veta hur PTS, subjektivt, kommer att bedöma intervjun. Det är därtill omöjligt att begära överprövning av intervjun då det inte finns något fysiskt material att kritisera. Detta trots att intervjun

har hela 60 procent av viktningen vid anbudsbedömningen. Riksfärdtjänsten har som nuvarande leverantör av tjänsten sedan fyra år fördel framför annan presumtiv anbudsgivare dels då frågeställningarna knappast kan vara främmande för Riksfärdtjänsten, dels då Riksfärdtjänsten har en relation till PTS sedan över fyra år. Det strider mot principen om likabehandling enligt LOU.

Anbud ska lämnas på svenska

Det är osannolikt att ett utländskt anbudsrepresentanter vid intervjun kan förklara på svenska på likvärdigt sätt som en inhemsk född svensk kan. Särskilt med tanke på att resonemanget vid intervjun är avgörande för vilket anbud som kommer att tilldelas kontrakt. Risk för missförstånd är uppenbar. Modellen med intervju med krav på anförande på svenska går emot principen om icke-diskriminering. Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 2488-10 tar inte upp frågan om det strider mot principen om icke-diskriminering att muntlig framställning måste lämnas på svenska.

PTS begäran om förtydligande

Anbudet från Riksfärdtjänsten visar att underleverantör ska användas för genomförandet av anbudet. Med PTS begäran om förtydligande ges Riksfärdtjänsten möjligheten att undkomma ska-krav genom att i sitt svar till PTS meddela att ingen underleverantör ska användas. Att i ett svar, på begäran från PTS, uppge att man frångår underleverantörer kan knappast förstås som ett förtydligande av anbudet. Det handlar snarare om att anbudet ändras väsentligt. Att PTS öppnar upp för Riksfärdtjänsten att ändra i sitt anbud strider mot LOU. Riksfärdtjänstens beskrivning av resurser och kapacitet för tjänsten blir dessutom mycket otydlig om Riksfärdtjänsten genom sitt svar till PTS menar att underleverantörer inte ska användas till varken kundtjänst eller personal. Riksfärdtjänstens förklaring är en efterhandskonstruktion som starkt förändrar anbudet.

Angivande av pris

I förfrågningsunderlaget ställs som ska-krav att anbud är transparenta, bl.a. avseende beräkning av pris. Riksfärdtjänstens beskrivning av en transparent framräkning av ett pris för tjänsten Teletal kan inte tydas som en transparent beräkning av ett pris. Beskrivningen är enbart en uppräkningslista av ett antal kostnadsposter utan angivelse av pris satt i relation till tjänsten Teletal. Riksfärdtjänsten uppfyller inte det aktuella ska-kravet.

Domstolstrots

Enligt Kammarrätten i Stockholms beslut den 19 november 2012 i mål nr 8109-12 är PTS förhindrat att ingå avtal i förevarande upphandling. Trots kammarrättens beslut väljer PTS att fortsätta upphandlingen och beslutar om ett tilldelningsbeslut.

Talerätt

Leverantörsbegreppet är mycket vidsträckt. En leverantör behöver inte ha lämnat anbud för att ha rätt att ansöka om överprövning av en upphandling. Samtliga punkter som strider mot LOU har påverkat Verbaldigitalius beslut att inte lämna anbud på tjänsten. Förvaltningsrättens mål nr 21295-12 hade inte samma innehåll som den förevarande ansökan om överprövning.

PTS bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. PTS har inte brutit mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU varför skäl för ingripande i enlighet med LOU inte föreligger. Ansökan ska därför i första hand avslås. För det fall att förvaltningsrätten skulle bedöma att skäl för ingripande föreligger yrkas att rättelse i så fall ska ske.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Krav på att den leverantör som begärt överprövning ska ha lidit skada

För att en upphandling ska göras om eller rättas krävs det att en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och att detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Det enda sätt som Verbaldigitalius kan visa att det har lidit eller kan komma att lida skada är genom att visa att PTS har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna genom att i förfrågningsunderlaget ha utformat kraven på ett sådant sätt att Verbaldigitalius inte kunnat lämna anbud. Det enda som Verbaldigitalius har anfört avseende förfrågningsunderlaget, vilket skulle kunna medföra att Verbaldigitalius inte kunnat lämna anbud, har redan prövats av förvaltningsrätten i mål nr 21295-12. Verbaldigitalius kan vidare inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada av eventuella fel i vinnande leverantörs anbud eftersom Verbaldigitalius inte lämnade in ett anbud.

Information gällande växel- och webaccess

Frågan om Verbaldigitalius begäran om information gällande växel- och webaccess har prövats av förvaltningsrätten i mål nr 21295-12. Förvaltningsrätten kom i det målet fram till att PTS inte hade brutit mot några gemenskapsrättsliga principer i det förfrågningsunderlag som låg till grund för upphandlingen.

Sanningsförsäkran

PTS har i förfrågningsunderlaget krävt att behörig företrädare ska underteckna anbudet. Det finns inte några tvivel om att Mats Pålsson är en behörig företrädare för Riksfärdtjänsten. Mats Pålsson har undertecknat anbudet i enlighet med de krav som PTS har ställt. Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget att det är ett krav att man fyller i den aktuella anbudsgivarens namn på sanningsförsäkran för att klara leverantörskvalificeringen.

Utvärderingsmodellen, ekonomiskt mest fördelaktiga priset

PTS har valt en utvärderingsmodell där den leverantör som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontraktet. För tjänsten Teletal är det mycket viktigt för PTS att vikta kvalitet högt. För att få fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har PTS därför i förfrågningsunderlaget angett att kvalitet kommer att viktas till 60 procent i utvärderingen och priset kommer att viktas till 40 procent. Viktningen av kvaliteten innebär inte att detta blir ett ska-krav istället för ett bör-krav. I det fall en anbudsgivare exempelvis offererar ett riktigt lågt anbudspris, och inte deltar i intervjun, kan denne vinna upphandlingen i det fall en annan anbudsgivare har offererat ett mycket högt anbudspris och får låga poäng vid en intervju. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget hur utvärderingspriset kommer räknas fram och vilken viktning kvalitet och pris kommer att ha.

Vidare framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget att i det fall anbudsgivaren vid intervjun inte uppfyller bör-kraven leder det inte till att anbudet förkastas utan till att anbudsgivaren tilldelas 0 poäng för det aktuella kravet. I det fall PTS under intervjun upptäcker att en anbudsgivare uttryckligen brister eller motsäger sig avseende något av ska-kraven i förfrågningsunderlaget som de skriftligen angett att de uppfyller kan anbudet förkastas. Intervjun har dock inte som syfte att utvärdera ska-kraven utan bör-kraven.

Intervjuförfarandet

PTS har utformat frågorna inför intervjun utifrån de aspekter som är viktiga för att tjänsten ska utföras på ett tillfredsställande sätt. Det är oundvikligt att vissa av situationerna är bekanta för den nuvarande leverantören då hela syftet med intervjun var att låta anbudsgivarna presentera hur de skulle lösa situationer som hade kunnat uppstå i

praktiken. Att vissa av situationerna skulle kunna vara bekanta för den nuvarande leverantören innebär dock inte några större svårigheter för andra leverantörer att sätta sig in i scenarierna och kunna presentera ett minst lika tillfredsställande svar. PTS har i förfrågningsunderlaget anfört vilka kriterier som behövde uppfyllas för att en leverantör skulle erhålla respektive poäng vid intervjun.

Med hänsyn till att frågorna är så utförligt ställda, och till att det så tydligt framgår vad som krävs för att uppnå de olika poängen, är det protokoll som är upprättat tillräckligt för att få en fullgod uppfattning om hur väl Riksfärdtjänsten uppfyllde kraven.

Anbud ska lämnas på svenska

Verbaldigitalius skulle inte kunna lida skada av ett krav på att anbud och intervju hålls på svenska då Verbaldigitalius är ett svenskt företag med svenska företrädare. Vidare strider det inte mot principen om icke-diskriminering att begära in anbud på svenska eller att kräva att presentationen hålls på svenska.

PTS begäran om förtydligande

För att klargöra om Riksfärdtjänsten avser att använda underleverantörer eller inte vid en eventuell fortsatt drift av tjänsten begärde PTS in ett förtydligande. Anledningen till detta var följande. Riksfärdtjänsten har i sitt anbud inte angett att de ska använda sig av underleverantörer. Riksfärdtjänsten har dock i sitt anbud, i svarsmallen, kryssat i att de godtar kravet att om de avser att använda underleverantörer ska vissa uppgifter inlämnas. Riksfärdtjänsten har även i sitt anbud uppgett vilka underleverantörer som vid tidpunkten för upprättandet av anbudet används för att utföra tjänsten. PTS har genom sin begäran om förtydligande inte öppnat för att Riksfärdtjänsten ska ändra sitt anbud. I det förtydligande som kom in från Riksfärdtjänsten anges det att företaget använder sig av

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

underleverantörer i dagsläget men att företaget inte avser att göra det om de skulle vinna den aktuella upphandlingen och få fortsätta att driva tjänsten. Det handlar således inte om nya uppgifter utan endast om ett förtydligande av redan lämnade uppgifter.

Riksfärdtjänstens kapacitet

Riksfärdtjänsten har på ett tydligt sätt i sitt anbud beskrivit företaget. Företaget beskrivs i sin helhet men även utifrån de olika verksamhetsgrenarna. Det förklaras också tydligt vilka resurser och vilken kapacitet företaget har. Riksfärdtjänsten har på ett tydligt vis förklarat vilka resurser inom deras hela verksamhet som står till Teletals förfogande och vilka kostnader som Teletal genererar och Riksfärdtjänsten uppfyller därför kravet fullt ut.

Angivande av pris

Riksfärdtjänsten har angett ett pris i svenska kronor per samtal. Riksfärdtjänsten har därtill bifogat en utförlig lista på vilka kostnadsposter som ingår i beräkningen. PTS har inte efterfrågat hur mycket de respektive kostnadsposterna står för i relation till det sammanlagda priset och Riksfärdtjänsten har därför inte heller varit skyldiga att redovisa detta. Riksfärdtjänsten uppfyller därmed kravet fullt ut.

Domstolstrots

Kammarrätten har den 19 november 2012 i mål nr 8109-12 fattat ett interimistiskt beslut om att PTS inte fick ingå avtal i den aktuella upphandlingen. Detta har PTS inte heller gjort. PTS har endast fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen, vilket inte är att likställa med att ingå avtal med en leverantör. PTS har således efterlevt kammarrättens interimistiska beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Utgångspunkter för prövningen

Verbaldigitalius har inte lämnat anbud i upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens bedömning kan Verbaldigitalius följaktligen inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada till följd av eventuella brister som inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet. Vad som anförts angående brister i den vinnande anbudsgivarens anbud, brister i PTS dokumentation och motivering samt PTS begäran om förtydligande av den vinnande anbudsgivarens anbud lämnas därför utan avseende.

Förvaltningsrättens prövning kommer således att begränsas till vad Verbaldigitalius anförts beträffande sådana brister som kan ha utgjort hinder för Verbaldigitalius att delta i upphandlingen.

Tillgång till information

Verbaldigitalius har bl.a. anförts de inte kan räkna fram ett rättvist anbud på grund av bristen på information i förfrågningsunderlaget gällande antalet inkommande samtal, att endast dagens leverantör vet det exakta antalet och att detta strider mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten konstaterar att frågan om tillgång till information gällande hur många samtal som kan förväntas redan har prövats av förvaltningsrätten i mål nr 21295-12. Förvaltningsrätten bedömde då att förfrågningsunderlagets

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

utformning inte kunde anses gynna den nuvarande leverantören av tjänsten och att PTS inte kunde anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrättens dom överklagades till kammarrätten som beslutade att inte meddela prövningstillstånd. Kammarrättens beslut överklagades inte. Förvaltningsrätten anser att bolaget inte kan begära att förfrågningsunderlagets förenlighet med likabehandlingsprincipen i denna del ska prövas av förvaltningsrätten igen. Vidare bedömer förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte heller kan anses stå i strid med principen om transparens eller någon annan bestämmelse i LOU på grund av vad Verbaldigitalius anfört i detta avseende. Det föreligger således inte skäl till ingripande enligt LOU på grund av vad Verbaldigitalius anfört i denna del.

Utgör bör-krav de facto ska-krav?

Verbaldigitalius har anfört att det inte är förenligt med LOU att ett börkrav är avgörande för om en anbudsgivare har möjlighet att tilldelas ett kontrakt. Enligt förvaltningsrätten har det inte kommit fram annat än att en anbudsgivare kan komma att tilldelas kontrakt i upphandlingen utan att offerera de aktuella börkraven, vilket exempelvis skulle vara fallet i händelse av att ingen anbudsgivare valt att offerera dessa börkrav. Förvaltningsrätten bedömer att det faktum att börkrav tillmäts stor betydelse enligt den utvärderingsmodell som tillämpas i den aktuella upphandlingen inte innebär att förfrågningsunderlaget kan anses stå i strid med LOU eller de för upphandling grundläggande principerna. Skäl till ingripande enligt LOU föreligger således inte på grund av vad Verbaldigitalius anfört i detta avseende.

Intervjuförfarandet

Verbaldigitalius har anfört att intervjuförfarandet inte är förenligt med proportionalitetsprincipen och att Riksfärdtjänst som nuvarande leverantör har en sådan fördel att det strider mot likabehandlingsprincipen. Vidare har

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Verbaldigitalius anført att utvärderingsmodellen ger ett obegränsat utrymme för godtyckliga bedömningar och att den inte på förhand ger en ledning beträffande hur kriterierna ska bedömas, vilket strider mot transparensprincipen. Av förfrågningsunderlaget framgår att intervjun kommer att genomföras under 90 minuter, och att bedömning kommer att göras av anbudsgivarens representants resonemang kring i förfrågningsunderlaget angivna frågeställningar. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan inte detta intervjuförfarande anses strida mot proportionalitetsprincipen. Vidare bedömer förvaltningsrätten att förfarandet, med beaktande av hur utförligt formulerade frågeställningarna är i förfrågningsunderlaget, inte heller anses strida mot likabehandlingsprincipen, även om den nuvarande leverantören förvisso kan ha viss fördel genom sin erfarenhet av att leverera tjänsten. Vad gäller förutsebarheten och bedömningen av intervjun gör förvaltningsrätten följande bedömning. Anbudsgivarna har haft tillgång till utförlig information om de frågeställningar som ligger till grund för bedömningen vid intervjun och om hur poängsättningen kommer att ske. Det kan av naturliga skäl inte krävas att det i förfrågningsunderlaget anges exakt vilka svar och resonemang som ger en viss poäng. Att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av förfrågningsunderlaget ska kunna förutse utfallet av värderingen av sitt anbud är inte möjligt (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3014-09). Förvaltningsrätten finner därför att förfrågningsunderlagets utformning i denna del inte medför skäl för ingripande enligt LOU på grund av vad Verbaldigitalius har anført.

Språkkrav

Verbaldigitalius har anført att det strider mot principen om icke-diskriminering att ha ett intervjuförfarande med krav på anförande på svenska. I målet är ostridigt att Verbaldigitalius är ett svenskt företag med svenska företrädare. Mot denna bakgrund kan Verbaldigitalius enligt förvaltningsrättens bedömning inte anses ha lidit eller kan komma att lida

skada på grund av det aktuella kravet. Skäl till ingripande enligt LOU saknas således på denna grund.

Tilldelningsbeslut trots interimistiskt beslut om att inte ingå avtal

PTS har fattat ett tilldelningsbeslut i den aktuella upphandlingen efter det att kammarrätten interimistiskt förordnat att PTS inte får ingå avtal avseende upphandlingen innan något annat bestämts. Det har dock inte funnits något hinder mot att fatta ett tilldelningsbeslut i den förevarande upphandlingen. Det saknas därmed skäl till ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det Verbaldigitalius har anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen ska ha skett i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när på ett sådant sätt att Verbaldigitalius lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Verbaldigitalius ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Martin Nyman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU