



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-10-18

Meddelad i Stockholm

Mål nr

19115-18

SÖKANDE

Uniq Interaction Nordic AB, 556696-8847

Eriksgatan 66

261 33 Landskrona

MOTPART

Ekonomistyrningsverket

Ombud: Advokaterna Lukas Granlund och Eva-Maj Mühlenbock

Advokatfirman Lindahl KB

Box 1065

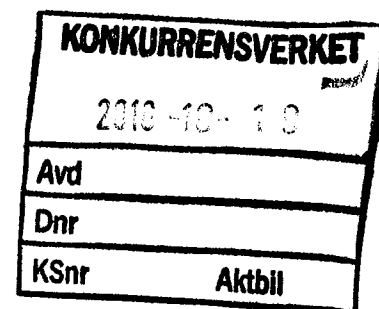
101 39 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 1016115

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Ekonomistyrningsverket (ESV) har genom en avropsförfrågan (dnr. 2018-00518) genomfört en förnyad konkurrensutsättning från det av ESV upphandlade ramavtalet ”anbudsforfragan av framtagande av webutbildning” (dnr 2018-00131). Av tilldelningsbeslut daterat den 22 augusti 2018 framgår att anbudet från Uniq Interaction Nordic AB inte har gått vidare till utvärdering då detta inte har bedömts uppfylla kraven enligt p. 8.2 i avropsförfrågan.

Uniq Interaction Nordic AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. ESV hävdar felaktigt att bolaget inte uppfyller kravet i punkt 8.2 i avropsförfrågan. Det framgår tydligt av bolagets anbud att text, grafik, bilder och animationer ingår i utbildningen. Att anbudet dessutom innehåller filmade sekvenser, innebär inte att anbudet inte uppfyller skall-kraven. Skall-kraven anger en lägsta nivå som samtliga leverantörers anbud måste uppfylla. Det faller på sin egen orimlighet att allt innehåll utöver det som anges i skall-kraven skulle vara otillåtet. I det referensuppdrag som enligt punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget till upphandlingen av ramavtalet skulle lämnas, ingick film som en del. Detta har gett bolaget anledning att tro att film är en komponent/teknik som ESV gärna ser att bolaget använder sig av. Det framgår av anbudet att det i utbildningen finns både en berättare, dvs. en person som själv inte syns i bild och en presentatör som syns i bild. Kravet på att det ska finnas en speaker är därmed uppfyllt. Det framgår av förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen att ESV:s personal ska arbeta i nära samarbete med leverantören. Att bolaget skulle få en otillbörlig fördel genom sitt anbud är en direkt felaktig beskrivning av villkoren i en upphandling. Det är bolagets uppgift att i egenskap av leverantör använda metoder och tekniker som innebär att produktionen blir så kostnadseffektiv som möjligt, med bibehållen kvalitet. Det framgår av punkt 9 i avropsförfrågan att grund för

tilldelning är bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Det kan därför inte vara motiv att utesluta en leverantör som använder sig av teknik som håller nere anbudspriset. Bolaget har intygat att dess förslag uppfyller tillgänglighetskravet enligt punkt 4.5 i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. I de riktlinjer som det där refereras till framgår med tydlighet att video är en teknik som rekommenderas för att öka tillgängligheten. Det egentliga skälet till att bolagets anbud har förkastats förefaller vara att ESV inte vill att dess personal medverkar i produktionen. Det är ett vanligt sätt i branschen att använda nyckelpersoner i e-learning och det är dessutom kostnadseffektivt. Det anges tydligt både i förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen och i avropsförfrågan att både ESV:s kommunikationsavdelning och berörd personal på dess sakavdelningar förväntas arbeta i nära samarbete med leverantören. Det bör därför kunna förutsättas att personal på sakavdelningen, som dessutom har hållit utbildningen fysiskt, även kan användas i en e-learning. Genom att bolagets anbud felaktigt har förkastats, har bolaget lidit skada genom en utebliven intäkt om 250 000 kr. Det är felaktigt och missvisande att jämföra bolagets anbudspris med de övriga anbudens utvärderingspris.

ESV anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av punkt. 8.2 i avropsförfrågan framgår att webbutbildningen ska innehålla bilder, texter och animeringar samt ha en speakerröst som kan stängas av. Redan det faktum att lösningsförslaget i bolagets anbud innefattar filmteknik innebär att anbudet inte uppfyller det aktuella kravet. Att film är en särskild teknik som inte innefattas i de tekniker som efterfrågas är tydligt redan genom det förfrågningsunderlag som utannonserades vid ramavtalsupphandlingen. Av punkt 4.3 framgår de kompetenser som en leverantör ska kunna hantera. Utifrån den nu nämnda gränsdragningen är det tydligt att *ESV* i det nu aktuella avropet inte har efterfrågat en lösning som bygger på filmer. Det är vidare tveksamt om bolagets anbud, som bygger på att *ESV*'s personal ska delta i produktionen, är en helhetslösning i enlighet med punkt 4.1 i

förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen. För övrigt kan det framhållas att, på motsvarande sätt som det innebär en resursökning för ESV med filmteknik, innebär det också en resursminskning för leverantören. Genom att använda filmteknik med ESV:s personal som en del av lösningsförslaget skulle, om ESV godtog anbudet, bolaget få en otillbörlig fördel i förhållande till övriga anbudsgivare. Det går inte att utläsa av anbudet att en speakerröst i den mening som avses i kravet ingår, vilket i sig innebär att kravet inte är uppfyllt. Dessutom kan det ifrågasättas om de tillgänglighetskrav som anges i punkt 4.5 i förfrågningsunderlaget till ramavtalet är uppfyllda med en sådan filmproduktion som det aktuella anbudet bygger på. Det kan noteras att bolaget inte ens har påstått att det lider skada. Bolagets anbud innehöll förvisso lägsta pris. Dock är vinnande anbuds utvärderingspris klart lägre än bolagets pris. För att bolagets anbud ska vara det mest ekonomiskt fördelaktiga krävs därför att bolaget tilldelas prisavdrag. Det kan med fog ifrågasättas om de prisavdragsmöjligheter som finns överhuvudtaget kan tillämpas på ett lösningsförslag som inte bygger på de tekniker som utpekats i punkt 8.2 i avropsförfrågan. Det bestrids därför att bolaget lider skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 20 kap. 6 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den nu nämnda lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I punkt 8.2 i avropsförfrågan anges bl.a. följande. Ramavtalsleverantören ska presentera ett lösningsförslag för offererad webbutbildning med 10-12

interaktiva övningar. Webbutbildningen ska innehålla, bilder, texter och animeringar samt ha en speakerröst som kan stängas av.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har anfört att dess anbud uppfyller de obligatoriska kraven enligt punkt 8.2 i avropsförfrågan och att anbudet därutöver innehåller filmade sekvenser. Förvaltningsrätten konstaterar att det i bolagets anbud anges att det finns en berättare och presentatör i den aktuella webbutbildningen. I sin ansökan om överprövning har bolaget gjort gällande att det framgår av anbudet att det dels är frågan om en berättare som själv inte syns i bild men även en presentatör som ska finnas med på de filmer som ingår i bolagets lösningsförslag. Enligt förvaltningsrättens bedömning går det emellertid inte att utläsa av bolagets anbud att det görs åtskillnad mellan en berättare som själv inte syns i bild och en presentatör som syns i bild, på det sätt som bolaget har anfört i sin ansökan om överprövning. Förvaltningsrätten konstaterar i detta avseende att bolaget i sitt anbud bl.a. har angett att en berättare ska förklara vissa moment i filmer. Enligt förvaltningsrättens bedömning går det därmed inte heller att utläsa av anbudet att de filmer som ingår i den offererade webbutbildningen utgör ett självständigt komplement till de obligatoriska krav som följer av punkt 8.2 i avropsförfrågan. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att det förvisso anges i anbudet att utbildningen ska inledas med en presentation av en berättare/ledsagare, men att det i övrigt inte framgår att det förekommer en berättarröst genom den aktuella webbutbildningen. Förvaltningsrätten anser således att det inte framgår av bolagets anbud att den offererade webbutbildningen har en speakerröst som kan stängas av på det sätt som krävs enligt avropsförfrågan. Sammantaget anser förvaltningsrätten att bolagets anbud inte överensstämmer med de obligatoriska krav som uppställts i avropsförfrågan. ESV har därmed inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i den nu nämnda lagen i samband med

att bolagets anbud förkastades. Det som bolaget anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Jan Nyrén
Rådman

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.