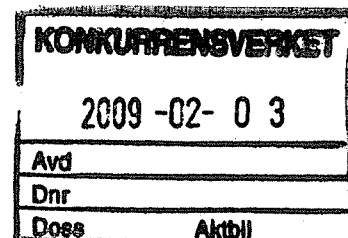




**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**
Handläggare:
Pia Björkhammar

DOM
2009-01-30
Meddelad i
Gävle

Mål nr
2321-08 E
Rotel 3

**SÖKANDE**

Sandå Sverige AB, 556467-7119
Box 732
162 17 Danderyd

Ombud: Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell/Jur. kand. Jenny Crafoord
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

AB Ljusdalshem, 556536-4204
Bjuråkersvägen 20
827 31 Ljusdal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan på så sätt att länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 41838

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

BAKGRUND

AB Ljusdalshem inbjöd leverantörer att senast den 8 december 2008 lämna anbud i en upphandling med beteckningen "Invändiga målningsarbeten 2009". Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Genom tilldelningsbeslut den 19 december 2008 antogs Hagmans Golv & Färg AB som entreprenör med motiveringen att Hagmans Golv & Färg AB hade det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till kriterierna enligt anbudsbegäran.

YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

Sandå Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar - såsom talan slutligen bestämts - i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten ska förordna om interimistiskt verkställighetsförbud. Som grund för sin ansökan anför bolaget att AB Ljusdalshem har brutit mot såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att inte i förfrågningsunderlaget på ett tydligt sätt redogöra för sin utvärderingsmodell och inte heller tillämpat den modell såsom den bristfälligt redovisats i underlaget. Bolaget anser sig härigenom ha lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 1 § och 16 kap. 2 § första stycket LOU.

Till närmare stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget framgår att Ljusdalshem kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till företagets 1) personalresurser, 2) tekniska kompetens, 3) pris och 4) finansiella och ekonomiska ställning. Av anbudet ska framgå priser för målning/tapetsering inklusive snickerier, fönster och fönsterdörrar. Ett pris för enbart tapetsering samt ett pris för målning tak och tapetsering. AB Ljusdalshem redovisar emellertid inte i sitt förfrågningsunderlag hur utvärderingskriterierna ska komma att värde-

ras, varken i förhållande till varandra eller vad anbudsgivarna förväntas uppfylla för att få en fördelaktig utvärdering. AB Ljusdalshem har inte angett på vilket sätt personalresurser, teknisk kompetens eller finansiell och ekonomisk ställning ska komma att utvärderas utan endast angett att dessa utvärderingskriterier tillsammans med priset ska komma att beaktas vid utvärderingen. Av tilldelningsbeslutet kan inte utläsas annat än att endast priset har utvärderats. Om principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet används ska den upphandlande myndigheten antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket LOU viktas eller ange kriterierna i fallande prioriteringsordning. Den numrering av kriterierna som kan utläsas av förfrågningsunderlaget skulle kunna tolkas som om dessa vore angivna i fallande prioriteringsordning. Att så skulle vara fallet kan dock inte utläsas av tilldelningsbeslutet. Genom AB Ljusdalshems tillämpning av den bristfälliga modellen har bolaget berövats möjligheten att lämna sitt ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

AB Ljusdalshem bestrider bifall till ansökan och gör gällande att varken transparensprincipen eller likabehandlingsprincipen har åsidosatts. AB Ljusdalshem anför vidare bl.a. följande. AB Ljusdalshem har bedömt samtliga utvärderingsgrunder som framgår i förfrågningsformuläret men har förståelse för tilldelningsbeslutets otydlighet. Kriterierna har angivits med nummer 1 till 4 där 1 avser största vikt. AB Ljusdalshem har tidigare kontrakterat samtliga entreprenörer för liknande uppgifter och är väl trogen med företagens personalresurser och tekniska kompetens. Detta föranleder givetvis inte att dessa kriterier har förbigåtts utan har bedömts utifrån de arbeten som AB Ljusdalshem ämnar upphandla.

I yttrande över AB Ljusdalshems svar anför bolaget vidare bl.a. följande. I upphandlingen har förutom bolaget, Hagmans och Vidars Måleri AB inkommit. Anbuden från Hagmans och Vidars innehåller inte, till skillnad från bolagets anbud, några uppgifter till vägledning för AB Ljusdalshems

utvärdering av personalresurser, teknisk kompetens eller finansiell och ekonomisk ställning trots att AB Ljusdalshem angett i förfrågningsunderlaget att dessa uppgifter ska ligga till grund för utvärderingen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anbudet från Hagmans och Vidars är i själva verket endast mycket enkla prislistor över vad vissa typer av uppdrag kostar. Eftersom bolaget är den enda anbudsgivare som lämnat uppgifter om vilka personalresurser bolaget har – och detta utvärderingskriterium enligt Ljusdalshem är det viktigaste - borde bolaget ha vunnit utvärderingen redan på den grunden.

Länsrätten har i beslut den 29 december 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämplig lagtext

Av 15 kap. 2 § LOU framgår att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även bl.a. 1 kap. och 16 kap.

De grundläggande principerna för offentlig upphandling framgår av 1 kap. 9 § LOU. Där anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioriteringsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioriteringsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

I 16 kap. 2 § LOU sägs att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning.

Regeringsrätten har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten/enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas (RÅ 2002 ref. 50).

Ljusdalshem har i sitt förfrågningsunderlag för aktuell upphandling angivit utvärderingsgrunden det mest fördelaktiga anbudet och som utvärderingskriterier angivit anbudsgivarens 1 personalresurser, 2 tekniska kompetens, 3 pris och 4 finansiella och ekonomiska ställning. Som bolaget påpekat framgår emellertid inte i förfrågningsunderlaget hur dessa olika utvärderingskriterier kommer att värderas. Länsrätten finner mot denna bakgrund att förfrågningsunderlaget är så otydligt och ofullständigt att en leverantör inte har haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. AB Ljusdalshem har därför brutit mot de i 1 kap. 9 § LOU angivna principerna att

leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Till följd härav har eller kan bolaget komma att lida skada och skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § föreligger.

Länsrätten har härefter, oavsett hur yrkandena har utformats, att ta ställning till om upphandlingen ska göras om eller om den ska rättas. Av praxis följer att då det fel som förekommit har påverkat upphandlingens konkurrens-
uppsökande skede ska upphandlingen göras om.

Vid denna utgång finner länsrätten inte skäl att pröva övriga invändningar som bolaget har gjort gällande beträffande utvärderingen av det vinnande anbudet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3103/1c).



Anders Lidman
rådman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall. *Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla:

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten.
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.