



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-09-12
Meddelad i
Stockholm

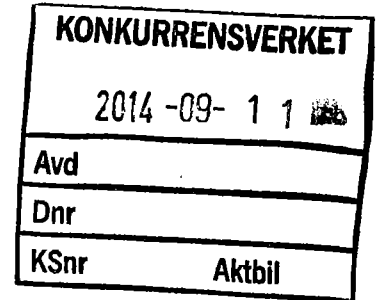
Mål nr
14727-14
14731-14

SÖKANDE

1. Bemannia AB, 556626-8347
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

2. Bemannia Kontor AB, 556633-5476
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

Ombud: Pontus Meilink
Bemannia AB
Sveavägen 155
113 46 Stockholm



MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

Ombud: Carina Sandin
c/o Stockholms läns landsting
Landstingsstyrelsens förvaltning
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 518721

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten (SLL) genomför en upphandling av telefonitjänster (SLL243). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut den 18 juni 2014 anges att Bemannia AB:s och Bemannia Kontor AB:s (Bemannia) anbud inte utvärderats med motiveringen att anbudena inte uppfyllt två ska-krav. Anbudens priser avser pris inom intervaller och är inte baserade på årsvolymer upp till ett visst intervall. Anbudens pris omfattar heller inte extra bemanning vid uppgradering och samtal utöver vanliga öppettider, utan endast vid katastrofsituationer.

Bemannia yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts eller att upphandlingen görs om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget såvitt avser prissättningsmodellen är så pass otydligt att upphandlingen måste göras om. Det är inte rimligt att "sista samtalet" under ett helt år sätter priset på alla samtal under året.

Angående uteslutningen av Bemannias anbud anförs bl.a. följande. Det är felaktigt av SLL att utesluta Bemannia med hänvisning till att Bemannia lämnat pris utifrån andra utgångspunkter än SLL uppger sig ha avsett efter anbudstidens utgång. SLL har frågat Bemannia om de vill justera sina priser. Bemannia har svarat SLL att de vill justera sina priser för det fall SLL vidhåller sin tolkning av prissättningsmodellen. SLL återkom dock inte med besked inom utlovad tid för hur prissättningsmodellen skulle tolkas. Det har varit felaktigt att utesluta Bemannia innan de fått justera sina priser.

Angående prissättning vid bemanning anförs bl.a. följande. Priset är satt utifrån förfrågningsunderlaget. Behov av extra bemanning enligt punkt A.1.5 kommer att vara mycket ovanligt och telefontrafikomdirigeringar på

grund av uppgradering kommer inte att påverka åtagandet att besvara samtal eftersom betalning i första hand utgår ifrån inkommande samtal oavsett var samtalen kommer ifrån. Samtalen ska besvaras och ersättning utgår efter antal besvarade samtal.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Prissättningsmodellen i förfrågningsunderlaget är tydlig. Övriga anbudgivare har uppfattat kravspecifikation och prisbilagan på rätt sätt. Bemannia har underrättats om hur förfrågningsunderlaget avseende prissättningsmodellen ska förstås samt givits tid att ändra sitt anbud. SLL vidhåller att Bemannias anbud inte uppfyllt ska-kravet avseende pris baserat på årsvolymer upp till ett visst intervall under punkten 2.6.4. i förfrågningsunderlaget. Vidare är det såvitt avser punkten 2.8.1.2 ostridigt att Bemannia har fyllt i priser under rubriken A.1.5. SLL betraktade priserna som mycket låga varför SLL begärde ett förtydligande. Vid ett möte den 11 april 2014 svarade Bemannia att priserna har bedömts och är beräknade efter hur ofta en katastrof inträffar men gäller inte för ökad tillgänglighet med extra bemanning vid uppgraderingen. Bemannia har därmed inte uppfyllt ska-kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller gemenskapsrätten.

Har förfrågningsunderlaget varit otydligt?

Bemannia anser att prissättningsmodellen i förfrågningsunderlaget är otydlig (punkten 2.6.4 i förfrågningsunderlaget). Förvaltningsrätten som tagit del av det aktuella förfrågningsunderlaget har i dom meddelad den 4 juli 2014 (målnummer 9653-14 och 9663-14) konstaterat att SLL förklarar för Bemannia hur man avsett att förfrågningsunderlaget ska tolkas men att Bemannia inte ändrat sina anbud. Bemannia har inte visat att det skulle förhålla sig på annat sätt. Bemannia har inte heller visat att man haft grund för ett antagande om att anbudstiden skulle ändras eller att förfrågningsunderlaget var föremål för förhandlingar. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att Bemannia inte visat att förfrågningsunderlaget avseende punkt 2.6.4 varit missvisande på ett sådant sätt att det skulle strida mot reglerna i LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagen.

Ska-krav avseende redovisning av pris

I punkt 2.6.4 i förfrågningsunderlaget anges att anbudet ska ange pris utifrån årsvolym redovisad i Bilaga 1.1 och med volymförändringar i intervall enligt tabell och prisbilaga. I tilldelningsbeslutet den 18 juni 2014 anges att anbudens priser avser priser inom intervaller och är inte baserade på årsvolymerna upp till ett visst intervall. Eftersom Bemannia inte har angett pris utifrån årsvolym som är ett ska-krav i upphandlingen anser förvaltningsrätten att skäl för ingripande avseende denna första grund för uteslutning av Bemannia saknas.

Ska-krav avseende prissättning av bemanning

I punkt 2.8.1.2 i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska tillhandahålla utökad tillgänglighet med extra bemanning vid uppgradering, katastrofsituationer etc. för att kunna hantera stora mängder samtal och samtal

utöver vanliga öppettider till taxa enligt prisbilaga. I tilldelningsbeslutet anges att anbudens pris inte omfattar extra bemanning vid uppgradering och samtal utöver vanliga öppettider, utan endast vid katastrofsituationer.

Förvaltningsrätten finner att Bemannia inte gjort sannolikt att anbudens pris omfattar extra bemanning såväl vid uppgradering som vid katastrofsituationer. Det av SLL ställda ska-kravet är därmed inte uppfyllt i anbudet. SLL har därför även på denna grund haft skäl att utesluta Bemannia från upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser således att Bemannia inte har visat att upphandlingen haft sådana brister att den skulle strida mot reglerna i LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagen. Bemannias ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1a LOU).

Peter Andrén
Rådman

Peter Collert har föredragit målen.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.