



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**

**DOM**  
2010-04-20  
Meddelad i  
Gävle

Mål nr  
1135-10 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

Projektledarbyrå i Sverige AB, 556701-3064  
Kaserngården 4  
791 40 Falun

**Ombud:**

Advokaten Jan Andersson  
Advokatfirman Pedersen AB  
Box 3462  
103 69 Stockholm

**MOTPART**

Falu kommun  
791 83 Falun

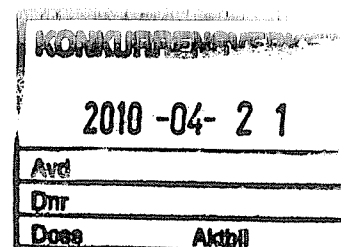
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

1. Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Falu kommuns upphandling avseende "Konsult till projektledning – Falu Gasverk 3" ska göras om.
  2. Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 23 december 2009.
- 



Dok.Id 2798

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Falu kommun inbjöd enligt anbudsinbjudan den 28 oktober 2009 leverantörer att lämna anbud i en upphandling avseende ”Konsult till projektledning – Falu Gasverk 3” (nedan upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. I tilldelningsbeslut, meddelat den 14 december 2009, anges att WSP Samhällsbyggnad Falun kommer att antas som leverantör.

Projektledarbyrån i Sverige AB (nedan bolaget) – som lämnat anbud men som inte antagits som leverantör – har ansökt om överprövning av upphandlingen.

Målet kom in till Länsrätten i Dalarnas län som i interimistiskt beslut den 23 december 2009 förordnade att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Länsrätten i Dalarnas län och Länsrätten i Gävleborgs län har härefter lagts samman och bildat Förvaltningsrätten i Falun den 15 februari 2010. Målet (3600-09) har därför förts över till förvaltningsrätten och fått nytt målnummer (1135-10).

### YRKANDE OCH GRUNDER M.M.

*Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om och åberopar till stöd härför i målet ingivna handlingar samt anför bl.a. följande. – Falu kommuns tilldelning är godtycklig och inte transparent. Den är felaktigt genomförd då man utvärderat kvalitets- och miljöledningssystem. – Det framgår inte hur upphandlande myndighet tilldelat anbudsgivarna poäng avseende kriteriet erfarenhet och kompetens på namngiven personal (avsnitt U5.3 i de administrativa föreskrifterna, punkten 1 under rubriken erfarenhet och kompetens på namngiven personal). Bolaget har vad avser miljökontrollant och geotekniker fått tre poäng och endast fyra poäng för projektledare. Poängtilldelningen har uppenbarligen präglats av godtycke. Som det är formulerat får det förstås som så att om man inte klarar av femårskravet erhåller*

man inga poäng alls. – Genom formuleringen ”Med referenser likställs beställarens egen erfarenhet av anbudsgivaren. Beställarens egna erfarenheter styrker de angivna referenserna” har kommunen brutit mot principen om transparens och förutsebarhet (avsnitt U5.3 i de administrativa föreskrifterna, punkten 2 under rubriken erfarenhet och kompetens på namngiven personal). Det finns inget förbud mot att upphandlande myndighet beaktar egna referenser men då måste det ske på ett förutsebart och transparent sätt och det ska tydligt redovisas i anbudsvärderingen. Att på egen hand efterforska referenser är inte tillåtet. – Det är inte heller tillåtet att utvärdera förekomsten av miljölednings- och kvalitetssystem (avsnitt U5.3 i de administrativa föreskrifterna, punkten 3 under rubriken genomförande). Enligt EG-domstolens avgörande den 4 december 2003 i mål C-448/01 (EVN AG och Wienstrom GmbH mot Österrike) utgör inte krav som avser anbudsgivarnas förmåga att utföra ett projekt grunder för tilldelning av kontrakt. Kriterier som hänför sig till leverantörens organisation eller kapacitet, såsom krav på miljöledningssystem, hänför sig till kvalificeringskraven. Det är vid utvärderingsfasen inte tillåtet att utvärdera befintligt miljöledningssystem eller att poängsätta olika bevis för miljöledningssystem eftersom det inte har en koppling till föremålet för kontraktet. Samma resonemang gäller för kvalitetssystem. Utvärderingen av kriteriet har dessutom skett i strid med principen om förutsebarhet och transparens då det överhuvudtaget inte nämns att certifiering är en omständighet som har betydelse för poängsättningen.

*Falu kommun* bestrider bifall till ansökan om överprövning enligt LOU samt anför bl.a. följande till stöd härför. – Det är kommunen och ingen annan som bedömer anbuden utifrån de handlingar som är inlämnade. Vad gäller referenser ingår även kommunens egen erfarenhet av anbudsgivarna. – Följande gäller ifråga om hur poäng har tilldelats beträffande kriteriet erfarenhet och kompetens på namngiven personal. Av anbudsföreskrifterna framgår att minst fem års erfarenhet hos respektive yrkeskategori ger

sammanlagt maximalt 20 poäng (8+4+4+4). Kortare och/eller sämre erfarenhet ger således lägre poäng. Bolagets projektledare/uppdragsansvarige saknar erfarenhet från sanering efter gasverk och har ringa/ingen erfarenhet från sanering av förorenad mark. Erfarenhet från projektering för genomförande av marksaneringsprojekt saknas också. Projektledaren/uppdragsansvarige kan således inte få maximal poäng utan har fått hälften av maximala poäng på grund av sämst erfarenhet av de fyra inlämnade anbuden. SWECO har minst fem år och bästa erfarenheten och har därför fått åtta poäng. Structor har fått sju poäng och WSP har fått sex poäng. Bolagets miljökontrollant har ingen erfarenhet från kontroll av marksaneringsprojekt, vilket de andra tre anbudsgivarna har. De andra tre anbudsgivarna har likvärdig erfarenhet och har därför fått maximala fyra poäng. Bolagets geotekniker har mycket ringa erfarenhet från marksaneringsarbete och har därför fått tre poäng medan de övriga tre anbudsgivarna fått maximala fyra poäng. – Av anbudsföreskrifterna följer att referenser ska lämnas ”från minst tre tidigare projekt som styrker att den uppdragsansvarige på ett kompetent, bra och engagerat sätt genomfört liknande projekt samt sammanställt projektering inom fastställda kostnads-, tids- och kvalitetsmål”. Enligt i anbuden tillgängliga dokument har SWECO den bästa erfarenheten och har därför fått maximala 15 poäng och övriga anbudsgivare har sämre erfarenhet och har därför fått tio poäng vardera. – Av anbudsföreskrifterna framgår hur kompetens och erfarenhet av kvalitetsstyrning och egenkontroll samt miljöstyrning bedöms. Eget kvalitetssystem och miljösystem ska styrkas med referenser eller på annat sätt. SWECO och WSP har styrkt sina system med certifiering. Bolaget och Structor har egna system som inte är styrkta på samma sätt som de certifierade. Bolaget säger i sitt anbud (s. 2) att ”Vi ska följa ett kvalitetssystem enligt ISO 9001 i tillämpliga delar” och ”Vi ska följa ett miljöledningssystem enligt ISO 14001 i tillämpliga delar”. Bolaget avser alltså endast att till vissa delar följa de system som är certifierade. SWECO och WSP får båda maximalt tio poäng och bolaget och Structor får fem poäng. – Upphandlingen har

genomförts enligt de regler som gäller, med öppenhet, likabehandling och transparens.

*Bolaget* har i yttrande häröver anfört bl.a. följande. – Tilldelningsbeslutet utgör inte en underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU. Skälen för upphandlande myndighets bedömning att inte tilldela bolaget kontraktet kan svårligen utläsas av tilldelningsbeslutet. Tilldelningsbeslutet uppfyller inte de kriterier som ska vara uppfyllda för att det ska anses utgöra ett upphandlingsmeddelande enligt LOU och bakomliggande gemenskapsrätt. För att en leverantör ska kunna tillvara sina rätt enligt det s.k. rättsmedelsdirektivet (dir 89/665/EEG) måste upphandlingsmeddelandets innehåll vara tillräckligt fylligt för att en leverantör ska kunna bedöma huruvida en upphandling har genomförts i enlighet med upphandlingsreglerna. Såsom utvärderingskriterierna och utvärderingsmodellen samt utvärderingen utformats och genomförts, ska det särskilt beaktas om utvärderingskriterierna även i övrigt är allt för vida och intetsägande vilket följer av ett avgörande från Kammarrätten i Stockholm den 2 december 2003 i mål nr 7459-03. Utvärderingskriterierna har inte viktats och en rad underkriterier tillkommer vilket gör utvärderingsmodellen omöjlig att förutse. Såsom utvärderingsmodellen har utformats och hur utvärderingen har kommit att genomföras, ges upphandlande myndighet närmast total valfrihet vad gäller vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontrakt och detta alldeles oavsett om upphandlande myndighet även i övrigt gjort felaktiga bedömningar vid utvärderingen. – Av praxis framgår att utvärderingskriterierna måste utformas så att en leverantör vid utformningen av anbudet får en rättvisande uppfattning om vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Utvärderingskriterierna måste vara så klara och tydliga att det går att avgöra vad som efterfrågas för att leverantören ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Utvärderingskriterierna får inte lämna utrymme för godtycke eller inskränka kravet på förutsebarhet, transparens eller någon annan grundläggande rättsprincip. Av praxis framgår att om utvärderingskriterier var och en för sig eller till-

sammans ger den upphandlande myndigheten fullständig valfrihet vad gäller frågan vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontrakt, är detta i strid med LOU. Kommunen har i upphandlingen haft möjlighet att efter skönsmässiga grunder tilldela kontrakt. – I anbudsföreskrifterna anges att det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som kommer att antas med hänsyn till de rangordnade kriterierna erfarenhet och kompetens på namngiven personal, genomförande samt pris för uppdraget. Utvärderingskriterierna är allmänt hållna och inte viktade. Särskilt anmärkningsvärt är det faktum att utvärderingskriteriet pris ligger sist. Härutöver är förfrågningsunderlaget behäftade med allvarliga brister i denna del. Det är motstridigt, felaktigt och helt omöjligt för en anbudsgivare att förutse. Utvärderingskriteriet pris, som ligger sist, ger maximalt 35 poäng, dvs. mer poäng än utvärderingskriterierna som ligger före. Kriterierna är således inte rangordnade. Såsom förfrågningsunderlaget är utformat kan kommunen hävda att utvärderingskriterierna är rangordnade och att utvärderingskriteriet genomförande ska viktas högre än priset eller, beroende på hur kommunen vill ha utgången i upphandlingen, i stället bedöma priset, som ligger sist, som viktigare med högre vikt än utvärderingskriteriet genomförande som ligger före. – I anbudsföreskrifterna anges att ”Beställaren förbehåller sig rätten att själv inhämta egna referenser”. Med sådana skrivningar är det omöjligt för en anbudsgivare att veta vilka premisser som en anbudsgivare kommer att uteslutas på samt vilken betydelse den upphandlande myndigheten tillmäter ställt krav. Av praxis framgår att sådana skrivningar inte är tillåtna. Skulle det vara tillåtet innebär det att upphandlande myndighet genom att själv välja referenser kan styra utvärderingen helt efter eget önskemål. Kommunens yttrande i målet kan inte förstås på annat sätt än att man dels vitsordar att ett förfarande i strid med LOU angetts i förfrågningsunderlaget, dels att man vitsordar att kommunen förfarit i strid med LOU. Förfrågningsunderlaget är således bristfälligt även i denna del. – En upphandling ska genomföras i två steg, kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Kvalificering och utvärdering får inte sammanblandas vilket kommunen

gjort. Krav som avser anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet, utgör inte grund för tilldelning av kontraktet, dvs. utvärderingskriterier. Krav på miljöledningssystem m.m. är hänförliga till kvalificeringsfasen. Vidare måste utvärderingskriterierna vara tydliga och objektiva. Kriterierna i förfrågningsunderlaget är inte välformulerade och det går inte att på ett tydligt sätt utläsa vad kommunen avser med varje kriterium. – Förfrågningsunderlaget har varit så bristfälligt och otydligt att det för en rimligt informerad och normal omsorgsfull anbudsgivare inte har varit möjligt att på förhand förutse hur utvärderingen skulle ske. Kommunen har därmed lämnat stort utrymme för godtycklighet och subjektiva bedömningar. Det är uppenbart att bolaget lidit, eller i riskerat att lida skada.

*Falu kommun* har härefter i yttrande anfört bl.a. följande. Utvärderingsmalen finns med i förfrågningsunderlaget och har använts vid utvärderingen som ligger som bilaga till tilldelningsbeslutet. Alla utvärderingskriterier är viktade.

## DOMSLUT

### Gällande bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Av 12 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för

den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Av andra stycket framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 12 kap. 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning i målet utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.



Bolaget gör bl.a. gällande att tilldelningsbeslutet inte utgör en underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU då Falu kommun inte angett de skäl och omständigheter som tillmätts betydelse vid utvärderingen. Av tilldelningsbeslutet framgår att WSP Samhällsbyggnad Falun antagits som leverantör med hänvisning till att företaget inkommet med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I bilaga 1 till tilldelningsbeslutet finns en sammanställning av hur Falu kommun utvärderat och poängsatt anbuden. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller denna sammanställning lagens krav på att upphandlingsmyndigheten ska ange skälen för sitt beslut. Vad som anförts i denna del utgör enligt förvaltningsrättens mening inte skäl till åtgärder enligt LOU.

Bolaget gör vidare gällande att utvärderingskriterierna är allmänt hållna, att de inte är viktade och att kommunen haft möjlighet att tilldela kontrakt efter skönsmässiga grunder. Falu kommun bestrider att så är fallet samt gör gällande att utvärderingskriterierna är viktade. För att en upphandling ska uppfylla gemenskapsrättens krav på transparens ska den vara förutsebar och öppen och det ska vara möjligt att kontrollera om upphandlingen har genomförts enligt gällande rätt. Det innebär bland annat att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grund av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Regeringsrätten har samtidigt i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. I avsnitt U5.3 i anbudsföreskrifterna anges att det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som kommer att antas med hänsyn till kriterierna erfarenhet och kompetens på namngiven personal, genomförande samt pris för uppdraget. Vidare anges att de nämnda kriterierna är rangordnade. Under samma avsnitt framgår dels att samtliga kriterier kan ge sammanlagt 100 poäng, dels det

maximala antalet poäng för respektive kriterium. Följaktligen anges att kriteriet erfarenhet och kompetens på namngiven personal ger maximalt 35 poäng, kriteriet genomförande maximalt 30 poäng och kriteriet pris för uppdraget maximalt 35 poäng. Vidare anges att totala högsta sammanlagda poäng får uppdraget. Förvaltningsrätten konstaterar att det i anbudsföreskrifterna således anges vilken relativ betydelse kriterierna har i förhållande till varandra. I anbudsföreskrifterna har kommunen vidare angett vilka faktorer eller underkriterier som kommer att tillmätas betydelse vid utvärdering av respektive kriterium samt hur dessa kommer att utvärderas. Även om anbudsföreskrifterna inte är optimalt formulerade framgår det enligt förvaltningsrättens mening trots detta ändå tillräckligt klart hur poängsättningen ska ske och vad som krävs inom de olika kriterierna för att uppnå full poäng. Vad bolaget anfört i denna del medför inte att det visats att kommunen agerat i strid med LOU på sådant sätt att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada. Inte heller har bolaget genom vad man anfört om att utvärderingen av kriteriet erfarenhet och kompetens präglats av godtycke visat att det av denna anledning finns skäl till åtgärder enligt LOU.

I anbudsföreskrifterna anges att "Beställaren förbehåller sig rätten att själv inhämta egna referenser" (avsnitt U5.3 i anbudsföreskrifterna, punkten 2 under rubriken erfarenhet och kompetens på namngiven personal). Bolaget hävdar att kommunen härigenom förfarit felaktigt och att skrivningen medför att det är omöjligt för en anbudsgivare att veta på vilka premisser som en anbudsgivare kommer att uteslutas på samt vilken betydelse den upphandlande myndigheten tillmäter ställt krav. Vidare anføres att skrivningen möjliggör för den upphandlande myndigheten att själv välja referenser och därmed styra utvärderingen efter eget önskemål. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något generellt förbud mot att beakta egna inhämtade referenser så länge förfarandet inte sker i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Av punkten 2 i nämnda avsnitt i anbudsföreskrifterna anges vad som kommer att tillmätas betydelse i referensupptag-

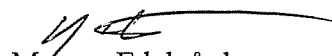
ningen samt hur detta kommer att poängsättas. Anbudsgivarna har alltså inte saknat möjlighet att kunna förutse vad som ska komma att bedömas vid utvärderingen. Vad bolaget anfört om referenser medför enligt förvaltningsrättens mening inte att det visats att kraven på förutsebarhet och transparens åsidosatts eller att förfarandet i övrigt skulle strida mot LOU.

Bolaget har vidare anfört att Falu kommun sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfasen. Enligt bolaget har krav på miljölednings- och kvalitetssystem felaktigt varit en del av utvärderingsfasen eftersom det inte har en koppling till föremålet för kontraktet (avsnitt U5.3 i anbudsföreskrifterna, punkten 3 under rubriken genomförande). Av EG-domstolens avgörande den 24 januari 2008 i mål C-532/06 (den s.k. Lianakis-domen) framgår att de kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet ifråga inte kan anses utgöra kriterier för tilldelning. Kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet samt vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivare förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet ifråga utgör kriterier som avser anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet och således inte kriterier för tilldelning. Den nämnda domen utgör emellertid inte hinder mot att poängsätta erfarenhet och kompetens inom ramen för utvärderingsfasen om det finns en direkt koppling mellan erfarenhet/kompetens och kvalitetsnivå på det som ska upphandlas (jfr. avgörande från Kammarrätten i Göteborg den 10 juli 2009 i mål nr 2295-09). För att anbudsutvärderingen inte ska anses ha påverkats av ovidkommande hänsyn krävs att det aktuella kriteriet huvudsakligen kan hänföras till föremålet för upphandlingen, dvs. den tjänst som anbudsgivaren erbjuder, och inte till att reda ut anbudsgivarens erfarenhet, kvalifikationer och resurser som sådana. Falu kommun bestrider i målet att man förfarit i strid med LOU men har inte närmare angett på vilket sätt det aktuella kriteriet kan kopplas till det som ska upphandlas. Av anbudsföreskrifterna framgår att kommunen i upphandlingen valt att utvärdera an-

budsgivarens kompetens och erfarenhet av miljölednings- och kvalitetssystem. Vidare framgår att anbudsgivaren som bevis ska visa på ett eget miljölednings- och kvalitetssystem styrkt med referenser eller på annat sätt. Falu kommun har i yttrande i målet uppgett att man tilldelat SWECO och WSP Samhällsbyggnad Falun maximalt antal poäng som kan erhållas i kriteriet eftersom företagen styrkt sina system med certifiering medan bolaget enbart fått fem poäng eftersom man endast hänvisat till att man i vissa delar valt att följa kvalitetssystem enligt ISO 9001 och miljöledningssystem enligt ISO 14001. Enligt förvaltningsrättens mening ger vad som framkommit om utvärderingen av det aktuella kriteriet stöd för bolagets påstående om att det aktuella kravet på miljölednings- och kvalitetssystem inte har en koppling till föremålet för kontraktet. Falu kommun har i målet inte heller anfört något som leder till en annan slutsats. Vid sådana förhållanden har det inte visats på annat än att det aktuella kriteriet inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att kommunens anbudsutvärdering måste anses ha påverkats av ovidkommande hänsyn, varför Falu kommuns förfarande måste anses strida mot 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten finner vidare att bolaget får anses ha visat att det sätt på vilket upphandlingsprocessen genomförts har medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Mot bakgrund av att bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede kan bristerna inte rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför bifallas i enlighet med det ovan anförda.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).

  
Marcus Edelgård  
Förvaltningsrättsfiskal