



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-12-21
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 44226-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Konsultkompaniet Huvudstaden AB, 556465-7509
 Drottninggatan 71 C
 111 36 Stockholm

MOTPART

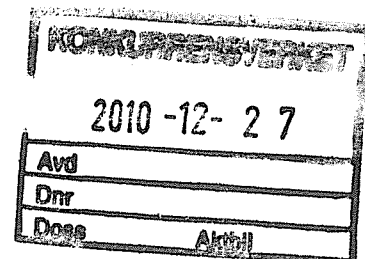
Stockholms stad

Ombud:

Stadsadvokat Eva Granbohm
 Stadsledningskontoret
 Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Konsultkompaniet Huvudstaden AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 5 november 2010 i målet upphör därmed att gälla.

Dok.Id 82405

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr 103-159/2009. Av förfrågningsunderlag den 19 mars 2010 framgår bl.a. att upphandlingen omfattar nio olika anbudsområden där anbud kan lämnas på samtliga områden eller enbart ett eller vissa av dem.

I punkt 8.1.8, Leveranskapacitet systemutveckling Microsoft SharePoint [anbudsområde 7], i förfrågningsunderlaget står bl.a. följande. Anbudet ska innehålla minst 15 konsulter inom systemutveckling integrationsmotorer. Anbudsgivaren ska garantera minst 3 konsulter på kompetensnivå 1, minst 5 konsulter på kompetensnivå 2 och minst 5 konsulter på kompetensnivå 3. Samma konsult kan endast representeras i en kompetensnivå.

I punkt 10.1.9, Leveranskapacitet systemutveckling övrigt (övrig MS-teknik och Java) [anbudsområde 9], i förfrågningsunderlaget har bl.a. angetts att anbudet ska innehålla minst 18 konsulter inom systemutveckling övrigt.

I tilldelningsbeslut meddelat den 27 oktober 2010 beslöt staden att beträffande anbudsområdena 7 och 9 teckna kontrakt med andra anbudsgivare än Konsultkompaniet Huvudstaden AB (Konsultkompaniet). Av tilldelningsbeslutet och den upphandlingsrapport som hör till beslutet framgår bl.a. följande.

Anbudsområde systemutveckling Microsoft SharePoint Server
Konsultkompaniet Huvudstaden AB uppfyller inte kraven i punkt 8.1.[8]
Garanterade konsulter: Stefan Johansson kompetensområde Interaktionsdesign, bifogad cv styrker inte kompetensnivå 3 inom kompetensområdet. Andreas Cederbom kompetensområde Tillgänglighet, bifogad cv styrker inte kompetensnivå 2 inom kompetensområdet. Uppfyller därmed inte kraven för leveranskapacitet.

Systemutveckling övrigt (övrig MS-teknik och Java)

Konsultkompaniet Huvudstaden AB uppfyller inte kraven i punkt 10.1.9
Garanterade konsulter: Pär Lannerö kompetensområde Tillgänglighet, bifogad
cv styrker inte kompetensnivå 3 inom kompetensområdet. Johan Weinitz
kompetensområde Programmerare, bifogad cv styrker inte kompetensnivå 2
inom kompetensområdet. Uppfyller därmed inte kraven för leveranskapacitet.

Förvaltningsrätten har den 5 november 2010 förordnat att upphandlingen
vad gäller anbudsområdena 7 och 9 tills vidare inte får avslutas.

YRKANDE M.M.

Konsultkompaniet ansöker om överprövning enligt LOU och anför till
stöd för sin talan i huvudsak följande.

Konsultkompaniet anser sig ha blivit felaktigt bedömda inom
anbudsområde 7 och 9. Konsultkompaniet anser att den bedömning av
konsultprofilerna som gjorts är felaktig och att konsulterna Stefan
Johansson, Andreas Cederbom, Pär Lannerö och Johan Weinitz uppfyller
kraven. Konsultkompaniet bör därmed gå vidare i kvalificeringsprocessen.
Staden har speciellt letat efter vissa ord utan att se till innehållet i ingivna
CV:n.

Vad gäller anbudsområde 7 uppfyller Stefan Johansson kravet för
kompetensområdet Interaktionsdesign, kompetensnivå 3, vilket framgår av
hans CV. Andreas Cederbom uppfyller kravet för kompetensområdet
Tillgänglighet, kompetensnivå 2, vilket framgår av hans CV.

Vad gäller anbudsområde 9 uppfyller Pär Lannerö kravet som Till-
gänglighetskonsult på kompetensnivå 3, vilket tydligt framgår av hans CV.
Johan Weinitz uppfyller kravet för kompetensområdet Programmerare,
kompetensnivå 2.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Konsultkompaniet har i ansökan och genmäle närmare redogjort för respektive konsults meriter och ingivna CV samt argumenterat för att de uppfyller skalkraven.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbudet har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och såväl anbud som anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Således har varken kvalificeringen eller förfarandet i övrigt skett i strid med LOU. För det fall att så skulle anses vara fallet har det inte medfört att Konsultkompaniet lidit eller riskerar att lida skada.

Vad gäller anbudsområde 7 vidhåller staden att Stefan Johanssons CV inte visar att han uppfyller kravet för kompetensområdet Interaktionsdesign, kompetensnivå 3 och att Andreas Cederboms CV inte visar att han uppfyller kravet för kompetensområdet Tillgänglighet, kompetensnivå 2.

Angående anbudsområde 9 vidhåller staden att Pär Lannerös CV inte visar att han uppfyller erfarenhetskravet inom kompetensområdet Tillgänglighet. Beträffande Johan Weinitz vidgår staden att han uppfyller kravet för kompetensnivå 2. Det skulle emellertid inte ha påverkat tilldelningsbeslutet. Av punkt 10.1.9 framgår att anbudet ska innehålla minst arton konsulter inom anbudsområdet. Även om Johan Weinitz skulle ha tagits med så uppfyller bolaget inte kravet på leveranskapacitet. Eftersom bolaget ändå inte skulle ha tilldelats kontrakt har bolaget inte heller lidit skada.

Staden har därutöver i sitt svaromål närmare redogjort för de överväganden som gjorts vad gäller utvärderingen av Stefan Johanssons, Andreas Cederboms och Pär Lannerös respektive CV.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU i tillämplig lydelse är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås. En upphandlande myndighet måste emellertid allmänt sett ges en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar vad gäller ingivna anbud. De avvägningar som därvid görs är emellanåt svåra för en domstol att värdera och det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbuden i upphandlingen.

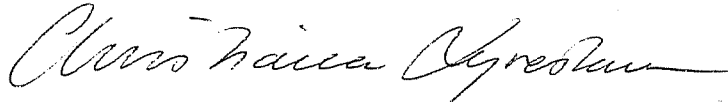
Vad gäller de invändningar som Konsultkompaniet har gjort i målet mot stadens utvärdering av Stefan Johanssons, Andreas Cederboms och Pär Lannerös respektive CV:n bedömer förvaltningsrätten att Konsultkompaniet inte har visat att stadens utvärdering av bolagets anbud skett i strid med LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Förvaltningsrätten konstaterar här efter att staden i målet har medgett att Johan Weinitz uppfyller de krav som gäller för kompetensområde Programmerare, kompetensnivå 2, inom anbudsområde 9. Detta medför emellertid inte att Konsultkompaniet kan anses lida skada eftersom bolaget inom detta anbudsområde trots detta inte uppfyller kravet på leveranskapacitet i form av 18 konsulter. Konsultkompaniets ansökan om överprövning enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Christiana Lyrestam
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Henrik Grönberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU