



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2011-10-25  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
2719-11E

**SÖKANDE**

Swedish Radio Supply i Wermland AB, 556351-5914  
Box 208  
651 06 Karlstad

**MOTPART**

Karlstadsregionens Räddningstjänstförbund  
Sandbäcken  
653 40 Karlstad

Ställföreträdare: Karlstads kommun  
Upphandlingsenheten  
651 84 Karlstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091) – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-10-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 23 juni 2011 upphör därmed att gälla.

## BAKGRUND

Karlstadsregionens Räddningstjänstförbund har inlett förnyad konkurrensutsättning i syfte att upphandla ”Rakelutrustning”. Sista anbudsdag angavs till den 8 juni 2011 och av bilaga till utvärderingsprotokollet, daterad den 16 juni, framgår att bolaget Celab tilldelats 68,61 poäng medan Swedish Radio Supply i Wermland AB tilldelats 68,55 poäng.

Av förfrågningsunderlaget framgår följande angående utvärdering.

I utvärderingsfasen kontrolleras uppfyllnad av samtliga börkrav enligt kravspecifikationen.

Uppfyllnad av börkrav (bilaga 1) viktas till 45 %.

Pris (som lämnas i bilaga 2) viktas till 55 %.

## YRKANDEN M.M.

Swedish Radio Supply i Wermland AB (härefter SRSAB) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att utvärderingen ska rättas på så vis att SRSAB tilldelas kontrakt och i andra hand att upphandlingen ska göras om. SRSAB anför i huvudsak följande som skäl för sin talan.

SRSAB har mot bolaget Celab förlorat upphandlingen trots att SRSAB har ett anbud som är 14 % lägre till bolagets fördel då detta enligt förfrågningsunderlaget ska vikta pris till 55 % och börkrav till 45 %.

Vinnande Celab har erhållit fler poäng för sitt pris, relativt sett, än vad SRSAB erhållit för sitt pris eftersom man inte är konsekvent och använder samma formel för att få fram en viktad poäng för pris och bör-poäng. Den upphandlande myndigheten har använt sig av en koeficient för att minska skillnaden i pris.

Av tilldelningsbeslutet daterat den 13 juni 2011 framgår att priset har viktats med 55 %. Av utvärderingsprotokollet framkom att poängantal som tilldelats respektive anbud vad gäller utvärderingskriteriet

pris inte motsvarar den skillnad avseende lämnat pris mellan anbuden utan anbudsgivaren Celab har erhållit fler poäng för sitt pris, relativt sett, än vad SRSAB erhållit för sitt pris.

SRSAB har inte av de handlingar som tillhandahållits under upphandlingen kunnat utläsa hur poängsättningen för utvärderingskriteriet pris har skett. Först då SRSAB erhöll utvärderingsprotokollet som Excel-fil gick detta att utläsa av formelfältet. Som SRSAB förstår det innebär den använda formeln att ytterligare viktning eller snarare jämförande justering mellan anbudens prisuppgifter har skett. Den utvärderingsmodell som använts har därmed inte angivits i förfrågningsunderlaget. Genom att multiplicera det lägsta priset med en koefficient om 0,2 har skillnaden mellan det lägsta erbjudna pris och anbudsgivarens pris minskats. Detta har lett till att anbudsgivaren Celab erhållit fler poäng per offererad krona än vad SRSAB gjort. Detta betyder också, så som bolaget uppfattat formeln, att priset faktiskt inte tillmäts 10 % större betydelse än uppfyllandet av börkraven, vilket angivits i förfrågningsunderlaget.

SRSAB önskar därför att förevarande formel rättas av den upphandlande myndigheten på så sätt att skillnaden mellan priserna i lämnade anbud också motsvarar skillnaderna i den poäng som respektive anbud erhållit i denna del och att betydelsen av priset därmed ges den vikt som framgått av förfrågningsunderlaget.

Karlstadsregionens Räddningstjänstförbund motsätter sig, genom upphandlingsenheten Karlstad kommun, bifall till ansökan och anför i allt väsentligt följande.

I ramavtalet, punkten 4.3, anges att pris kan viktas mellan 55 % och 75 % och att uppfyllelse av tillkommande villkor, börkrav, kan viktas mellan 25 % och 45 %. Några ytterligare anvisningar för hur utvärderingen ska komma att ske återfinns inte i ramavtalet. Enligt 5 kap. 7 § 4 p. LOU ska den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angivits i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Räddningstjänstförbundet valde att vikta priset till 55 % och hur väl anbudsgivaren uppfyllde tillkommande villkor till 45 %. Vidare har som komplement till förfrågningsunderlaget, en fiktiv utvärdering publicerats. Härigenom har det stått klart för samtliga anbudsgivare vilken betydelse som lämnat pris skulle komma att få vid utvärderingen. Utvärderingen har genomförts i enlighet med detta. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Vare

sig LOU eller EU-rätten innehåller några formregler om hur en utvärdering ska gå till. Det finns inte heller några regler om hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Något krav på att varje steg i en poängskala ska beskrivas med ord i förfrågningsunderlaget finns inte. Genom det underlag som anbudsgivaren tagit del av har dessa haft möjligheten att skapa sig en bild av hur ett konkurrenskraftigt anbud ska utformas. Utvärderingsmodellen kan därför inte anses vara felaktig. Inte heller kan den använda utvärderingsmodellen anses brista i förutsägbarhet. Räddningstjänstförbundet har använt sig av de i förfrågningsunderlaget angivna procentsatserna vid utvärderingen. Utfallet av utvärderingen stämmer väl överrens med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och ramavtalet. Det bestrids att den vinnande anbudsgivaren skulle ha erhållit relativt sett fler poäng för sitt pris än vad bolaget erhållit.

## DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

För offentlig upphandling gäller kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Utvärderingsmodellen ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av handlingarna i målet framgår följande gällande poängsättningen av Celab och SRSAB:s anbud uttryckt i pris. Celabs anbudspris om 2 005 314 kr har tilldelats ett poängantal om 68,29 och SRSAB:s anbudspris om 1 754 895 kr har tilldelats ett poängantal om 69. En prisdifferens mellan anbuderna om 250 419 kr har således medfört en poängskillnad om 0,71 poäng. Enligt förvaltningsrättens mening framgår dock inte den närmare beräkningsgrunden för den slutliga poängskillnaden med tillräcklig tydlighet av vare sig förfrågningsunderlaget eller det utvärderingsexempel som bilagerats detta. I förevarande fall har det således inte varit möjligt för en anbudsgivare att förutse hur ett lämnat anbudspris skulle komma att poängsättas och därmed utvärderas. Detta innebär enligt förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget brister i transparens.

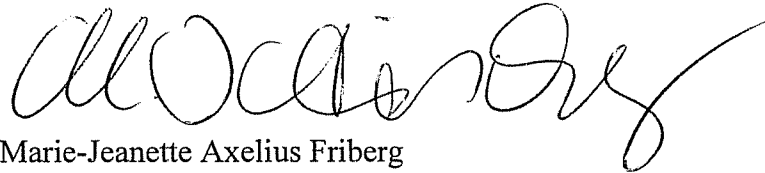
Av utvärderingsprotokollet framgår att Celab tilldelats en poängsumma om 68,61 medan SRSAB tilldelats en poängsumma om 68,55. Mot bakgrund av att den slutliga poängskillnaden är marginell finner förvaltningsrätten att det inte kan uteslutas att SRSAB riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att upphandlingen strider mot upphandlingslagstiftningens grundläggande princip om transparens. Denna omständighet har medfört att SRSAB riskerat att lida skada.

SRSAB har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas. Med hänsyn till att det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att en mindre ingripande åtgärd än att upphandlingen ska göras om inte kan komma ifråga. SRSAB:s andrahandsyrkande ska därmed bifallas.

I enlighet härmed ska förvaltningsrättens interimistiska beslut den 23 juni 2011 upphöra att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marie-Jeanette Axelius Friberg', written in a cursive style.

Marie-Jeanette Axelius Friberg

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Henrik Melin.