



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2012-01-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4828-11
 Enhet 2

SÖKANDE

Balfour Beatty Rail Aktiebolag, 556597-7112
 Box 413
 721 08 Västerås

MOTPARTER

1. Infranord AB, 556793-3089
 Box 1803
 171 21 Solna

Ombud: Johanna Singvall
 Infranord AB
 Box 1803
 171 21 Solna

2. Trafikverket
 781 89 Borlänge

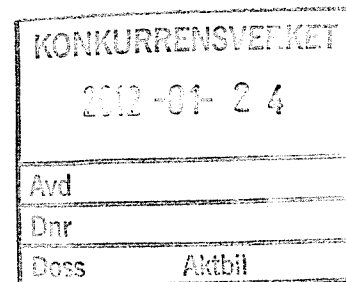
Ombud: Jennie Magnusson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från Infranord AB inte får ingå.



BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Långsele-Anundsjö, spårbyte” med ärendenummer 2011/30850. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 4 november 2011, varvid Infranord AB (i det följande Infranord) antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Balfour Beatty Rail AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas sedan rättelse har vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs vid vilken Infranords anbud inte ska utvärderas.

Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. Trafikverket har tilldelat Infranord upphandlingen trots att dess anbud inte uppfyllde ställda skrav. Det är inte tillåtet att låta Infranord komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång. Den komplettering som Infranord tillåtit göra kan inte beaktas vid utvärderingen av anbudet. Eftersom Infranords anbud då inte uppfyller ställda krav ska anbudet förkastas. Vidare har Infranords anbud kommit in för sent.

Trafikverket motsätter sig Bolagets ansökan och anför följande. I upphandlingsföreskrifterna anges att anbudsgivaren ska visa att kraven på ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllda genom att ge in intyg från bank eller kreditupplysningsföretag som inte är äldre än en månad från sista anbudsdag. Infranord har i sitt anbud gett in ett intyg från UC som visserligen varit äldre än en månad, men som i övrigt var helt i sin ordning. Bedömningen gjordes att en komplettering inte skulle strida mot LUF eller någon av de grundläggande principerna. När även den kompletterande kreditupp-

lysningen var i sin ordning fanns ingen anledning att förkasta Infranords anbud.

Enligt kompletterande föreskrifter ska uppgifter om teknisk förmåga och kapacitet enligt UFB.51 bifogas anbudet. För Trafikverket är uppgifter om referensuppdrag viktiga för att bedöma om anbudsgivarna uppfyller kraven gällande teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet. Eftersom det handlar om uppgifter rörande arbeten som redan är utförda har Infranord inte erhållit någon konkurrensfördel genom att få komplettera dessa uppgifter. Alla referensuppdrag i kompletteringen var redan utförda och perioden mellan sista anbudsdag och dagen för komplettering gav inte Infranord ytterligare tid att utföra referensuppdrag. Vidare har Infranords anbud kommit in i rätt tid. Det hade varit oproportionerligt att förkasta Infranords anbud.

Infranord motsätter sig Bolagets ansökan och hänvisar till vad Trafikverket har anfört i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Fråga om Infranords anbud kommit in för sent

Bolaget har gjort gällande att Infranords anbud har kommit in för sent och att anbudet därför inte borde ha utvärderats. Till stöd för sin ståndpunkt har Bolaget gett in Trafikverkets öppningsprotokoll.

Trafikverket har däremot anfört att sista anbudsdag varit den 19 september 2011 och att Infranords anbud kommit in i rätt tid. Till stöd för sin uppfattning har Trafikverket gett in en s.k. skärmdump från verkets elektroniska upphandlingssystem.

Enligt förvaltningsrätten motbevisas Bolagets uppgifter om att Infranords anbud har kommit in för sent av den utredning som Trafikverket gett in till förvaltningsrätten. Det saknas därmed skäl för ingripande på grundval av vad Bolaget anfört om att Infranords anbud har kommit in för sent.

Fråga om uppfyllande av obligatoriska krav och förtydligande av anbud

Frågan i den här delen är om Infranords anbud uppfyllt samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och om Trafikverket på ett otillåtet sätt har låtit Infranord komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska visa att kraven på ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllda genom att ge in intyg från bank eller kreditupplysningsföretag som inte är äldre än en månad räknat från sista anbudsdag. Vidare anges att anbudsgivaren ska kunna visa till referensobjekt i form av relevanta projekteringsuppdrag samt järnvägsentreprenader. Referensobjekten får inte vara äldre än fem år. Följande uppgifter ska framgå för verifiering av redovisade referensobjekt; beställare, namn och telefon till referensperson, referensobjekt, typ av objekt samt

färdigställandetidpunkt. Uppgifterna ska vara med redan i anbudet (jfr avsnitten UFB.31, UFB.51 samt Kompletterande föreskrift 5).

I målet är ostridigt att Infranords ursprungliga anbud saknade hänvisning till relevanta referensobjekt samt att det intyg från UC som bifogats anbudet avseende kravet på ekonomisk och finansiell ställning inte uppfyllde kravet på aktualitet.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LUF framgår att den upphandlande enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Att förtydliga eller komplettera något förutsätter att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. En komplettering får inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Den får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras och att något utbyte av uppgifter inte sker (jfr bl.a. Kammarrätten i Sundsvall i mål nr 1381-10).

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket har låtit Infranord komplettera sitt anbud – efter anbudstidens utgång – dels med intyg från UC som uppfyller kravet på aktualitet, dels med uppgifter om relevanta referensobjekt. Vad gäller kravet på redovisning av referensobjekt synes Infranords ursprungliga anbud helt ha saknat uppgifter om relevanta referensobjekt.

Förfarandet får mot denna bakgrund anses ha inneburit en risk för särbehandling. Det rör sig därför inte om sådana tillåtna kompletteringar eller förtydliganden som avses i 9 kap. 8 § andra stycket LUF. Ingivna kompletteringar kan således inte läka aktuella brister i Infranords anbud. Genom att

anta Infranords anbud, trots att detta inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav, har Trafikverket brutit mot likabehandlingsprincipen. Vad Trafikverket har anfört förändrar inte den bedömningen.

Sammanfattande bedömning och val av åtgärd

Förvaltningsrätten har konstaterat att Trafikverket brutit mot likabehandlingsprincipen. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LUF.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr bl.a. RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikverket genomför en ny anbudsutvärdering där anbudet från Infranord inte får ingå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU