

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2008-01-22  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9005-07 E  
Rotel 24

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008-01-23.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**  
NCC Roads AB, 556302-3307  
171 80 Solna

Ombud:  
Eric Thunegard  
c/o NCC Roads AB  
170 80 Solna

**MOTPART**  
Uddevalla kommun  
451 81 Uddevalla

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Tekniska kontoret i Uddevalla kommun bjöd genom förfrågningsunderlag in leverantörer att lämna anbud avseende utförande av beläggningsarbeten inom Uddevalla kommun, totalentreprenad under 2008-2010. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslut meddelat den 3 december 2007 framgår att Tekniska kontoret har för avsikt att utse PEAB Asfalt AB (Peab) till totalentreprenör.

Efter att NCC Roads AB (NCC) ansökt om överprövning av upphandlingen har länsrätten den 14 december 2007 beslutat att den tills vidare inte får avslutas.

NCC yrkar att upphandlingen skall rättas på så sätt att utvärderingen görs om, varvid den totala prishöjande effekten av Peabs komplettering i p. 46 beaktas, vilket medför att NCC:s anbud blir det anbud som får det lägsta priset och därmed skall antas. Till stöd för sin talan anför NCC i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges att den anbudsgivare som uppfyller alla skall-krav och har lägst pris kommer att antas. Enligt tilldelningsbeslutet har Peab antagits som totalentreprenör eftersom Peab uppfyllt alla skall-

Dok.Id 111020

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattengoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

krav och lämnat det lägsta priset. Vid utvärderingen av Peabs anbud har emellertid kommunen förbisett den prishöjande faktor som Peabs komplettering i p. 46 medför jämfört med NCC:s anbud. Om kommunen beaktat denna skillnad hade kommunen insett att NCC:s anbud har det lägsta priset. Härigenom har kommunen åsidosatt de grundläggande rättssäkerhetsprinciperna om transparens, likabehandling och förutsebarhet. Därmed har man även brutit mot regeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU.

NCC har anfört följande till stöd för att kommunen gjort misstag i utvärderingen. I förfrågningsunderlaget har kommunen valt att föreskriva att detta skall följa AF AMA 07. Av förfrågningsunderlaget, AFB.22 framgår att TBv, beläggning, VVÄ dat 2006-12-05 gäller före bl.a. Väg 94 som räknas upp under rubriken övriga handlingar. Av motiven till AFB.22 i AF AMA 07 framgår att förfrågningsunderlaget skall förtecknas i den ordning som anges i AB 04 eller ABT 06. AFB.22 är således en rangordningsregel som föreskriver i vilken ordning olika kategorier av för entreprenaden åberopade dokument skall gälla och hur motstridiga uppgifter skall hanteras. I och med att TBv rangordnas före Väg 94 i AFB.22 skall de värden och hänvisningar till andra dokument som finns i TBv gälla före Väg 94. I TBv anges inledningsvis att: *"För beläggningsarbeten gäller publikationen 2005:112 ATB VÄG 2005, och allmän teknisk beskrivning för broar BRO 2004, med de ändringar och tillägg som framgår av denna TBv/bel"* (NCC:s kursivering). De leverantörer som kalkylerat inför anbudslämnandet har således haft att utgå ifrån att de kalkylvärden som anges i ATB VÄG 2005 varit gällande. VÄG 94 är ett motsvarande styrdokument för vägbyggnad som emellertid ersatts av ett flertal senare publikationer, varibland ATB VÄG 2005 är den senaste och nu gällande publikationen. I ATB VÄG 2005 förekommer inte som kalkylvärde den bindemedelshalt (4,5 %) som kommunen felaktigt angivit i sitt förfrågningsunderlag i p. 34, Asfaltbundet grus (AG 16), utan i ATB VÄG 2005 anges på motsvarande ställe (I2.1.2 Bindemedel) att AG skall innehålla den högre bindemedelshalten 4,8 %. Anledning-

en till att kalkylvärdet ändrats i ATB VÄG 2005 är att kvaliteten på bindemedlet försämrats och att detta medfört skador på beläggningen såsom sten-släpp och sprickbildning. Vid alla köp av AG som kommunen gör kommer således AG att innehålla den högre bindemedelshalten 4,8 %. Detta innebär i sin tur att kommunen vid anbudsutvärderingen måste beakta den fulla effekten som tilläggspriset i p. 46 innebär. Under p. 46 Div komplettering, Tillägg till AG förhöjd bindemedelshalt (BMH), anges att för varje kvadratmeter som köps av Peab skall till grundpriset i å-prislistan läggas ett belopp mellan 20-35 kr. Detta innebär att Peabs totalpris i p. 34, Maskininläggning av AG (160/220), skall ökas med 20-35 kr per kvadratmeter. Peabs anbudspris ökas med 500 720 kr. För NCC:s del skall anbudspriset ökas med 40 058 kr. NCC:s anbudspris blir då lägre än Peabs. Redan härav följer således att kommunen inte valt det lägsta anbudet, såsom angivits i förfrågningsunderlaget. Sammanfattningsvis har kommunen, troligen av förbiseende, försummat att beakta den prishöjning som följer av det ändrade kalkylvärdet i ATB VÄG 2005. Detta har lett till att kommunen i strid med vad som angivits i förfrågningsunderlaget inte handlat upp det anbud som har det lägsta anbudspriset och som lämnats av NCC. Genom att inte tilldelas NCC kontraktet har bolaget skadats.

Kommunen anser att NCC:s överklagande skall lämnas utan bifall. Om länsrätten finner att det förekommit något fel av betydelse i upphandlingen som kan ligga till grund för åtgärd från länsrättens sida, begär kommunen att länsrätten skall förordna att såväl bedömningen av vilka anbud som uppfyller kvalifikationskraven som utvärderingen skall göras om. Kommunen anför i huvudsak följande. Kommunen har agerat helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och gällande upphandlingsregler vid utvärderingen. Den enda miss som kommunen har gjort är att man tagit upp NCC:s anbud till prövning. Det är inte riktigt att kommunen i förfrågningsunderlaget valt att föreskriva att förfrågningsunderlaget skall följa AF AMA 07. Det finns ingen sådan föreskrift och av de administrativa föreskrifterna (s. 3) följer:

*"Föreskrifter i AF AMA 07 ...gäller för denna entreprenad endast (kommunens markering) i de fall de åberopas i förfrågningsunderlaget eller då aktuell föreskrift finns införd i dessa Administrativa föreskrifter".* I AFB.22 finns ingen skrivning som anger hur handlingarna skall rangordnas. Att AFB.22 endast är en förteckning över handlingarna i förfrågningsunderlaget framgår även av dess rubrik. Eftersom det i AFB.22 tydligt anges ABT 06 ingår i förfrågningsunderlaget är det således självklart att det är rangordningsregler i ABT 06 som är tillämpliga. Kommunen har explicit angivit vilken bindemedelshalt som arbetet skall utföras med samt anbudsgivarna kalkylera med i å-prislistan. Utrymme för missförstånd kan därför inte ha funnits. Kommunen angav i å-prislistans p. 34 ett visst arbete innefattande en produkt med viss bindemedelshalt som kommunen önskade att anbudsgivarna skulle kalkylera och prissätta. Det för bindemedelshalten angivna värdet 4,5 % ger en fullgod produkt vid ett bra utförande. Kommunen har inte använt en högre bindemedelshalt under de senaste tio åren. Skälet till att kommunen i å-prislistans p. 46 ändå har skaffat sig möjligheten att reglera en högre bindemedelshalt är att det i de eventuella situationer då AG-massan läggs vid en sådan sen tidpunkt att det är lämpligt med en högre bindemedelshalt för att undvika stensläpp och sprickbildning. Priset som anges i p. 46 kommer således endast att tillämpas i eventuella undantagsfall då det finns skäl att ha en högre bindemedelshalt än 4,5 %. Något sådant undantagsfall har inte inträffat under de senaste nio åren. En bindemedelshalt om 4,8 % kan alltså bara bli aktuell vid närmast exceptionella förhållanden och kommer då också endast att avse mindre ytor och därmed få en mycket liten ekonomisk betydelse. Vid genomgång av upphandlingen har kommunen funnit att ett fel har begåtts. I NCC:s anbud är angivet att det är giltigt till den 31 december 2007. I punkt AFB.31 i de administrativa föreskrifterna finns ett skall-krav enligt vilket anbudsgivare skall vara bundna av sitt anbud i två månader efter anbudstidens utgång. Anbudstiden utgick den 28 november 2007. NCC:s anbud borde därför ha förkastats. Kommunen bestrider därför att NCC riskerar att lida skada.

NCC uppger bl.a. följande med anledning av kommunens yttrande. Det är ett minimikrav enligt LOU att förfrågningsunderlaget skall vara så pass tydligt att alla leverantörer kan uppfatta det på samma sätt och grunda sina respektive anbud på samma information. Om länsrätten skulle finna att kommunens uppfattning i denna fråga är korrekt, kan mot bakgrund av parternas oenighet rörande tolkningen av dokumentens inbördes rangordningen annan slutsats dras än att förfrågningsunderlaget varit oklart formulerat i denna del. Enligt NCC utgör i så fall oklarheten en så allvarlig brist att upphandlingen knappast kan rättas såsom NCC yrkat i ansökan om överprövning utan upphandlingen måste i stället göras om, vilket NCC yrkar i andra hand. Förfrågningsunderlaget, AFB.22, är utformat enligt AF AMA med såväl text som kod. Enligt reglerna för samband mellan administrativa föreskrifter och AF AMA 07 framgår att text i AF AMA genom att kod med tillhörande rubrik anges i de administrativa föreskrifterna. Det är precis vad kommunen har gjort och därmed föreskrivit att AF AMA skall gälla. Den tydliga rangordning som kommunen gjort i AFB.22 äger företräde framför rangordningsregeln i ABT 06. Även om å-prislistan skulle rangordnas före ATB VÄG 2005 så skulle även å-priserna för högre bindemedelshalter beaktas. Därmed skulle den högre bindemedelshalten enligt ATB VÄG 2005 bli tillämplig under alla omständigheter. ATB VÄG 2005 fungerar som ett styrdokument för nästan all vägbyggnad i Sverige. Anledningen till att kommunen i AFB.22 i förfrågningsunderlaget anger Väg 94 och inte det nu gällande styrdokumentet ATB VÄG 2005 är okänt för NCC. Vad som däremot är känt för NCC – och totalt i strid med vad kommunen angett i sin inlaga till länsrätten – är att de upphandlingar som kommunen genomfört för nyanläggningar och underhållsarbeten samt VA-saneringar under de senaste tre åren, så har den bindemedelshalt som anges i ATB VÄG 2005 tillämpats. I flera fall har kommunen föreskrivit ytterligare 0,3 % högre bindemedelshalt för AG-massor. Kommunen har således i praktiken inte tillämpat Väg 94 utan ATB VÄG 2005 i denna del. I och med att

kommunen inte bara föreskrivit det utan även de facto använder det högre kalkylvärdet för bindemedelshalten måste självfallet den fulla effekten härav beaktas när utvärderingen av anbuderna genomförs. I kommunens utvärdering har endast mängden ett (1) beaktats när AG-posterna har utvärderats. Vid redan en så liten yta som 1 200 kvm skulle beläggas med AG där beläggningstjockleken är 110 kg per kvm och där den högre bindemedelshalten tillämpas så blir NCC:s anbud lägre än Peabs. Om exakt de mängder som utförs som upptagits till utvärdering så blir Peabs anbud 460 662 kr dyrare för kommunen än NCC:s anbud. Det är riktigt att det i NCC:s anbud angivits att anbudet skulle gälla till den 31 december 2007, vilket beror på ett olyckligt skrivfel då en anbudsmall användes med annat slutdatum vilket inte upptäcktes förrän anbudet lämnats in. Kommunen har emellertid inte reagerat på detta och vid anbudsutvärderingen upptagit NCC:s anbud till utvärdering. Det är således inte fråga om något skall-krav såsom kommunen nu i efterhand gör gällande, utan anbudens giltighetstid är fast reglerad i förfrågningsunderlaget. – NCC ger in och åberopar följande handlingar; regler för samband mellan administrativa föreskrifter och AF AMA 07 utdrag ur motiven till AF AMA, utdrag ur anläggning AMA samt Förteckning över upphandlingar utförda av Uddevalla kommun 2005-2007.

Kommunen har därefter anfört att kommunen bestrider NCC:s andrahandsyrkande. Av förfrågningsunderlaget framgår att ABT 06 är tillämpligt. Enligt rangordningsregeln i ABT 06 kap. 1 § 3 framgår dels att bestämmelsen i ABT 06 har företräde framför bestämmelserna i förfrågningsunderlaget, dels att handlingarna i förfrågningsunderlaget har samma rang. Det står kommunen fritt att i förfrågningsunderlaget ange Väg 94. Kommunens uppgift om att kommunen under de senaste tio åren inte använt en annan bindemedelshalt än 4,5 % avsåg givetvis beläggningsentreprenader av det slag som detta mål avser och inte entreprenader avseende uppförande av nya vägar, broarbeten och VA-arbeten. Om kommunen hade uppmärksammat NCC:s avsteg från förfrågningsunderlaget vad avser anbudstiden skulle

bolagets anbud ha förkastats. En anbudsgivare som i sitt anbud anger en annan giltighetstid än den i förfrågningsunderlaget föreskrivna får således rimligen förutsättas aktivt ha valt att reservera sig mot innehållet i förfrågningsunderlaget. Under inga omständigheter kan det röra sig om en *uppenbar* (kommunens kursivering) felskrivning som är möjlig att rätta.

### DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 7 kap. 2 § LOU att pröva om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter det att rättelse har gjorts. Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Genom PM nr. 2, daterat den 15 november 2007, ändrade kommunen förfrågningsunderlagets AFB.52 "värderingsgrunder vid anbudsprovning" och den befintliga texten ersattes med följande lydelse:

"Den anbudsgivare som uppfyller samtliga skall-krav och har lägsta pris enligt fiktiv mängdförteckning 2007-11-14 kom-

mer att antas. Alla priser skall vara baserade på prissatt åprislista enligt AFB.31. Bonus accepteras inte.”

Enligt den fiktiva mängdberäkningen skulle anbudsgivarna lämna pris på totalt 49 olika kostnadsposter, varav flertalet av posterna innehåller olika delposter och mängduppgifter. För de kostnadsposter som är föremål för prövning i detta mål framgår följande. Enligt p. 34 skall pris lämnas för asfaltbundet grus (AG 16) maskinläggning enligt följande:

90 AG 16 4,5 % (160/29)

110 AG 16 4,5 % (160/220)

190 AG 16 4,5 % / AG 22 4,2 % (160/220)

220 AG 16 4,5 % / AG 22 4,2 % (160/220)

Vidare följer att priserna för de ovanstående produkterna skall lämnas för mängdangivelserna 50, 500, 1001 samt 3001 kvm. Av p. 46 framgår att pris även skall lämnas för asfaltbundet grus med en förhöjd bindemedelshalt om 0,3 % för samma massasorter av asfaltbundet grus som angivits under p. 34. Mängdangivelsen anges till 1 och enheten till kr per kvm för respektive produkt.

Av anbudsvärderingen av den fiktiva mängdförteckningen framgår att Peabs anbudssumma uppgår till 10 543 377 kr medan NCC lämnat ett anbud som uppgår till 10 570 963,80 kr.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet rör främst vilken betydelse tilläggspriset i p. 46 i den fiktiva mängdförteckningen skall få vid anbudsvärderingen. Länsrätten konstaterar att det är den upphandlande enheten som bestämmer de villkor som skall gälla för upphandlingen – dock inom de ramar som LOU och de gemen-



skapsrättsliga principerna anger, däribland principen om transparens. I kravet på transparens får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Länsrätten anser att förfrågningsunderlaget i vart fall måste vara så tydligt att det inte kan bli föremål för olika tolkningar. Enligt den nu gällande allmänna tekniska beskrivningen för vägkonstruktion ATB VÄG 2005 framgår att kalkylvärdet för bindemedelstypen 160/200 är 4,8 % för AG 16 samt 4,5 % för AG 22. Kommunen har i förfrågningsunderlaget AFB.22 valt att hänvisa till Väg 94, vilken är en föregångare till den nu gällande ATB VÄG 2005 och innehåller ett lägre kalkylvärde. Vidare har kommunen ursprungligen valt att värdera anbuderna efter en specifik å-prislista och därefter, enligt PM 2, korrigerat värderingsgrunderna till att istället avse en specifik fiktiv mängdförteckning. Av både å-prislistan och den fiktiva mängdförteckningen framgår att kommunen, enligt p. 34, begärt in pris för asfaltbundet grus med en bindemedelshalt av 4,5 %. Enligt länsrättens mening kan det därmed inte ha förelegat några oklarheter om vilken bindemedelshalt som skulle ligga till grund för bedömningen enligt den fiktiva mängdförteckningens p. 34.

Kommunen har emellertid även begärt pris för asfaltbundet grus med en förhöjd bindemedelshalt med 0,3 % enligt p. 46. I å-prislistan saknas mängdangivelse för p. 46 medan mängdangivelsen i den fiktiva mängdförteckningen har angetts till 1 och enheten kr per kvm. NCC har lämnat tilläggspris för de olika massasorterna för den förhöjda bindemedelshalten med mellan 1,5 och 2,8 kr per kvm medan Peab i sitt anbud lämnat pris mellan 20 och 35 kr per kvm. I utvärderingen har kommunen beaktat tilläggspriset enligt p. 46 på så sätt att prisangivelserna summerats vilket givit en summa för NCC med 8,80 kr (1,5 + 2,0 + 2,5 + 2,8 kr) och för Peab med 110 kr (20 + 25 + 30 + 35 kr). Länsrätten konstaterar att effekten av tilläggspriset i p. 46 är helt försumbar i förhållande till den totala anbuds-

summan enligt den fiktiva mängdförteckningen. Även med beaktande av vad kommunen anfört framstår det enligt länsrättens mening som osannolikt att kommunen avsett att begära in pris för totalt 4 kvm, vilket är effekten av utformningen av p. 46 i den fiktiva mängdförteckningen. Enligt länsrättens mening krävs att den fiktiva mängdförteckningens olika delar – såsom en del av förfrågningsunderlaget – motsvarar ett realistiskt och affärsmässigt resultat och även det syfte som den upphandlande enheten vill nå med upphandlingen. Mot bakgrund av att kommunen under åren 2005-2007 upphandlat ett större antal beläggningsarbeten med en högre bindemedelshalt än 4,5 % framstår det enligt länsrätten inte som att p. 46 fått en affärsmässig betydelse i den fiktiva mängdförteckningen. Utformningen av p. 46 i den fiktiva mängdberäkningen samt tillämpningen av utvärderingen av densamma har enligt länsrättens mening inte gett en rättvisande bild av vilket anbud som bäst svarade mot det uppställda kravet om lägsta pris. Genom att tilläggspriset i p. 46 inte differentierats i olika mängdangivelser, till skillnad från p. 34, kan det inte heller ha framstått som klart för anbudsgivarna om det tilläggspriset de lämnat avsåg en mindre eller större yta, vilket torde påverka vilket pris anbudsgivarna lämnat. Enligt länsrättens mening kan tilläggspriset tolkas på två olika sätt. Dels som NCC anfört att p. 46 avser att kvadratmeterpris som skall beaktas för samma mängdangivelser som framgår av p. 34 och dels som kommunen utvärderat anbuden, att tilläggspriset endast avser en mindre yta om 1 kvm för var och en av de fyra massasorterna. Redan denna osäkerhet i förfrågningsunderlaget visar att underlaget brister i nödvändig tydlighet. Då bristen i första hand är hänförlig till förfrågningsunderlaget är det inte tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas.

Enligt länsrättens mening innebär den nämnda bristen att underlaget inte kan anses vara tillräckligt tydligt utformat för att en leverantör med utgångspunkt i detsamma skall kunna skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget har därför brus-

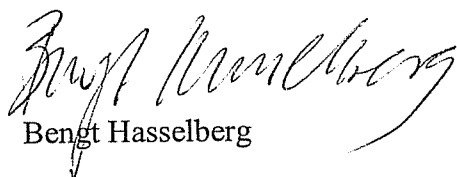
tit i transparens och förutsägbarhet. Bristen är sådan att det kan antas att NCC, vars anbud tagits upp till utvärderingsfasen, lidit eller kan lida skada. Eftersom bristen i första hand hänför sig till förfrågningsunderlaget måste upphandlingen därför göras om.

### DOMSLUT

Länsrätten bestämmer att Uddevalla kommuns upphandling avseende utförande av beläggningsarbeten inom Uddevalla kommun skall göras om.

Genom domen har länsrättens interimistiska beslut upphört att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 b)

  
Bengt Hasselberg

/FR





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

