



**LÄNSRÄTTEN I  
BLEKINGE LÄN**

E-L Jansson

**DOM**  
2010-02-09  
Meddelad i  
Karlskrona

Mål nr  
1344-09

**SÖKANDE**

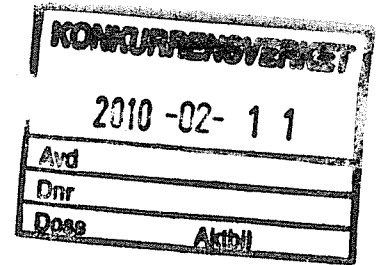
Hans Andersson Recycling Syd AB, 556657-8554  
Traversvägen 5  
243 34 Staffanstorp

**MOTPART**

Västblekinge Miljö AB  
Pertorpsvägen 101-20  
375 91 Mörrum

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Länsrätten avslår ansökningen.
  
2. Länsrättens interimistiska beslut den 30 december 2009 ska inte längre gälla.

Dok.Id 31061

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516 371 23 Karlskrona	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50 E-post: lansratteniblekinge@dom.se	0455-215 80	måndag – fredag 08:00-16:30

### BAKGRUND

Västblekinge Miljö AB (VMAB) har genomfört en öppen upphandling av behandling av brännbart industriavfall och tryckimpregnerat trä. Genom tilldelningsbeslut den 21 december 2009 beslutade VMAB att tilldela Ste-na Recycling AB kontraktet avseende brännbart industriavfall och Sydska-nes Avfallsaktiebolag kontraktet avseende tryckimpregnerat trä. Efter att Hans Andersson Recycling Syd AB (Bolaget) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 30 december 2009 interimistiskt att upphandlingen inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

### YRKANDEN

Bolaget yrkar i första hand rättelse på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

VMAB bestrider att anbudsutvärderingen eller upphandlingen i sin helhet behöver göras om.

### PARTERNAS TALAN

Bolaget: Bolaget har inom ramarna för det aktuella förfrågningsunderlaget deltagit med två anbud innefattande sinsemellan olika lösningar avseende de upphandlade tjänsterna. Vid anbudsutvärdering och beslut om tilldelning har följande felaktigheter begåtts av VMAB.

1. Vid poängtilldelningen under delmomentet "Pris 60%" av Bolagets första anbud har VMAB inte tagit hänsyn till i anbudet redovisade prisrabatter.
2. Vid poängtilldelning under delmomentet "leveransförutsättning 15%" av Bolagets andra anbud har VMAB tilldelat Bolaget ett omotiverat lågt värde. Samtliga anbud har tilldelats tre poäng medan Bolaget endast tilldelats en poäng. Någon motivering har inte lämnats.

Detta gör att Bolaget anser sig förfördelat i upphandlingen på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen. Om Bolagets anbud hade blivit korrekt bedömda hade upphandlingen tillfallit Bolaget, oavsett vilket av de båda alternativa lösningar som VMAB hade föredragit.

Något förbud eller motsvarande mot att priset anges med rabatt finns inte i förfrågningsunderlaget och i den tidigare upphandlingen av aktuella tjänster som gjordes år 2007 tilläts och beaktades rabatter. Samma gäller avseende sommarlagring. Bolaget har dessutom vid underhandskontakter med VMAB upplysts om att sommarlagring kan accepteras. Vid besök hos VMAB har konstaterats att det finns plats för sommarlagring. VMAB har även i tidigare avtalsförhållanden tillämpat mellanlagring av ca 1 500 ton avfall under sommarmånaderna.

Den extremt korta implementeringstiden medför vidare att i praktiken ingen annan än den av VMAB tidigare anlidade leverantören, Stena Recycling AB, kunnat komma ifråga för entreprenaden. Även detta strider mot kravet på likabehandling. Implementeringstiden borde ha avpassats så att befintlig konkurrens utnyttjas.

VMAB: Hänsyn har inte tagits till att rabatt lämnas vid s.k. sommarlagring. Anledningen till detta är att det inte efterfrågats i upphandlingen eftersom sommarlagring inte är aktuell. Plats för detta finns inte inom området.

Bolagets förslag innebär att 1 000 ton avfall ska lagras inom området. Detta innebär att anbudet skiljer sig från övriga anbud avseende leveransförutsättningar. Att mellanlagra 1 000 ton avfall innebär högre kostnader samt att ytor måste tillförskaffas. Ett mellanlager innebär också större nedskräpning.

I anbudshandlingarna står det klart och tydligt att avtalstiden startar den 1 januari 2010. Det har också framförts till Bolaget att beslut kommer att tas vid styrelsemöte den 16 december 2009. Med tanke på Bolagets alternativ två förefaller påståendet helt orimligt eftersom det alternativet skulle innebära en igångsättning först under våren 2010. Ingen annan anbudsgivare har reserverat sig mot en avtalsstart den 1 januari 2010.

#### UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Det totala behandlingsbehovet till förbränning av industriavfall beräknas uppgå till ca 5 500 ton/år från och med år 2010.

Ett tvåårigt avtal avses slutas från och med 1 januari 2010.

Pris ska lämnas på behandlingskostnad i kr/ton. Angivet behandlingspris ska inkludera samtliga kostnader för mottagning och förbränning av avfall samt omhändertagande av restprodukter från förbränning inkl. nu gällande deponiskatt.

Det anbud ska antas som bedöms som det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till nedanstående kriterier, som är angivna i prioriterad ordning:

1. pris 60 %
2. transportsträcka 20 %
3. leveransförutsättning 15 %
4. krav på avfall 5 %

Bedömningsgrunder för de olika kriterierna görs enligt en poängskala 0-5 där 5 är högsta poäng. Vid utvärderingen av pris tas hänsyn till pris för behandling i kr/ton, ev. prisreglering.

Vid utvärdering av kravet på leveransförutsättning tas hänsyn till tider för leverans, ev. säsongsbetonat leveransstopp.

Av prisbilaga lämnad av Bolaget framgår under Alt 1 att säsongrabatt erhålles om inga leveranser sker under juni--september. Om leverans inte sker under denna tid erhåller VMAB en rabatt om 77 kr/ton för samtliga levererade ton under kalenderåret.

### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU slås fast att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärd enligt den paragrafen.

Likabehandlingsprincipen syftar, förutom allmänna rättssäkerhetsskäl, till att förhindra att en snedvriden konkurrens uppkommer. Upphandlingen får inte gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt sätt. Hänsyn måste därvid tas även till leverantörer som valt att inte lämna anbud.

Länsrätten gör följande bedömning.

#### *Poängtilldelning pris*

Bolaget har anfört att Bolaget lidit skada eftersom VMAB inte tagit hänsyn till i anbudet redovisade prisrabatter. VMAB har häremot uppgett att så inte skett eftersom rabatter inte efterfrågats i upphandlingen eftersom sommarlagring inte är aktuell.

Vad gäller uppgifterna om att Bolaget fått information om att sommarlagring skulle kunna komma ifråga finns förvisso ingen anledning att ifrågasätta dessa. Det är dock inga uppgifter som har dokumenterats eller som på något sätt framgår av förfrågningsunderlaget. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att den upphandlande enheten inte får avvika från förfrågningsunderlaget vid utvärdering av anbud. Så har i det aktuella fallet inte heller skett. Länsrätten kan inte finna att VMAB genom att inte ta hänsyn till prisrabatterna har brutit mot likabehandlingsprincipen.

#### *Poängtilldelning leveransförutsättning*

Bolaget har anfört att Bolaget tilldelats ett omotiverat lågt värde under leveransförutsättning. VMAB har bemött detta med att Bolagets förslag, vilket förutsätter att 1 000 ton avfall ska lagras inom området, skiljer sig från övriga anbud avseende leveransförutsättningar eftersom mellanlagring innebär högre kostnader samt att ytor måste tillförskaffas.

Att förutsättning för mellanlagring finns hos VMAB eller att så skulle kunna bli aktuellt framgår inte av förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill kan VMAB inte heller vad gäller poängtilldelningen för leveransförutsättning anses ha trätt likabehandlingsprincipen förnärligt.

#### *Avtalstidens början*

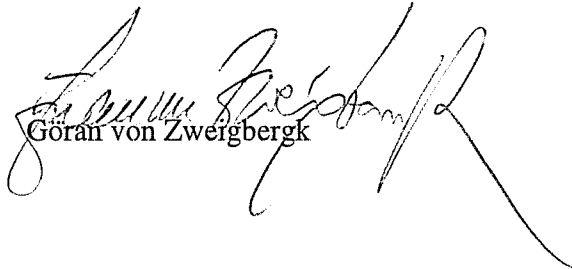
Tiden mellan tilldelningsbeslut och avtalstidens början är förvisso kort. Alla presumtiva anbudsgivare har dock haft samma förutsättningar varför det inte kan anses strida mot likabehandlingsprincipen. Möjligtvis kan den befintliga konkurrensen ha begränsats då det kan antas att en del möjliga anbudsgivare p.g.a. den korta tiden för avtalsstart avstått från att lämna anbud. Med hänsyn till det antal leverantörer som faktiskt lämnat anbud finner dock länsrätten att nämnda förhållande inte kan anses ha begränsat konkurrensen på ett sådant sätt att VMAB därigenom har brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU.

*Sammanfattning*

Vad Bolaget anfört och åberopat i målet medför inte att VMAB vid upphandlingen brutit mot någon bestämmelse i LOU. Ansökningen ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1d).

Länsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.

  
Göran von Zweigbergk



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.