



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Antonia Wopenka

**DOM**  
2013-06-24  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1333-13

**SÖKANDE**

Vattenfall Services Nordic AB, 556417-0859  
169 92 Stockholm

**MOTPART**

Karlskrona kommun, Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -08- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 73287

Postadress  
Box 42  
351 03 Växjö

Besöksadress  
Kungsgatan 8

Telefon  
0470-56 02 00  
E-post: fva@dom.se

Telefax  
0470-255 02

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun genomför en upphandling av "Armatyrbyte inom Karlskrona kommun". Upphandlingen genomförs som förenklad upphandling. Den 7 december 2012 skickades tilldelningsbeslut ut i vilket Vattenfall tilldelades kontraktet. Ljusmontage i Jämtland (Ljumontage) ansökte om överprövning varpå kommunen tog tillbaka sitt tilldelningsbeslut. Förvaltningsrätten i Växjö avskrev målet den 27 februari 2013.

Enligt nytt tilldelningsbeslut den 22 mars 2013 beslutade kommunen att anta anbud från Ljusmontage.

Vattenfall Services Nordic AB (Vattenfall) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Ljusmontages anbud underkänns och Vattenfall tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar Vattenfall att tilldelningsbeslutet ändras så att deras anbud anses vara komplett och de tilldelas kontraktet mot bakgrund av att de lämnat ett mer fördelaktigt pris. Till stöd för sin talan anför Vattenfall bl.a. följande. Det finns inget krav i förfrågningsunderlaget som innebär att Vattenfall skulle inge bevis om angivna certifieringar eller provningar enligt kravspecifikationen. Det är fastslaget i praxis att det inte finns några krav på att upphandlande myndighet ska kontrollera riktigheten i anbudsgivares uppgifter. Uppgifterna om att de ska ha bekräftat uppgifter i mail tillbakavisas, det har inte heller visats av kommunen att så är fallet. Vattenfalls anbud bör således godkännas. Då deras anbud är på plats två i upphandlingen har risk för skada förelegat. De armaturer som Ljusmontage avser använda uppfyller inte kraven i den tekniska beskrivningen. Där anges att det totala armaturbehovet är 101 st NaH 50 W och 1352 NaH 70 W. De armaturer som används av Ljusmontage är dock enbart NaH 70 W. Att hänvisa till att annat har uppgetts i ett telefonsamtal kan knappast vara

tillräckligt. Deras anbud uppfyller därför inte de ställda kraven och bör underkännas.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Vattenfalls offererade armatur Thorn Jet uppfyller inte de skakrav som ställs i anbudskompletteringen utskickad den 1 november 2012. Den är inte tredjepartscertifierad vilket var ett krav. Vattenfall har även bekräftat via mailkonversation att så är fallet. Den av Ljusmontage offererade armaturen uppfyller alla de krav som ställts. Upphandlingen avser ett armaturbehov av 1352 NaH 70 W samt 101 NaH 50 W.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs

också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Enligt de i anbudskompletteringen uppställda tekniska specifikationerna ska offererade armaturer vara certifierade enligt standard EN 60598-1:2008+A11 samt EN 60598-2-3:2003+A1 och EMC-provade enligt standard EN 55015:2006 & A1:2007 & A2:2009. Provningar och certifikat ska vara utförda och utfärdade av EU-auktoriserat provningsorgan.

Kommunen har anfört att Vattenfalls offererade armatur Thorn Jet inte uppfyller dessa ska-krav då den inte är tredjepartscertifierad. De uppger att Vattenfall även har bekräftat via mailkonversation att så är fallet.

Vattenfall har invänt att det inte uppställs krav i förfrågningsunderlaget som innebär att Vattenfall skulle inge bevis om angivna certifieringar eller provningar enligt kravspecifikationen. De har vidare anfört att det är fastslaget i praxis att det inte finns några krav på att upphandlande myndighet ska kontrollera riktigheten i anbudsgivares uppgifter samt att kommunen inte har styrkt att de armaturer som omfattas av Vattenfalls anbud inte uppfyller de krav som ställts.

Förvaltningsrätten konstaterar härvid att det inte har uppställs krav i förfrågningsunderlaget på att certifieringar ska inges. En upphandlande myndighet kontroll av lämnade uppgifter behöver inte heller sträcka sig längre än till att den upphandlande myndigheter jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Jönköping den 10 juni 2011 i mål nr 981-11.). Den upphandlande myndigheten får emellertid inte efterge eller bortse från sådana krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget och ska ta hänsyn till uppgifter som framkommer, även om det är så sent som i samband med en överprövningsprocess (jfr Kammarrätten i Göteborg den 18 december 2009 i mål nr

4904-09). Då den upphandlande myndigheten har haft kännedom om att Vattenfalls offererade armatur inte uppfyller ska-kraven i den aktuella upphandlingen har de haft skäl för att inte kvalificera anbudet. Förvaltningsrätten finner således att de omständigheter som Vattenfall har åberopat inte medför att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

Vattenfall har även framfört invändningar mot vinnande anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att även om kommunen skulle ha utvärderat ett anbud som inte uppfyller ska-kraven, krävs det för att åtgärd enligt LOU ska bli aktuell att den som söker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att kommunens diskvalificering av Vattenfalls anbud var korrekt. Vattenfall kan därmed inte anses ha lidit eller komma att lida skada även om det skulle ha skett en felaktig utvärdering av det aktuella bolagets anbud.

Vattenfalls ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D –LOU)

Carl-Gustaf Juhlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU