



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2017-08-25
Meddelad i Stockholm

Mål nr
8378-17

SÖKANDE

Kone AB, 556234-4639
164 96 Kista

MOTPARTER

1. AB Botkyrkabyggen
Box 18
147 21 Tumba

2. Hissgruppen Sverige AB, 556199-5563
Box 420 50
126 13 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-08-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Kone AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan en ny utvärdering har gjorts. Vid denna utvärdering ska Hissgruppen Sverige AB:s anbud inte beaktas.

Dok.Id 856154

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

AB Botkyrkabyggen (Botkyrkabyggen) genomför en upphandling gällande drift och skötsel av maskindrivna portar och hissar, dnr 17/1. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Botkyrkabyggen har i tilldelningsbeslut av den 31 mars 2017 beslutat att tilldela kontrakt till Hissgruppen Sverige AB (Hissgruppen).

Kone AB (Kone) yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse. Rättelsen ska bestå i att anbud från Hissgruppens förkastas och Kone tilldelas kontraktet. Till stöd för sin talan anför Kone i huvudsak att Hissgruppens anbud inte uppfyller i upphandlingen ställda krav.

Botkyrkabyggen hemställer att förvaltningsrätten avslår Kones ansökan om överprövning och anför till stöd för sin talan i huvudsak att Hissgruppens anbud uppfyller skallkraven i upphandlingen. Botkyrkabyggen yrkar, för det fall förvaltningsrätten finner att Hissgruppen inte ska tilldelas kontrakt, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Hissgruppen, som getts tillfälle att yttra sig, bestrider bifall till Botkyrkabyggens ansökan och anför i huvudsak att samtlig redovisad personal uppfyller de krav som ställts.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRTKone

Det framgår varken av redovisat CV eller av personallista som bifogats anbudet om [REDACTED] har tre års erfarenhet av arbetsledning inom skötsel av hissar och portar. Det går av redovisade handlingar inte att bedöma om

██████ har erfarenhet av arbetsledning. Det framgår inte heller av den redovisade personallistan då ██████ inte finns med på den. Av bifogat CV går endast att utröna att ██████ har arbetat som tekniker sedan 1996. Hissgruppens anbud uppfyller därmed inte krav L, 4.06.7 "Prövning av Anbudsgivare".

Hissgruppen har i sitt anbud bifogat en personallista innehållande deras organisation vilken inte går att betrakta som CV. Det framgår inte vilka personer som är tillänkta att användas för entreprenadens utförande. Av listan framgår inte heller att någon av de listade personerna är utbildade eller har erfarenhet från drift och skötsel av maskindrivna portar och hissar. Offereerad personal uppfyller inte heller det understrukna kravet på att de personer som är tänkta till att nyttjas för entreprenadens utförande ska ha minst tre års erfarenhet av maskindrivna portar och hissar. Flertalet av de listade personerna saknar uppgifter som redovisar det. Utöver detta saknar ██████ och ██████ ställda krav på tre års erfarenhet. Hissgruppens anbud uppfyller därmed inte krav O, 4.06.7 "Prövning av Anbudsgivare".

Kone tilldelades andra plats efter Hissgruppen i anbudsutvärderingen. Botkyrkabyggen borde ha förkastat Hissgruppens anbud. Kone har lidit skada.

Botkyrkabyggen

Kone hävdar att Hissgruppen inte har uppfyllt två av de i upphandlingen ställda skallkraven. Kone underbygger främst detta genom att hävda att det inte framgår av Hissgruppens anbud hur lång erfarenhet av arbetsledning den aktuella personen har samt att det saknas vissa detaljer kring namngivna personer i den CV/meritförteckning som Hissgruppen bifogat sitt anbud.

Det finns ett intyg (VD intyg, försäkran) från Hissgruppens VD som har bifogats anbudet. I detta intyg försäkras att samtliga krav enligt AFB.51

”Prövning av anbudsgivare” uppfylls. Följaktligen har en proportionerlig bedömning gjorts som resulterat i att det inte finns anledning att vidare ifrågasätta den aktuella personens arbetsledningserfarenhet som framkommer i av Hissgruppen bifogad CV/meritförteckning.

Liknande resonemang som ovan har förts gällande de personer som Hissgruppen har behörighet att nyttja för entreprenadens utförande.

Hissgruppen har under de senaste åren agerat som årsentreprenör åt Botkyrkabyggen. Där har Hissgruppen genom liknande uppdrag visat sin förmåga inom området vilket framkommer i en av deras referensblanketter som bifogades deras anbud. Hissgruppens anbud uppfyller de aktuella skalkraven och ska inte förkastas.

Hissgruppen

Ett CV är en sammanställning av kunskaper, erfarenheter och färdigheter. Ett CV kan ha olika form och fyllighet. Det finns inga standardmallar. Med anledning av att det finns olika förväntningar på vad ett CV bör innehålla krävs att upphandlande myndighet på ett tydligt sätt anger om de anser sig behöva ha CV i särskild form eller med specifika angivna strukturer. Av förfrågningsunderlaget framgår inga särskilda krav på hur CV ska utformas. Anbudsgivaren har därmed fritt val att utforma CV så länge de redovisar efterfrågade relevanta kvalifikationer. Hissgruppen har valt att utforma CV:n på ett sådant sätt att handlingen är lättöverskådlig och därmed också underlättar för upphandlande myndighet att bedöma om personalen har tillräcklig kompetens och erfarenhet.

Vad gäller ”krav L” anges i bifogad CV den totala tidsperioden där kunskaper, erfarenheter och färdigheter lett till att [REDACTED] har tillräckliga erfarenheter för att kvalificera sig som arbetsledare. Han har över 20 års

erfarenhet i relevant tjänstebransch. Det framgår att han har relevant teknisk kompetens, erfarenhet av ansvarsuppdrag samt arbetsledarerfarenheter sedan 2003. Tillsammans med intyg från VD innebär detta att kravet på minst tre års erfarenhet är redovisat.

Vad gäller "krav O" valde Hissgruppen att presentera samtliga CV:n i en lista för att underlätta överskådligheten av samtlig personals kunskaper, erfarenheter och färdigheter. Av listan kan utläsas varje persons kunskaper, erfarenheter och färdigheter som är relevanta för efterfrågade tjänster. Det är korrekt att listan även redovisar behörig elektriker och projektledare. Dokumenten visar dock även vilka tekniker som kommer att nyttjas. Samtliga redovisade tekniker arbetar med maskindrivna portar och hissar eftersom de är anställda av Hissgruppen vars kärnverksamhet är att arbeta med alla slags hissar, inklusive maskindrivna portar. Det finns ingen tekniker som inte arbetar med samtliga slag av uppdrag.

Kone

Kone har genmält och anfört i huvudsak följande. Av uppgifter från LinkedIn framgår av [REDACTED]s egna webbaserade CV att han inte uppfyller kravet på erfarenhet.

Botkyrkabyggen anför nu att Hissgruppen under de senaste åren agerat som årsentreprenör åt Botkyrkabyggen och att de därigenom har visat sin förmåga inom området. Detta tyder på att Botkyrkabyggen baserar sin bedömning på att de redan känner leverantören vilket är i strid med likabehandlingsprincipen.

Om VD intyget ska fungera som en buffert för upphandlande myndighet i fall skallkrav inte är uppfyllda skulle samtliga ställda skallkrav vara irrelevanta.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav.

Av 20 kap 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av 4.06.7 "Prövning av Anbudsgivare", krav L framgår bl.a. följande.

"Anbudsgivaren skall namnge den eller de arbetsledare som tänkt nyttjas för entreprenadens utförande. Arbetsledaren skall ha minst tre (3) års erfarenhet av arbetsledning inom drift och skötsel av maskindrivna portar och hissar samt erforderlig utbildning. Detta visas genom CV/meritförteckning."

Av 4.06.7 "Prövning av Anbudsgivare", krav O framgår bl.a. följande.

"De personer som tänkt nyttjas för entreprenadens utförande skall ha minst tre (3) års erfarenhet från drift- och skötsel av maskindrivna portar och hissar samt kunna visa krav på eventuell behörighet om sådan erfordras för entreprenadens utförande. Detta visas genom namnlista samt CV/meritförteckning."

Hissgruppen har till sitt anbud avseende Krav L bifogat [REDACTED]s CV. Av CV:t kan utläsas bl.a. att [REDACTED] anställdes år 2003 av Hissgruppen som

ombyggare med ansvar för styrsystem. Det framgår vidare att han ”senare fick uppdraget som arbetsledare för Hissgruppens felsökare”. Förvaltningsrätten finner inte att det av det aktuella CV:t går att utläsa att [REDACTED] har minst tre års erfarenhet av arbetsledning inom drift och skötsel av maskindrivna portar och hissar.

Hissgruppen har vidare till sitt anbud, avseende krav O, bifogat en lista med 32 namngivna personer. Av listan framgår kortfattad information om befattning, antal år i branschen, utbildning, samt viss behörighet. Två i listan angivna personer uppges ha ett respektive två års erfarenhet från branschen. Det går inte närmare att utläsa vilka av de namngivna personerna som är tänkta att nyttjas för entreprenadens utförande. Inte heller framgår vilka av dessa som har erfarenhet från drift- och skötsel av maskindrivna portar och hissar. Hissgruppen har invänt och anfört att anbudsgivare har frihet att utforma CV som de önskar så länge efterfrågade kvalifikationer redovisas. Förvaltningsrätten finner emellertid inte att den aktuella listan visar att de personer som tänkt nyttjas för entreprenadens utförande har minst tre års erfarenhet från drift- och skötsel av maskindrivna portar och hissar.

I det aktuella förfrågningsunderlaget har uppställts obligatoriska krav på erfarenhet som ska styrkas genom CV/meritförteckning. Av de handlingar som Hissgruppen bifogat sitt anbud kan inte utläsas att de aktuella kraven är uppfyllda. Det faktum att Hissgruppens VD i ett intyg som bifogats anbudet har försäkrat att samtliga krav är uppfyllda innebär inte att det går att bortse från brister i anbudet avseende Krav L och Krav O. Botkyrkabyggen har således antagit ett anbud som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen. Kone får mot bakgrund av ovan anses ha visat att Botkyrkabyggen har

agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att godta Hissgruppens anbud trots att anbudet inte uppfyllde i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav. Kone får också anses ha visat att bristen är sådan att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU är därför uppfyllda.

Botkyrkabyggen har yrkat att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om för det fall att domstolen finner att förutsättningar för ingripande enligt LOU är uppfyllda. I förevarande fall har Botkyrkabyggen inte närmare motiverat skälet till att de yrkar att upphandlingen ska göras om. Domstolen har enligt 20 kap. 6 § LOU, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen skall göras om eller rättas (se RÅ 2005 ref. 47). Vid bedömningen av vilken rättsföljd som är lämpligast har förvaltningsrätten att ta ställning till vilket skede av upphandlingen som den konstaterade överträdelsen har påverkat. Den brist som konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras vid vilken anbudet från Hissgruppen inte ska ingå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man kan överklaga finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Norling

Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.