



**SÖKANDE**

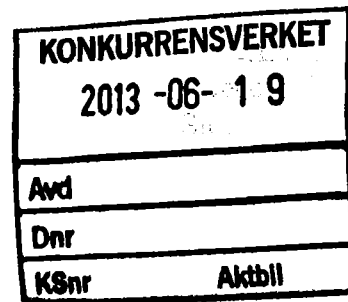
Sweco System AB, 556030-9733  
Stora Torget 3  
582 19 Linköping

**MOTPART**

Landstinget i Östergötland  
581 91 Linköping

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att Sweco System AB ska få komplettera sitt anbud med en annan referens.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

**YRKANDEN M.M.**

Landstinget i Östergötland (Landstinget) genomför en upphandling avseende löpande revisions- och leveransbesiktning av sprinkleranläggningar och automatiska brandlarmsanläggningar, dnr UC-2013-01. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande och det anbud som har lägst pris kommer att tilldelas kontraktet. I tilldelningsbeslut den 24 april 2013 offentliggjordes att Landstinget beslutat att tilldela Albacon AB kontrakt.

Sweco System AB (Sweco) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där Swecos anbud ska ingå. I andra hand yrkas att Sweco får möjlighet att komplettera sitt anbud med en annan referens. I sista hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

*Sweco*

Det har skett en missuppfattning hos en av deras referenser, som inte kände till att en viss person arbetade hos Sweco. Enligt utvärderingskravet skulle man ha tre referenser som skulle styrka att bolaget utfört refererade besiktningar. Någon värdering av hur besiktningarna genomförts var inte aktuell. I ett brev till upphandlingsenheten på Landstinget har referenten förklarat det missförstånd som uppstått. Detta bör styrka att besiktningar verkligen utförts.

Sweco har även kommit in med det mejl man hänvisar till där referenten uppger att den anställde hos Sweco tidigare arbetade hos Ramböll och att

denne då utfört besiktningar hos dem. Han uppger vidare att han kan referera besiktningsmannen men inte företaget.

#### *Landstinget*

Sweco har som referens uppgett en person vid Landstinget Sörmland. Denna person har uppgett att han inte känner till att Sweco har gjort några besiktningar hos dem. Sweco har därmed inte uppfyllt obligatoriska krav avseende referenser, dels kravet på tre referenser, dels kravet på att uppnå 32 poäng vid utvärderingen av referenserna. Sweco har till rätten kompletterat med en mejlkopia från personen vid Landstinget Sörmland. En sådan komplettering är inte tillåten då den inte uppfyller kraven på likabehandling och transparens. Av denna komplettering framgår vidare att Sweco inte alls har utfört besiktningar för Landstinget Sörmland, utan enbart att Sweco idag har en anställd som tidigare varit verksam hos Ramböll, som år 2009 utfört besiktningar där.

Landstinget har även kommit in med en mejlkonversation där Swecos angivna referent uppger att denne inte känner till Sweco.

#### **FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET**

*Av de Administrativa föreskrifterna framgår bland annat följande.*

#### **AUB.51 Prövning av anbudsgivare**

##### **Referenser**

Leverantören skall till anbudet bifoga uppgift om referenter i form av referentens företag/organisation, namn på referent, befattning på referent, telefonnummer till referent samt referentens e-postadress.

Antalet referenser skall uppgå till tre.

Angivna referenser skall referera till liknande pågående eller avslutade uppdrag som denna upphandling avser.

Minst två av referenserna skall avse uppdrag hos olika juridiska personer.

Anbudsgivare skall alltså inte infordra referenser.

OBS! Ej färre och ej fler än tre referenser skall anges i anbud.

Köparen kommer skriftligen att kontakta samtliga angivna referenser varvid frågor angivna i bilaga "Frågor till referenter", kommer att ställas.

Om referent uteblir med svar leder detta till att man räknar 0 poäng på samtliga frågor till denna referent.

Anbudsgivare ansvarar för att referent underrättas om angivna förhållanden.

*Av bilagan "Frågor till referenter" framgår bland annat följande.*

Referenten ska svara på ett antal frågor om och värdera det företag man är referent till.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Sweco har anfört att det har skett ett missförstånd avseende en lämnad referent och att bolagets anbud borde ha ingått vid utvärderingen av inlämnade anbud.

Av handlingarna i målet framgår att varje anbudsgivare ska lämna tre referenser som Landstinget kommer att kontakta för att få svar på frågor om och värdering av anbudsgivaren. Anbudsgivaren ska underrätta referenten om angivna förhållanden. Referenten ska svara på frågor om det företag man är referent till.

Det är i målet ostridigt att Swecos angivna referent, vid tidpunkten för utvärderingen, inte kände till Sweco och därmed inte kunde lämna några uppgifter om bolaget. Referenten har därefter uppgett att denne känner till besiktningsmannen hos Sweco från en tidigare anställning, men inte Sweco.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av bilagan "Frågor till referenter" framgår att referenten ska svara på frågor om företaget, inte om en specifik person hos företaget. Den av Sweco angivna referenten har ingen kännedom om Sweco och kan därför inte anses utgöra en godtagbar referent. Landstinget hade därmed fog för att utesluta bolagets anbud från upphandlingen då anbudet inte uppfyllde alla obligatoriska krav.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att vad Sweco anfört i målet inte kan föranleda slutsatsen att Landstinget brutit mot bestämmelser i LOU eller de grundläggande EU-rättsliga principerna. Någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU kan därför inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska således avslås.

Förvaltningsrätten kan enligt 16 kap. 6 § LOU besluta om rättelse av en upphandling alternativt att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten har således ingen möjlighet att pröva Swecos yrkande att bolaget ska få komplettera sitt anbud med en annan referens. Detta yrkande ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Johanna Blom.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU