



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2016-02-10
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
13513-15

SÖKANDE

Rimab Facility Service AB, 556345-6226
Bäckstengatan 9
431 49 Mölndal

Ombud:
Advokaten Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

MOTPART

Liseberg Aktiebolag, 556023-6811
Box 5053
402 22 Göteborg

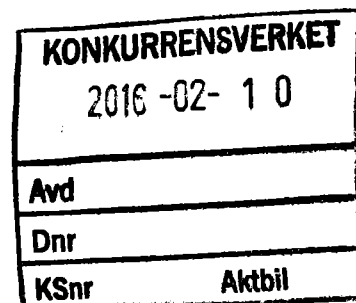
Ombud:
Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur.kand. Sara Karlsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 388462

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Liseberg Aktiebolag (Liseberg) genomför en förnyad konkurrensutsättning avseende *Städtjänster – daglig städning 2016*, dnr 641-15.

Uppdraget är uppdelat i två områden; dels grupp 1 *Kontor (omklädning) och verkstäder*, dels grupp 2–4 *Publika delar av parken*. Anbud kan lämnas på ett eller båda områdena och anbud kommer att tecknas med en eller två leverantörer.

Av tilldelningsbeslut den 18 december 2015 framgår att Liseberg valt att teckna avtal med GE-bäst Services AB avseende grupp 2–4.

Anbudet från Rimab Facility Service AB (Rimab) har inte kvalificerats för utvärdering avseende grupp 2–4 eftersom bifogad anbuds- och prisbilaga inte varit komplett ifylld.

YRKANDEN M.M.

Rimab yrkar att upphandlingen avseende grupp 2–4 får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbuds-utvärderingen görs om, varvid anbudet från Rimab ska beaktas. Rimab anför bl.a. följande. Det är riktigt att Rimab – även om deras anbud hade prövats – inte skulle ha vunnit upphandlingen, men väl kommit på andra plats. Om GE-bäst Services AB skulle välja att inte träda in i avtalet eller att avbryta detsamma ska kontraktet tillfalla den som kom på andra plats. Då anbudet från Rimab felaktigt har diskvalificerats kommer kontraktet nu i stället att gå till en annan entreprenör, som inte heller har fyllt i alla kolumner i prisbilagan – vilket Liseberg har accepterat i strid med lika-behandlingsprincipen. Rimab riskerar genom detta agerande att lida skada. Grund för ingripande föreligger därmed.

Liseberg anser att ansökan ska avslås och anför huvudsakligen följande. Anbudet från Rimab har rätteligen förkastats. Även om Rimab:s anbud hade gått vidare till utvärdering så hade Rimab ändå inte varit aktuell för tilldelning. Grund för ingripande saknas därför.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Det är ostridigt att Rimab inte hade vunnit upphandlingen avseende grupp 2–4 även om bolagets anbud hade utvärderats. Liseberg har valt att teckna avtal med en annan leverantör gällande detta område. För det fall den vinnande leverantören skulle välja att inte träda in i avtalet eller att avbryta detsamma krävs det ett nytt tilldelningsbeslut för att kunna utse en ny leverantör av den nu aktuella tjänsten. Ett sådant beslut kan då bli föremål för överprövning av domstol.

Rimab har därför inte visat att bolaget nu har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats på ett sådant sätt att det nu föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Magnus Nylander

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.