



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Anders Skåål

**DOM**  
 2014-06-10  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1653-14

~~Bilaga A~~

|                  |        |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET |        |
| 2014-12-05       |        |
| Avd              |        |
| Dnr              |        |
| KSnr             | Aktbil |

**SÖKANDE**

GL Bygg AB, 556482-7706  
 Granebovägen 5  
 824 31 Hudiksvall

Ombud: Advokat Jan Nyman  
 Krokströms Advokatbyrå AB  
 Box 24  
 824 21 Hudiksvall

**MOTPART**

Hudiksvallsbostäder AB  
 Smedjegatan 14 B  
 820 60 Delsbo

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

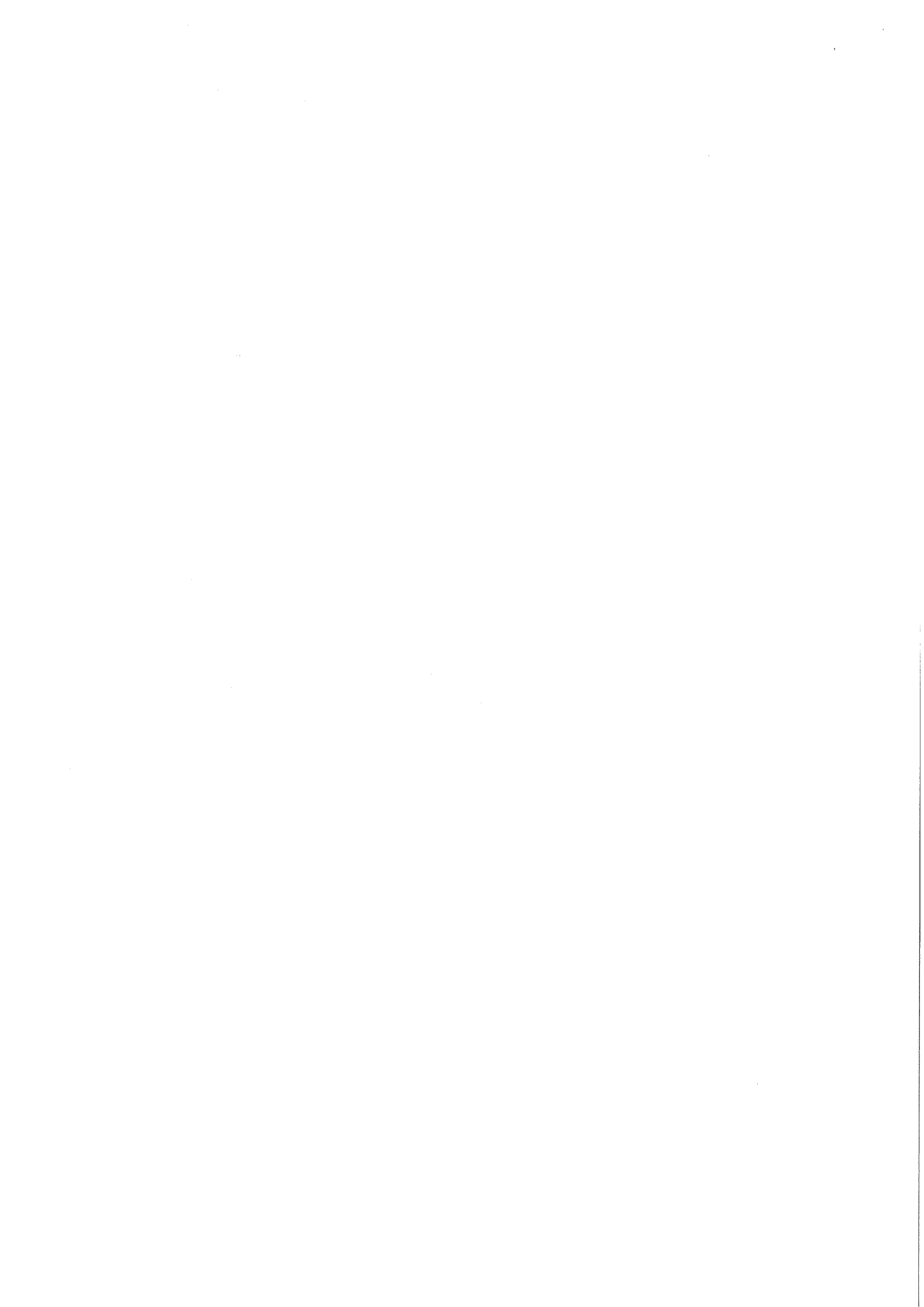
Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller GL Bygg AB:s ansökan om överprövning och bestämmer att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 112802

| Postadress     | Besöksadress | Telefon                                 | Telefax       | Expeditionstid             |
|----------------|--------------|---|---------------|----------------------------|
| Box 45         | Kullen 4     | 023-383 00 00                           | 023-383 00 80 | måndag – fredag            |
| S-791 21 Falun |              | E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se |               | 08:00-12:00<br>13:00-16:00 |



## BAKGRUND

**Hudiksvallsbostäder AB** (Hudiksvallsbostäder) genomför med tillämpning av förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en ramavtalsupphandling avseende löpande byggarbeten (Ärende 4841). Tilldelningsbeslut har meddelats den 12 mars 2014.

## YRKANDEN M.M.

**GL Bygg AB** (bolaget) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till grund för ansökan för bolaget fram att ett obligatoriskt krav på ett särskilt datorprogram strider mot likabehandlingsprincipen på så sätt att mindre företag diskrimineras. Vidare brister utvärderingsmodellen i transparens.

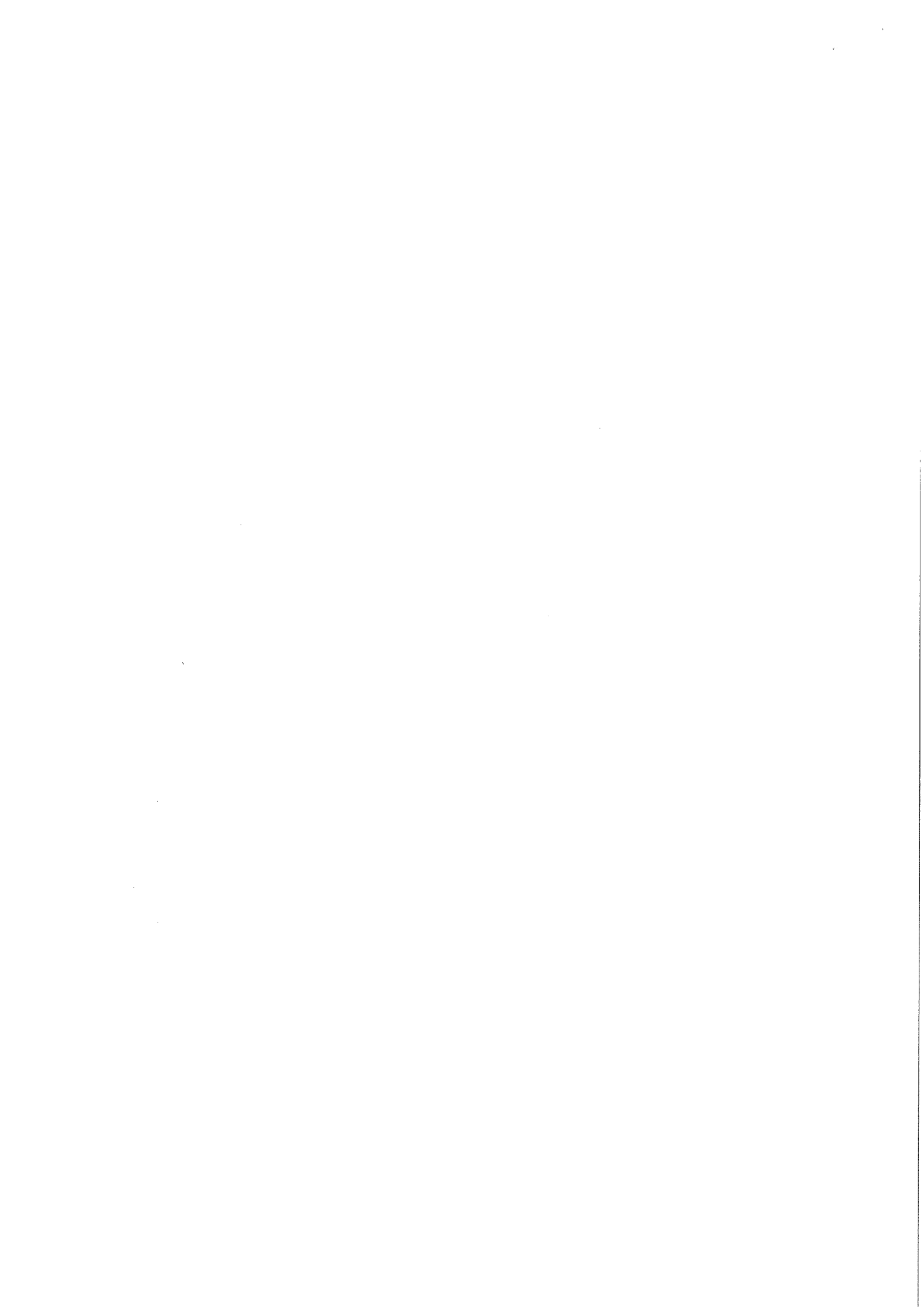
**Hudiksvallsbostäder** bestrider bifall till ansökan.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget fört fram är visat att Hudiksvallsbostäder har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten avser först att pröva bolagets invändning mot att utvärderingsmodellen inte varit transparent.

Bolaget har i denna del uppgett att Hudiksvallsbostäder antagit ett anbud med högre timkostnad än bolagets varigenom det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte har antagits. Materialkostnaderna har kommit att upptas i såväl exempeluppdrag som separat i bilagda prisformulär. Materialkostnaderna har därmed fått en helt avgörande betydelse medan arbetskostnaderna kommit att få en närmast obetydlig del i upphandlingen. Bolaget har



genom den oklara och felaktiga beräkningsmodellen lidit eller i vart fall riskerat lida skada.

Hudiksvallsbostäder har mot detta uppgett att det tydligt har framgått av förfrågningsunderlaget med bilagor hur anbudsutvärdering och kontraktstildelning går till i upphandlingen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Principen om öppenhet och förutsägbarhet (transparensprincipen) anses vara ett viktigt verktyg för att åstadkomma kontroll av att de övriga grundläggande principerna för upphandling efterlevs. Av EU-domstolens rättspraxis följer att alla anbudsgivare ska kunna tolka uppställda kriterier på samma sätt och att förfrågningsunderlaget ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se bl.a. mål C-19/00, SIAC Construction, p. 42).

I detta mål har sökanden gjort invändningar mot att förfrågningsunderlaget inte varit tydligt i så måtto att det inte kunnat förutses hur materialkostnader och arbetskostnader skulle komma att beaktas vid utvärderingen.

Hudiksvallsbostäder har inte bemött denna invändning i sak utan påstår att det av förfrågningsunderlagets framgång hur utvärderingen skulle komma att genomföras. Hudiksvallsbostäder har bifogat delar av förfrågningsunderlaget vari bl.a under p 6.1 anges att *"Anbudssumman beräknas utifrån tre fiktiva uppdrag definierade i MEPS som baserar sig på angivna priser för arbeten och rabattsatser med utvärderingssummor för materialpåslag för respektive zon i Prisformulär\_4841. Totalsumman av dessa tre fiktiva uppdrag och summa materialpåslag för respektive zon i anbudet avser utgör anbudssumman."* Även Prisformulär för zon A-C har bifogats varav följande anges *"Priser anges i nedanstående gula fält anges exklusive mervärdesskatt i Svenska kronor (SEK). För materialpriser anges en procentsats för påslag/rabatt på MEPS-materialprislista. Se AFC/AFD.61 samt Ersättningsgrunder\_4881\_MEPS och*

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN  
Enhet 2

DOM

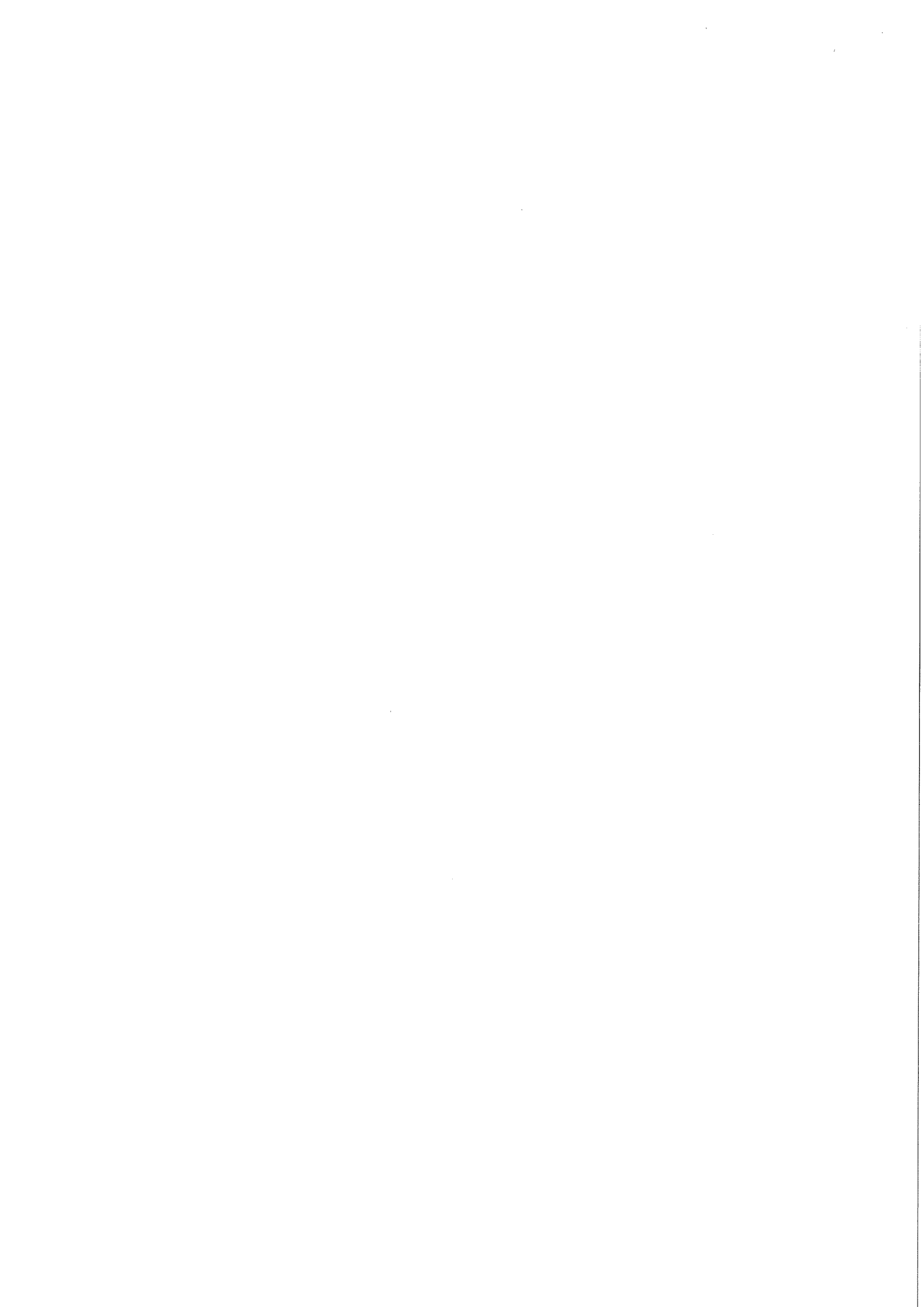
*Ersättningsgrunder\_4881 för vad som skall ingå i priser. Angivna priser och procentsatser skall gälla vid såväl mindre avrop/enstakta timmar som längre inhyring/större avrop."*

Enligt förvaltningsrättens uppfattning har bolaget varit tillräckligt tydlig i sina påståenden om på vilket sätt bolaget ansett förfrågningsunderlaget brustit i transparens. Det har därmed ankommit på beställaren att sakligt bemöta dessa påståenden och klargöra för domstolen varför bolagets påståenden inte stämmer med beställarens uppfattning. Detta har Hudiksvallsbostäder inte gjort. I förevarande fall ger utredningen i målet snarare vid handen att bolaget har fog för påståendet att det inte kunnat förutses hur materialkostnader och arbetskostnader skulle komma att beaktas vid utvärderingen. Bolaget har därmed riskerat att lida skada. Vid detta förhållande finner förvaltningsrätten skäl att förordna om att upphandlingen ska göras. Vid denna utgång saknas skäl att pröva vad bolaget anfört i övrigt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1-C LOU).



Karin Forslund Johansson  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.



