



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-03-18  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1047-11 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

M.H.E Kliniken AB, 556397-8724  
Box 95  
792 22 Mora

**MOTPART**

Region Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |               |
| 2011-07-21              |               |
| <b>Avd</b>              |               |
| <b>Dnr</b>              |               |
| <b>Doss</b>             | <b>Aktbil</b> |

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar bolagets yrkande om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 71986

| Postadress                   | Besöksadress       | Telefon   | Telefax         | Expeditionstid                 |
|------------------------------|--------------------|---|-----------------|--------------------------------|
| Box 53197<br>400 15 Göteborg | Sten Sturegatan 14 | 031 - 732 70 00<br>E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a> | 031 - 711 78 59 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Region Halland (tidigare Landstinget Halland) har genomfört en upphandling avseende heldygnsvård för ätstörningspatienter (Ls100160). Förenklat förfarande har tillämpats vid upphandlingen. Av upphandlingsrapporten daterad den 24 januari 2011 framgår att M.H.E. Klinikens anbud inte kvalificerat sig till vidare utvärdering eftersom deras anbud inte uppfyllt kravet på att ett besök kan göras inom ramen för en arbetsdag. Av tilldelningsbeslutet som skickades ut till leverantörerna via e-post den 25 januari 2011 framgår att Catio Anorexicenter AB har antagits som leverantör.

M.H.E. Kliniken (kliniken) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas till fördel för kliniken och i andra hand att förvaltningsrätten fastställer att Region Halland (regionen) är skadeståndsskyldigt gentemot kliniken motsvarande den tid som nedlagts för att upprätta anbudet. Kliniken anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att ”Vårdgivaren skall finnas inom en radie så att besök från Psykiatrins Ätstörningsenhet kan göras inom ramen för en arbetsdag.” I kravspecifikationen fanns inget som angav att det var arbetstid mellan 8 – 17 som gällde. Eftersom det är möjligt att flyga från Halmstad till Mora och tillbaka på samma dag (06.15 HAD – Mora 09.45 och 16.55 Mora – HAD 21.50) lämnade kliniken in ett anbud. I upphandlingsrapporten daterad den 24 januari 2011 bifogades en kommentar kring detta där regionen närmare beskriver vad som efterfrågas. Detta borde ha framgått redan av kravspecifikationen. I sådant fall hade kliniken aldrig lagt ner cirka 2 veckors arbete på att utforma sitt anbud.

Regionen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Vid granskning av de fem inkomna anbuden i förevarande upphandling fann regionen att kliniken och ett ytterligare företag inte uppfyllde följande skall-krav: ”Vårdgivaren skall finnas inom en radie så att besök från psyki-

atrins Ätstörningsenhet kan göras inom ramen för en arbetsdag”. Dessa anbud kvalificerade sig därmed inte för utvärdering. Kliniken gör gällande att skall-kravet är uppfyllt då det är möjligt att under samma dag flyga fram och tillbaka mellan Halmstad och Mora. Även om arbetstidens förläggning under dygnet inte har preciserats i förfrågningsunderlaget så har regionen i det aktuella skall-kravet tydligt angivit att besöket ska kunna företas inom ramen för en arbetsdag. Då ordinarie arbetstid enligt arbetstidslagen (1982:673) uppgår till högst 40 timmar per vecka utgör en arbetsdag åtta timmar under en femdagarsvecka, vilket också överensstämmer med den gängse uppfattningen att en arbetsdag utgör åtta timmar. Det finns ingenting i förfrågningsunderlaget som förandeleder en annan tolkning av begreppet ”arbetsdag” än den lagstadgade och likaså allmänt vedertagna, dvs. att den utgör åtta timmar. Att resan kan företas under en dag saknar således relevans eftersom resan i enlighet med det ovan anförda inte kan företas under en och samma arbetsdag. Den arbetsdag som kliniken föreslår skulle vara mellan 06.15 och 21.50 dvs. en arbetsdag på 15 timmar och 35 minuter. Denna tid ligger under alla förhållanden inte inom ramen för en arbetsdag. Kliniken har därmed inte uppfyllt aktuellt skall-krav, varför regionen varit förhindrad att utvärdera klinikens anbud. Vad avser klinikens yrkande om fastställande av skadestånd ska detta avvisas eftersom förvaltningsrätten inte är behörig att pröva ett sådant yrkande.

### **DOMSKÄL**

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget, under rubriken 2.5 Kvalificering av anbudsgivare och anbud, anges bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns som skall. För att ett anbud skall vara kvalificerat för att prövas, utvärderas och antas, måste samtliga dessa skall-krav vara uppfyllda. Kraven avser såväl krav på anbudsgivaren och anbudet som på efterfrågad vara och/eller tjänst.

I till förfrågningsunderlaget bifogad bilaga ”Svarsbilaga Uppdragsspecifikation” anges, under ingressen ”Lokaler; krav på geografisk placering”, följande. ”Vårdgivaren **skall** finnas inom en radie så att besök från psykiatris Ätstörningsenhet kan göras inom ramen för en arbetsdag.”

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Kliniken har yrkat att förvaltningsrätten ska fastställa att regionen är skadeståndsskyldig med ett belopp motsvarande den tid som nedlagts för att upprätta anbudet. Förvaltningsrätten är inte behörig att pröva skadeståndsyrkande varför yrkandet ska avvisas.

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot principen om öppet förfarande.

Kliniken har uteslutits från utvärderingen eftersom regionen har bedömt att anbudet inte uppfyller uppställda skall-krav. Regionen har i sitt förfrågningsunderlag och tillhörande bilaga inte närmare specificerat vad som avses med begreppet ”normal arbetsdag”. Men med beaktande av normalt språkbruk och vad som stadgas i arbetstidslagen om en ordinarie arbetstid om 40 timmar/vecka kan förfrågningsunderlaget och tillhörande bilaga vare sig anses oklart eller otydligt. Mot denna bakgrund uppfyller klinikens anbud, som innebär en arbetsdag om 15 timmar och 35 minuter, inte ställt skall-krav. Enligt förvaltningsrättens mening har regionen därför haft fog för sitt beslut att inte låta kliniken delta i utvärderingen vid ifrågavarande upphandling. Vad kliniken i övrigt har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis framgår av vad kliniken anfört inte att kommunen har brutit mot de grundläggande kraven i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Någon grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därför inte och klinikens ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/ 1B LOU)

Curt Borglund

Rådman

Föredragande i målet har varit Carin Carlsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättsställämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU