



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM
2017-03-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
26676-16

Avdelning 33

SÖKANDE

Johnsson & Co Företagarrådgivning AB, 556617-9601
Ängsnyckelvägen 12
231 31 Trelleborg

MOTPART

Arbetsförmedlingen, 202100-2114

Ombud: Advokaterna Anna Ulfsdotter Forssell och Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2017-03-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Johnsson & Co Företagarrådgivning AB:s ansökan
om överprövning.

Dok.Id 805635

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling avseende ”stöd vid start av ny näringsverksamhet”, dnr. Af-2016/00253053. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är uppdelad i olika arbetsförmedlingsenheter. En leverantör per arbetsförmedlingsenhet ska antas utifrån det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Totalt inkom 34 stycken anbud.

Johnsson & Co Företagarrådgivning AB (bolaget) ansöker om överprövning avseende tre arbetsförmedlingsenheter; AF Malmö, AF Södra Skåne och AF Lundaregionen. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att förvaltningsrätten gör en egen bedömning av bolagets anbud och därefter i dom förordnar att utvärderingen ska göras om i enlighet med förvaltningsrättens utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras eftersom nuvarande bedömning av bolagets anbud inte är proportionerlig eller transparent. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om eftersom bedömningskriterierna är oproportionerliga och icke transparenta. Som grund anförs huvudsakligen följande. Arbetsförmedlingen har inte iakttagit de upphandlingsrättsliga principerna i LOU. Bolaget har därmed lidit skada.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till bolagets ansökan och anförs som grund huvudsakligen följande. Arbetsförmedlingen har i alla delar genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Eftersom någon överträdelse av LOU inte föreligger kan bolaget inte heller anses lida, eller riskera att lida skada. Grund för ingripande saknas därmed.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Bolaget har lämnat anbud på följande arbetsförmedlingsenheter: AF Malmö, AF Blekinge, AF Lundaregionen och AF Södra Skåne. Ansökan om överprövning avser tre av dessa fyra områden; AF Malmö, AF Södra Skåne och AF Lundaregionen.

En av punkterna som skulle besvaras var mål och syfte enligt förfrågningsunderlagets p. 4.1. Bolaget har vid anbudsutvärderingen fått betyget 50 av totalt 100 avseende hur väl bolaget genom sitt anbud hjälper Arbetsförmedlingen att uppnå sina mål och syften. Enligt Arbetsförmedlingens poängsystem innebär betyget 50 avseende aktuell punkt att det skall delas ut kvalitetsbristtillägg på 125. När sedan Arbetsförmedlingen räknar ut ett jämförelsepris bestående av anbudssumman plus kvalitetsbristtillägg blir bolagets jämförelsepris $283+125 = 408$. Det anbud som tilldelats upphandlingen på de aktuella områdena har ett jämförelsepris på 370.

Arbetsförmedlingen har inte återkommit och svarat på hur denna betygssättning har gått till. Bolaget anser det vara osannolikt att övriga anbudsgivare i sina anbud avseende mål och syfte beskrivit detta mycket bättre än bolaget enligt Arbetsförmedlingens önskemål. Bolaget vet inte om Arbetsförmedlingen endast tagit hänsyn till det som bolaget anfört under p. 4.1 "Mål och syfte med programmet" eller om de även har tagit hänsyn till det som skrivits under punkterna 4.3.2.1 "Mål och syfte med utredning och bedömning", p. 4.3.3.1 "Mål och syfte med uppföljning under pågående program", p. 4.3.3.2 "Mål och syfte med uppföljning efter fullföljt program" samt p. 4.3.4.1 "Mål och syfte med rådgivning och stöd". Om Arbetsförmedlingen inte tagit hänsyn till dessa underpunkter är det fel med tanke

på att det ska ses som tillägg till det som skrivs under p. 4.1. Om Arbetsförmedlingen tagit hänsyn till detta har de gjort en felaktig bedömning eftersom bolagets anbud mycket väl innehåller det som Arbetsförmedlingen efterfrågar. Om bolaget inte hade tilldelats ett kvalitetsbristtillägg hade bolaget haft lägst jämförelsepris och därmed fått tilldelning.

Bolaget anser inte att utvärderingen presenterats på så sätt att det utifrån anbudslämnarens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Bolaget har inte fått ta del av hur bedömningen gått till. Det saknades vägledning i Arbetsförmedlingens anbudsunderlag till anbudsgivarna exakt vad som ska uppfyllas för att erhålla maximal poäng. Det brister därmed i öppenhet och transparens. Arbetsförmedlingens betyg-sättning är inte proportionerlig.

Konsekvensen av Arbetsförmedlingens bedömning av bolagets svar på punkten 4.1 innebär att bolaget inte längre har lägst jämförelsepris vilket det hade haft om det tilldelats samma betyg som övriga anbudslämnare. Även om Arbetsförmedlingen funnit att bolagets anbud inte kunde tilldelas betyget 100 hade bolaget haft lägst jämförelsepris om betyget inte varit lägre än 66.

Om arbetsförmedlingen vill kunna identifiera utifrån begreppet kvalitet och mervärde torde det vara lämpligt att ta hänsyn till allt det underlag som har begärts in avseende samma mål och syfte dvs. även ta hänsyn och beakta det anbudsgivarna har skrivit under punkterna 4.3.2.1, 4.3.3.1, 4.3.3.2 och 4.3.4. Nu har Arbetsförmedlingen endast beaktat det som anbudsgivarna skrivit under punkten 4.1 avseende bedömning av mål och syfte med programmen i sin utvärdering. Om Arbetsförmedlingen anser att dessa delar är mer lämpade som fasta krav borde myndigheten gjort som vid övriga delar av anbudsunderlaget där de ställer fasta krav och lämnat utrymme för texten

”Anbudsgivaren accepterar kravet (Ja/Nej svar). Nu har de istället krävt fritextsvar. Anledningen måste vara att de vill veta mer i detalj hur anbudsgivarna kommer att arbeta med dessa frågor för att nå mål och syften.

Arbetsförmedlingen

Bolaget har i första hand yrkat att rättelse ska ske på så sätt att förvaltningsrätten gör en egen bedömning av bolagets anbud och därefter förordnar att utvärderingen ska göras om i enlighet med förvaltningsrättens betygsättning. Det ankommer inte på domstolen att sätta sig i den upphandlande myndighetens ställe och göra en ny prövning av lämpligheten i myndighetens beslut eller göra en ny utvärdering.

Arbetsförmedlingen har utgått från de utvärderingskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och inte tagit hänsyn till några andra parametrar vid utvärderingen. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 5.2 framgår att hänsyn tas till pris och kvalitet samt att kvalitet utvärderas enligt de svar som lämnats i anslutning till avsnitten 4.1 respektive 4.3.1 förfrågningsunderlaget, se hänvisning till dessa avsnitt i 5.2.2 med underavsnitt (5.2.2.1 och 5.2.2.2). Arbetsförmedlingen har således inte i sin utvärdering tagit hänsyn till vad bolaget eller någon annan anbudsgivare, har skrivit i anslutning till avsnitten 4.3.2.1, 4.3.3.1, 4.3.3.2 eller 4.3.4.1. Att göra så hade varit att avvika från vad som angetts i förfrågningsunderlaget och därmed utgjort en överträdelse av transparensprincipen.

Arbetsförmedlingen har, till skillnad från bolaget, gjort bedömningen att bolagets beskrivning inte till fullo beskriver hur bolaget faktiskt arbetar med att bedöma sökandes affärsplaner/affärsidéer för att ge varaktig försörjning. Inte heller framgår hur bolaget ska följa upp programmet under anvisning och efter fullföljt program, eller hur bolaget rent konkret kommer stödja sökande för att stärka deras möjligheter att lyckas med sitt företagande. I

instruktionerna till vad som efterfrågas i avsnitt 4.1 anges i förfrågningsunderlaget; "Beskriv *hur ni kommer att uppnå arbetsförmedlingens mål och syfte med programmet.*" Den beskrivning bolaget gjort visar i viss mån hur bolaget kommer nå målen och syftena med programmet, men fokuserar snarare på bolagets övergripande arbetssätt än beskriver exakt hur bolaget kommer arbeta för att nå uppsatta mål och syften. Beskrivningen har således fått 50 poäng, men inte 100 poäng.

Bedömningen av anbuden har skett likabehandlande. Det ska även framhållas att anbuden jämförts mot de kriterier som ställts upp i förfrågningsunderlaget, och inte med varandra.

Bolaget har i andra hand yrkat rättelse på så sätt att Arbetsförmedlingen ska göra om sin utvärdering eftersom nuvarande bedömning av bolagets anbud inte är proportionerlig. Bolagets anbud har inte ansetts uppfylla kriteriet "Mål och syfte med utbildningen" till fullo och därför fått 50 av totalt 100 möjliga poäng i denna del. Detta innebär dock inte att utvärderingen är oproportionerligt genomförd. Samtliga de mål och syften med utbildningen såsom de beskrivits i punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget är inte tydligt uppfyllda i den beskrivning bolaget lämnat i sitt anbud.

Bolaget har slutligen anfört att upphandlingen ska göras om eftersom bedömningskriterierna är oproportionerliga. I detta fall har det varit nödvändigt att särskilja anbuden utifrån vissa kvalitetsparametrar för att kunna identifiera det eller de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/anbuden. Därtill är det lämpligt att verifiera anbudens kvalitet baserat på dels mål och syfte med utbildningen, dels konsulter kompetens. Slutligen är den negativa effekten för anbudsgivarna, dvs. att vissa anbudsgivare eventuellt inte kan uppfylla utvärderingskriterierna fullt ut, inte överdriven i förhållande till syftet med kravet, vilket alltså är att kunna

särskilja anbudsgivarnas offererade mervärde och identifiera det/de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/anbudena.

Arbetsförmedlingen har inte utvärderat kraven i punkterna 4.3.2.1, 4.3.3.1, 4.3.3.2 eller 4.3.4.1 eftersom Arbetsförmedlingen har ansett att dessa delar av förfrågningsunderlaget varit mer lämpade att utformas som fasta krav, dvs. omständigheter som måste uppfyllas av anbudsgivarna och där det inte är relevant att bedöma om en viss omständighet uppfylls delvis eller helt. Vidare har Arbetsförmedlingen tydligt angett vad som kommer ligga till grund för utvärderingen. Det anges uttryckligen efter respektive avsnitt i förfrågningsunderlaget vad som krävs av anbudsgivarna samt om en beskrivning eller dylikt ska ligga till grund för utvärderingen, samt hur poäng kommer att tilldelas.

Arbetsförmedlingen anser därmed att utvärderingskriterierna i upphandlingen är proportionerliga och transparenta. Bolaget kan därmed inte riskera att lida skada av det förfrågningsunderlag Arbetsförmedlingen tillämpat i upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan

endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5). Som huvudprincip gäller att det krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen bl.a. följande.

"De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när."

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva om Arbetsförmedlingen har brutit mot någon av principerna i 1 kap 9 § LOU. Om så är fallet har rätten att ta ställning till om denna överträdelse har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att förvaltningsrätten gör en egen bedömning av bolagets anbud och därefter i dom förordnar att utvärderingen ska göras om. Av praxis följer att det inte ankommer på domstolen att sätta sig i den upphandlande myndighetens ställe och göra en ny prövning av lämpligheten i myndighetens beslut eller göra en ny utvärdering. Domstolens funktion är att kontrollera om en upphandling genomförts i enlighet med reglerna i LOU, vilket gör att domstolen inte kan överpröva de bedömningar som myndigheten har gjort under förutsättning att bedömningarna kan anses följa de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har anfört att ny utvärdering ska göras eftersom nuvarande bedömning av bolagets anbud inte är proportionerlig eller transparent. Enligt punkten 5.2.2.1 i förfrågningsunderlaget ska Arbetsförmedlingen vid utvärdering av mål och syfte med utbildningen se hur väl anbudsgivaren har motiverat, hur det anbudsgivaren har beskrivet, hjälper till att nå uppsatta mål och syften. I punkten 5.2.2.1 hänvisas till punkten 4.1 vari framgår att anbudsgivaren ska beskriva hur man kommer att uppnå arbetsförmedlingens mål och syfte med programmet. Beskrivningen kommer att utvärderas, se punkt 5.2.2.1. Arbetsförmedlingen har anfört att samtliga de mål och syften med utbildningen, såsom dessa beskrivits i avsnitt 4.1 i förfrågningsunderlaget, inte är uppfyllda i den beskrivning bolaget lämnat i sitt anbud och att bolaget därför erhållit betyget 50 av totalt 100. Frågan kan belysas enligt följande. Underlaget öppnar för möjlighet, som bolaget valt, att övergripande och i allmänna ordalag beskriva hur mål och syften ska uppnås. Beskrivningen kan också fokusera på, som Arbetsförmedlingen framhållit, att mer konkret visa hur stödet till berörda kan utformas och tydliggöra medel och metoder hur anbudsgivare kommer att inrikta stödet. Enligt förvaltningsrätten har Arbetsförmedlingen i det här hänseendet vid utvärderingen inte åsidosatt någon grundläggande princip enligt LOU. Bolaget har framhållit att underlaget på den här punkten borde ha förtydligats ytterligare. Enligt förvaltningsrätten har detta inte varit nödvändigt för att uppnå överensstämmelse med LOU.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren kommer att tilldelas poäng i hur väl beskrivningen i anbudet ansluter till de mål som beställaren ställt upp. Förvaltningsrätten anser att anbudsgivarna med hänsyn till detta måste förstått att det legat i deras intresse att erbjuda så hög kvalitet som möjligt i alla avseenden utifrån de angivna målsättningarna och utvärderingskriterierna för att erhålla höga poäng när det gäller kvaliteten. Det torde innebära att ett visst mått av skön kan komma att inverka vid poängsättningen och att det, förutsatt att LOU:s principer inte träds förnär, även får godtas.

Förvaltningsrätten anser att det inte är visat av utredningen i målet att Arbetsförmedlingens utvärdering av bolagets anbud är oproportionerlig eller icke transparent. Det har inte framkommit att Arbetsförmedlingen har gett något orimligt utrymme för godtycke vid poängsättningen och värderingen eller att värderingen varit oklar eller ologisk. Förvaltningsrätten noterar vidare att det som huvudprincip åligger den part som gör gällande att en upphandling är felaktig att på ett klart sätt ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69). Något skäl för ingripande mot bakgrund av vad bolaget har anfört i denna del har således inte framkommit.

Bolaget har slutligen gjort gällande att bedömningskriterierna i upphandlingen är oproportionerliga och icke transparenta eftersom det inte går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna, det är oklart vad som krävs för att uppnå full poäng samt att det varit oklart att punkterna 4.3.2.1, 4.3.3.1, 4.3.3.2 och 4.3.4 inte ska beaktas vid bedömningen av det anbudsgivare anfört under punkten 4.1.

Enligt förfrågningsunderlaget ska det anbud antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris samt kvalitet. Anbudens kvalitet har baserats på dels mål och syfte med utbildningen, dels konsulter kompetens. Förvaltningsrätten anser att det framgår tillräckligt tydligt av förfrågningsunderlagets avsnitt 5.2 att hänsyn tas till pris och kvalitet samt att kvalitet utvärderas enligt de svar som lämnats i anslutning till avsnitten 4.1 respektive 4.3.1 förfrågningsunderlaget, se hänvisning till dessa avsnitt i 5.2.2.

Förstainstansrätten uttalade i mål nr T-169-00 Esedra SPRL bl.a. att den upphandlande myndigheten har ett betydande utrymme för skönsmässiga bedömningar i fråga om vad som ska beaktas vid ett beslut att tilldela ett

kontrakt efter anbudsinfordran och att förstainstansens prövning endast ska avse en kontroll av om det förekommit allvarliga och uppenbara fel.

Förvaltningsrätten anser att utvärderingskriterier samt poängsättning måste vara utformade så att en leverantör inför utformningen av sitt anbud får en rättvisande uppfattning om vad som bestämmer utgången och vad som leder till tilldelning av kontrakt. Därav följer att en specifikation måste vara så klart och tydligt utformad att leverantörer kan avgöra vad den upphandlande myndigheten efterfrågar för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Samtidigt är det inte önskvärt att specifikationerna är så detaljerade att en utvärdering av anbuderna blir alltför omfattande eller att allt utrymme för att beakta konkurrensfördelar går förlorat. Det relevanta är i stället om beskrivningen lämnar utrymme för diskriminering eller inkräktar på kravet på förutsebarhet, transparens eller på någon annan grundläggande rättsprincip. Kammarrätten i Stockholm har även i mål nr 3014-09 konstaterat att det inte är möjligt att ställa krav på att en anbudsgivare på förhand, genom att ta del av förfrågningsunderlaget ska kunna förutse utfallet av värderingen i sitt anbud.

Förvaltningsrätten anser att bedömningskriterierna samt poängdefinitionerna i förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformade för att alla leverantörer ska kunna tolka informationen på samma sätt samt avge sina anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen kommer att ske. Det har inte av utredningen i målet framkommit att bedömningskriterierna ska anses vara oproportionerliga eller icke transparenta.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att det inte framkommit omständigheter som visar att Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen i strid med någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i lagen. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU).

Allan Johansson
Rådman

Susanna Ewerlöf har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

