

**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**
Handläggare:
Pia Björkhammar

DOM
2008-04-17
Meddelad i
Gävle

Mål nr
511-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

1. Torleiv Johannissons Snabbgross AB, 556559-3422
(Kontorsvaruhuset Pesons)
Björnängsväg 2
826 40 Söderhamn

2. Alfta Kontorsvaror AB, 556501-8487
(Kontorsvaruhuset Alfta)
Bornvägen 8
822 30 Alfta

Ombud för 1 och 2: Staffan Granberg
Kontorsvaruhuset i Norrland AB
Norra Järnvägsgatan 52
931 37 Skellefteå

MOTPART

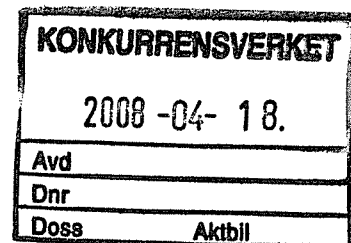
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

Inköp Gävleborg inbjöd den 22 november 2007 leverantörer att senast den 15 januari 2008 lämna anbud i en upphandling gällande ”Städ- och golvvårdsprodukter” med ärendenummer 2007-1609. Anbud kunde lämnas för tre geografiska delar, nämligen Norra Hälsingland, Södra Hälsingland och Gästrikland. Tilldelningsbeslut meddelades den 29 februari 2008. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU).

Kontorsvaruhuset Pesons och Kontorsvaruhuset Alfta (bolagen) som lämnat anbud avseende Södra Hälsingland, men inte antagits som leverantörer, ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen avseende nämnda geografiska del, och yrkar att rättelse görs så att vinnande anbud, JP Färghuset i Hudiksvall AB (nedan Colorama/JP Färghuset) förkastas och bola-



Dok.Id 33857

Postadress Box 1093 801 35 Gävle	Besöksadress Lantmäterigatan 4	Telefon 026-17 67 00	Telefax 026-17 68 90, 026- 17 68 91	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

gens anbud antas som vinnande anbud. Bolagen yrkar vidare att länsrätten skall förordna om interimistiskt verkställighetsförbud.

Bolagen anför som grund för sin ansökan att Inköp Gävleborg brutit mot LOU genom att i efterhand tillåta vinnande anbud att rätta ett icke uppfyllt skallkrav. Vidare gör bolagen gällande att det finns direkta felaktigheter i utvärderingen av vinnande anbud och att bolagen kan komma att lida skada om Inköp Gävleborg tillåts teckna kontrakt med vinnande anbud. Till närmare stöd för sin talan anför bolagen beträffande utvärderingskriteriet utbildning bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget förfrågas det uttryckligen att pris skall anges per timme inklusive alla kostnader. I priset skall ingå samtliga kostnader inklusive resa, restid, ev. traktamente och andra kringkostnader. I vinnande anbud har man offererat timpris exklusive övernattningskostnader och resekostnader. Detta strider mot skall-kravet i förfrågningsunderlaget. Inköp Gävleborg har kontaktat vinnande anbudsgivare och påtalat detta efter anbudstidens utgång och vinnande anbud har fått lämna nytt pris. Priset har ändrats från 780 kr exkl. övernattningskostnader och resekostnader till 780 kr inkl. dessa kostnader. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att en prissänkning har lämnats i efterhand. Att det är en underleverantör som lämnat prisuppgiften kan knappast tala för att rättelse kan medges. Bolagen gör vidare i målet gällande felaktigheter i utvärderingen av produkten moppar och vissa kemisk tekniska varor.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför att upphandlingen har genomförts på ett noggrant sätt med kontroller och förtydliganden på en rimlig och lagenlig nivå. För det fall länsrätten skulle finna att tillräcklig precision inte föreligger för en utvärdering yrkar Inköp Gävleborg att upphandlingen skall göras om. Som svar på bolagens påståenden beträffande utvärderingen av utbildning anför Inköp Gävleborg följande. Vinnande anbudsgivare har dels svarat att man accepterat de angivna kommersiella villkoren (anbudets sid 2) dels att man uppfyller samtliga skallkrav enligt an-

budsbegäran (se punkt 2.3 i anbudsformuläret). Dock finns i anbudet en motsägelse där underleverantören av utbildning angett att det angivna timpriset exkluderar övernattnings- och resekostnader. Denna motsägelse föranledde Inköp Gävleborg att begära in ett förtydligande på den punkten. I förtydligandet framgår att vinnande anbudsgivare står för övernattnings- och resekostnader. Något nytt pris har alltså inte lämnats. Den enda prisuppgift som angetts från vinnande anbudsgivare är 780 kr per timme. Något annat går inte att utvärdera utifrån de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget. Eftersom inget av de inkomna anbudena kan ses som oklanderliga vad beträffar motsägelser och otydligheter, har förtydliganden begärts av samtliga anbud.

Länsrätten har i beslut den 12 mars 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Lagtext

Lagen (1992:1528) om offentligt upphandling (LOU) har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till den lagen skall dock LOU alljämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Huvudregeln om affärsmässighet vid offentlig upphandling framgår av 1 kap. 4 § LOU. Där anges att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt lagrummet behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 21 § första stycket LOU framgår att en upphandlande enhet får medge att en anbudsgivare eller anbudssökande rättar en uppenbar felskriv-

ning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet eller ansökningsenheten att få lämna anbud. Av andra stycket samma lagrum framgår att den upphandlande enheten också får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall enligt 7 kap. 2 § lagen rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I förfrågningsunderlaget för aktuell upphandling anges under punkten 3 att anbudet kommer att bedömas i tre steg: 1. Kvalificering (krav på företaget), 2. Prövning (krav på varan eller tjänsten) och 3. Utvärdering (bedömning av angivna kriterier). Anbud måste klara kraven i steg 1 för att gå vidare till steg 2 osv. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antagas. Under punkten 3.2 anges avseende steg 2 att en prövning kommer att ske av samtliga skallkrav i upphandlingsunderlaget. Under samma punkt anges att priset för utbildning och support skall anges per timme samt att med detta pris avses effektiv tid på plats och att i priset skall ingå samtliga kostnader inkl. resa, restid, ev traktamente och andra kringkostnader. Som bilaga till förfrågningsunderlaget finns ett anbudsformulär som enligt sin ordalydelse innehåller de krav som ställs i upphandlingen samt de uppgifter och redogörelser som efterfrågas. Bl.a. skall anbudsgivaren i formuläret ange med ett ja eller nej om kravet på att pris för utbildning och support enligt 3.2 i för-

frågningsunderlaget lämnas per timme är uppfyllt. Vinnande anbudsgivare har i sitt anbudsformulär intygat att detta krav är uppfyllt. I annan bilaga till samma anbud har tre närmare angivna utbildningar offererats till ett pris om 780 kr per timme exklusive faktisk övernattningskostnad och resekostnad för handledare. Denna bilaga har undertecknats av en underleverantör till anbudsgivaren. Inköp Gävleborg har efter anbudstidens utgång i förfrågan till vinnande anbudsgivare begärt att denne skall förtydliga priset ”så att samtliga kostnader enligt anbudsbegäran ingår i priset per timme”. Vinnande anbudsgivare har svarat att priset är 780 kr per timme och att anbudsgivaren svarar för de faktiska övernattningskostnaderna och resekostnaderna.

Länsrättens bedömning.

I målet är ostridigt att vinnande anbudsgivare – samtidigt som denne i frågeformuläret har intygat att offererat pris per timme för utbildning har lämnats i enlighet med förfrågningsunderlagets skullkrav att priset skall inkludera alla kostnader – i annan bilaga till anbudet angivit ett pris per timme för viss utbildning som uttryckligen inte inkluderar alla kostnader. Det är vidare ostridigt att Inköp Gävleborg observerat denna diskrepans i uppgifterna och begärt ett förtydligande av priset från vinnande anbudsgivare samt att denne därvid vidhållit tidigare angivet pris med tillägget att anbudsgivaren svarar för i anbudet angivna övernattnings- och resekostnader.

Bolagen gör i målet gällande att detta är en otillåten rättelse. Inköp Gävleborg menar att det rör sig om ett lagenligt förtydligande och att vinnande anbudsgivare inte har ändrat sitt pris.

Skillnaden mellan 1 kap. 21 § första och andra stycket är att det första stycket medger att tidigare fakta ersätts med nya, dock endast om den ursprungliga informationen är uppenbart felaktig och inte innebär att innehållet i anbudet väsentligen ändras. I andra stycket avses med förtydligande eller kompletteringar endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras,

d.v.s. inte att tidigare lämnade uppgifter ändras eller ersätts av nya uppgifter.

Länsrätten konstaterar att vinnande anbudsgivare inte på eget initiativ har rättat sitt anbud utan att kontakten har tagits av Inköp Gävleborg som begärt ett förtydligande av priset. Anbudsgivaren har därvid i sitt svar uppgivit att priset *inkluderar vissa kostnader* i stället för tidigare lämnad uppgift i offererten att dessa *kostnader inte ingick*. Detta var en förutsättning för att denne skulle kunna gå vidare till utvärderingsfasen i anbudsprövningen. Konsekvensen av Inköp Gävleborgs agerande har således blivit att vinnande anbudsgivare inte har uteslutits. Länsrätten kan under sådana förhållanden inte finna annat än att det varit fråga om en ändring av anbudet och att vinnande anbudsgivare har gynnats. Inköp Gävleborgs agerande strider därför mot likabehandlingsprincipen och därmed även mot kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Bolagen kan till följd härav lida skada och grund för ingripande föreligger enligt 7 kap. 2 § LOU.

Länsrätten har härefter, oavsett hur yrkandena har utformats, att ta ställning till om upphandlingen skall göras om eller om den skall rättas. En första förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse skall kunna väljas är att det fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (se Regeringsrättens beslut meddelat den 11 februari 2008 i mål nr 2382-06). Det har inte påståtts i målet. Rättelse kan vidare vara en lämplig åtgärd när anbudsprövningen har gjorts på ett felaktigt sätt. Med hänsyn härtill finner länsrätten att upphandlingen bör rättas på så sätt att en ny utvärdering görs med uteslutning av Colorama/JP Färghuset.

Vid denna utgång i målet finner länsrätten inte skäl att pröva övriga felaktigheter som bolagen gjort gällande beträffande utvärderingen av det vinnande anbudet.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Inköp Gävleborgs upphandling av ”Städ- och golv-
vårdsprodukter” med ärendenummer 2007-1609 i den del som avser **Södra
Hälsingland** får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom ny utvärde-
ring i vilken Colorama/JP Färghuset inte får delta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3103/1c).



Eljena Ulfhake Berglund

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall. *Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla:

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten.
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.