



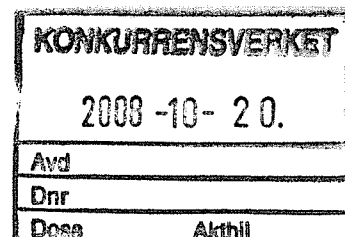
SÖKANDE

S.E.P. Scandinavian Energy Project AB, 556338-2398
Bror Nilssons Gata 16
401 55 Göteborg

MOTPART

Borås Energi och Miljö AB, 556527-5590
Box 1713
501 17 Borås

Ombud: Advokat Niklas Sjöblom
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 2235
403 14 Göteborg



SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFS)

DOMSLUT

Länsrätten avslår S.E.P. Scandinavian Energy Project AB:s ansökan om överprövning. Länsrättens interimistiska beslut den 10 juli 2008 upphör därmed att gälla.

Länsrätten avslår Borås Energi och Miljö AB:s yrkande om muntlig förhandling.

BAKGRUND

Borås Energi och Miljö AB (BEMAB) genomförde under våren 2008 en offentlig upphandling för konsulttjänst i form av samordnare avseende projektledning av förstudie rörande utveckling av nytt energikombinat, "Konsulttjänst Energikombinat". S.E.P. Scandinavian Energy Project AB (S.E.P.) var en av anbudsgivarna i upphandlingen. BEMAB tillkännagav i beslut den 30 juni 2008 att ÅF Consult AB (ÅF) utsetts som leverantör av konsulttjänsten.

Länsrätten beslutade den 10 juli 2007 att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

S.E.P. yrkar i ansökan om överprövning i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att S.E.P. tilldelas 10 poäng för kriteriet kvalitet. S.E.P. yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

Erfarenhet: Den utsedda projektledaren från ÅF, Ingrid Nohlgren, doktoretrade i februari 2002. Därefter fick hon sin första anställning vid Institute of Paper Science and Technology, IPST, Atlanta, som "Assistant Professor". Anställningen utgjordes av undervisning och att ansvara för en liten forskargrupp. Denna anställning kan inte likställas med erfarenhet liknande uppdraget. Ingrid Nohlgren deltog i två forskningsprojekt med start 2002. Båda projekten gällde kemikaliecykeln i en massafabrik, dvs. fjärran från vad uppdraget handlar om. Enligt prekvalificeringsdokumentationen var det ett skall-krav att anbudsgivare för att komma i fråga för att lämna anbud skulle ha minst fem års erfarenhet av uppdrag liknande "Uppdraget". Den av BEMAB utvalda konsulten kan högst anses ha fyra år och nio månaders erfarenhet. Detta innebär att ÅF inte skulle ha varit kvalificerat att lämna

anbud. – I förfrågningsunderlaget samt anbudsinvjudan definieras det aktuella uppdraget i sex punkter. Dessa sex punkter måste ligga till grund för bedömningen av kriteriet yrkeserfarenhet och då bör konsulten under en viss arbetsperiod som projektledare åtminstone haft uppgifter som överensstämmer med några av dessa punkter. S.E.P. kan inte se att Ingrid Nohlgren under tiden som Assistant Professor hade några av dessa arbetsuppgifter. Det är inte acceptabelt att BEMAB godtyckligt ändrar utvärderingskriterierna på ett subjektivt sätt. – Av begärd lista på diarieförda dokument hos BEMAB framgår att inkomna anbud öppnades fredag den 30 maj 2008. På måndag den 2 juni 2008 diarieförs ett dokument som förtydligar Ingrid Nohlgrens roll i diverse projekt. BEMAB har sedan som framgått ansett att Ingrid Nohlgren var kvalificerad för uppdraget. Valet av de företag som tilläts lämna anbud skedde dock före det att förtydligandet upprättades. Sammanfattningsvis bestrids att den utökade beskrivningen av Ingrid Nohlgrens arbete ger stöd för att hon har minst fem års erfarenhet av liknande uppdrag. Även om så vore fallet har handlingen upprättats för sent för att kunna ligga till grund för att få lämna anbud. Den inlämnade kompletteringen avseende referenser avser dessutom tiden februari 2006 – november 2007. S.E.P. har framförallt ifrågasatt om tjänsten som Assistant Professor, som ligger i tiden före, är att anse som erfarenhet av uppdrag liknande uppdraget. – S.E.P. har lidit en betydande skada på grund av det sätt som upphandlingen skötts.

Kvalitet: S.E.P. assisterade BEMAB från 1999 till 2005 i det som nu är den avfallsförbränningsanläggning på Ryaverket som tar hand om i princip allt förbränningsbart avfall som faller inom Borås med kranskommuner. Under 2002 – 2005 var samma person som S.E.P. offererat för det nu aktuella uppdraget projektledare åt BEMAB för nyssnämnt projekt. I samband med invigningen framförde VD:n för BEMAB ett ovanligt starkt beröm till S.E.P:s projektledare. BEMAB har en synnerligen god kännedom om hur S.E.P. agerar i stora industriella projekt. Om man har en poängskala som är

så grov som 0, 5, respektive 10 poäng är S.E.P. mycket förvånat över att inte också S.E.P. tilldelats 10 poäng för kvalitet. Den utvärderingsparameter som vid upphandlingen varit helt avgörande för valet av konsult är "kvalitet". BEMAB har som skäl för att ge den valda konsulten 10 kvalitetspoäng speciellt understrukt två delkriterier, nämligen *förmåga att avrapportera* och *förmåga att tillse att uppdraget utförs*. BEMAB har förklarat att ÅF överlämnat ett intyg om att den angivna konsulten Ingrid Nohlgren skulle entledigas från sitt befintliga chefsansvar om hon fick uppdraget. BEMAB har dessutom av ÅF begärt ett förtydligande av hur arbetet med projektuppföljningen skulle ske. – S.E.P. inbjöds per telefon den 29 maj 2008 till ett möte på BEMAB den 30 maj. Stig Backman på S.E.P. efterhörde då om nyckelpersoner som man offererat skulle kallas till mötet. Svaret blev att detta inte var nödvändigt. Detta uppfattades av Stig Backman som att det var fråga om ett informellt lunchmöte. S.E.P. förberedde därför heller inte någon omfattande anbudspresentation. Eftersom BEMAB rimligtvis har en mycket god kunskap om hur S.E.P. brukar genomföra sina uppdrag var enligt S.E.P:s uppfattning någon speciell presentation inte nödvändig. Mot bakgrund av att vissa frågor ställdes av BEMAB vid mötet erbjöd sig Stig Backman, av S.E.P. föreslagen projektledare, att komplettera tidigare överlämnade materialet med en beskrivning av projektgenomförandet. Detta erbjudande avböjdes av BEMAB. Stig Backman bekräftade vidare att hans situation var sådan att han inte såg några problem med att orka med uppdraget. Om han inte orkade med uppdraget erbjöd han sig att avträda sin roll som VD för S.E.P. Denna utfästelse togs dock inte på allvar av BEMAB. Något önskemål om ett intyg motsvarande det som lämnades in av Ingrid Nohlgren framfördes inte heller. S.E.P. har inte givits tillfälle att utfärda något skriftligt intyg om entledigandet, vilket ÅF fick möjlighet att göra. ÅF:s intyg om entledigande har dessutom inte diarieförts och borde därför inte få ligga till grund för bedömning. Det skriftliga underlaget från den vinnande anbudsgivaren som tilldelades maximala poäng, dvs. 10 poäng, ger inte tillräckligt med information för att sätta något säkert betyg.

BEMAB anser att länsrätten ska avslå S.E.P:s ansökan om överprövning. BEMAB yrkar vidare att muntlig förhandling ska hållas i målet och anför bl.a. följande.

Kvalifikationskrav och utvärdering: Förevarande upphandlingsform, dvs. förhandlad upphandling, innebär att upphandlingsprocessen sker i två steg. Först skickades en s.k. anbudsinvitan ut med de kvalifikationskrav som ställs på leverantören för att denne ska få lov att lämna anbud. Ett av dessa krav var att den nyckelperson som anbudssökanden avsåg att använda för utförande av uppdraget skulle ha minst fem års erfarenhet av uppdrag liknande Uppdraget. I steg två skickades förfrågningsunderlag ut till de anbudssökanden som uppfyllde samtliga kvalifikationskrav. Tilltänkt projektledares erfarenhet har alltså bedömts av BEMAB i två olika avseenden. Förhandlad upphandling innebär även att det är tillåtet för upphandlande enhet att förhandla med anbudsgivarna. Samtliga som klarat kvalifikationskraven blev kallade till förhandlingsmöten i syfte att bl.a. göra en muntlig presentation av anbudet. Komplettering av anbud i offentliga upphandlingar är tillåtna så länge de sker i enlighet med 9 kap. 8 § LUFSS, dvs. utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Komplettering från anbudsgivare begärdes just för att möjliggöra en rättvis jämförelse.

Erfarenhet: I förfrågningsunderlaget punkt 4.3.1. stadgas dels att fem års erfarenhet är ett lägsta krav, dvs. ett skall-krav, dels att erfarenhet av uppdrag liknande Uppdraget kommer att beaktas. Uppdraget definieras i förfrågningsunderlagets punkt 3.1 varvid listas vad projektledaren ska göra i uppdraget. Genom beskrivningen av uppdraget har BEMAB förtydligt för anbudsgivarna att projektledarens uppgift framförallt är att leda ett projekt som involverar olika tekniker, branscher och kunskapsområden. Projektets centrala egenskap är inte ingående kunskap om en specifik bransch eller teknikområde utan i stället att kunna leda projektet till det för BEMAB mest fördelaktiga resultatet. Vad gäller längden av Ingrid Nohlgrens erfarenhet

har ÅF redovisat följande. Under tiden 1 maj 2002 – 20 juli 2003 Assistant Professor vid IPST. Tiden 18 augusti 2003 – 31 december 2007 anställd som projektledare, forskare och konsult vid ETC i Piteå. Sedan 1 januari 2008 sektionschef vid ÅF. Sammantaget uppgick Ingrid Nohlgrens erfarenhet till totalt 5 år och 8 månader varvid den kvantitativa delen av erfarenhetskravet är uppfyllt. BEMAB bedömde vidare att Ingrid Nohlgren uppfyllde kravet på fem års erfarenhet redan på de referenser och det CV som bifogades ÅF:s anbudsansökan, dvs. före ÅF:s komplettering av referenserna. De arbetsuppgifter som Ingrid Nohlgren haft visar att hon har sådan bred erfarenhet från forsknings- teknik och ekonomisk projektledning som efterfrågades i förfrågningsunderlaget. Hennes redovisade erfarenhet i dess helhet utgör ”erfarenhet av uppdrag liknande Uppdraget”. Dessutom avser uppdraget en förstudie till ett projekt som i sig är unikt. – Vid mötet som hölls med ÅF den 30 maj 2008 diskuterades Ingrid Nohlgrens tidigare uppdrag. För att kunna bedöma hur många poäng ÅF skulle tilldelas för kriteriet erfarenhet, behövde BEMAB få en kompletterande beskrivning av tidigare ingivna referenser. Kompletteringen kom via e-mail den 2 juni 2008 och bestod endast i en närmare beskrivning av Ingrid Nohlgrens roll i de tidigare angivna projekten i referenslistan samt CV:t. Vid utvärderingen fann BEMAB att ÅF:s anbud skulle tilldelas 5 poäng i denna del. – S.E.P. har i vilket fall som helst inte lidit någon skada av ÅF:s komplettering av Ingrid Nohlgrens referenser. Av utvärderingsprotokollet framgår att S.E.P. tilldelats näst lägst poäng av de fem anbudsgivarna. Även om ÅF skulle ha tilldelats 0 poäng avseende kriteriet erfarenhet och därmed fått näst lägst poäng finns ändå två anbudsgivare med högre poäng än SEP.

Kvalitet: Alla anbudsgivare fick möjlighet att muntligen presentera hur de ska arbeta med den löpande uppföljningen av projektet. Vid mötena framhöll BEMAB att det kommer att krävas mycket hög tillgänglighet hos projektledaren för att kunna genomföra projektet. Vidare angavs att BEMAB uppskattar att projektet kommer att engagera projektledaren på heltid under

första halvåret. Ingrid Nohlgrens kvalifikationer beskrevs, utöver vad som framgick av anbudet, vid ÅF:s möte med BEMAB. Vid mötet bekräftade Ingrid Nohlgren att hon var fullt tillgänglig för att utföra uppdraget. BEMAB kontaktade efter mötet hennes arbetsgivare för att bekräfta dessa uppgifter varpå ÅF gav in ett intyg om att Ingrid Nohlgren skulle kunna entledigas från sitt befintliga chefsansvar. På BEMAB:s begäran redovisade ÅF vidare genom ett förtydligande den 2 juni 2008 även hur arbetet med projektuppföljning skulle utföras. Förtydligandet visade dels hur ÅF planerade att hantera uppföljningen och med vilka verktyg, dels vilken erfarenhet Ingrid Nohlgren har av att arbeta med de aktuella verktygen. – Vad gäller bedömningen av S.E.P. uppgav S.E.P. i sin inledande anbudsfrågan att Ola Augustsson skulle vara projektledare medan S.E.P:s verkställande direktör Stig Backman, som BEMAB har mycket goda erfarenheter av sedan tidigare, skulle vara ett stöd för Ola Augustsson. I det slutliga anbudet var Ola Augustsson ersatt som projektledare av Stig Backman, utan redovisning för det stöd som Stig Backman skulle behöva samtidigt som han fortsatt skulle arbeta som VD. S.E.P. redovisade varken vid mötet eller genom klargöranden i efterhand hur Stig Backman samtidigt skulle fullgöra uppgifterna som projektledare och VD. S.E.P. uppgav vid den muntliga presentationen endast helt allmänt att projektuppföljningen skulle komma att genomföras i enlighet med BEMAB:s önskemål. Däremot redovisades inte i detalj vilka verktyg som S.E.P. avsåg att använda. Den samlade bedömningen blev därför att S.E.P., trots Stig Backmans goda insatser i tidigare projekt, inte uppfyllde kraven ”förmåga att avrapportera” samt ”förmåga att tillse att uppdraget utförs” på ett alltigenom tillfredsställande sätt. S.E.P. har därför erhållit 5 av 10 möjliga poäng avseende kriteriet kvalitet. – Av de anbud där det inte gick att tydligt utläsa vilket kvalitetssystem som skulle användas fick anbudsgivarna möjlighet att komplettera i denna del. Förutom ÅF tilläts två andra anbudsgivare att komplettera sina anbud i olika delar. S.E.P. angav i sin anbudsansökan och i sitt anbud att de använder sig av ett kvalitetssystem vilket utgår från anvisningarna i ISO-9000-standarden

men inte är certifierade. Av den kvalitetsmanual som bifogades framgick inte vilken typ av kvalitetssystem som S.E.P. använder eller kommer att använda i projektet. Vid mötet kunde S.E.P. inte uppge något specifikt kvalitetssystem utan hänvisade till allmänna program som Excel. I stället frågade S.E.P. vilket kvalitetssystem som BEMAB ansåg skulle användas. En sådan fråga kunde BEMAB inte svara på utan att bryta mot likabehandlingsprincipen. Eftersom S.E.P. inte självt kunde offerera något kvalitetssystem utöver Excel fanns det heller inte anledning att låta S.E.P. komplettera sitt anbud, eftersom detta skulle varit en otillåten komplettering. – Efter det formella mötet uppgav Stig Backman att han skulle kunna tänka sig att entledigas från sin post som VD vid S.E.P. Detta gjordes dock på ett skämtsamt sätt och besvarades på motsvarande sätt av BEMAB:s Gunnar Peters som sa att Stig Backman kunde börja på BEMAB om Anders Kullendorff, styrelseordförande i S.E.P., skulle ta över VD-posten. – Även om Stig Backman skulle ha kunnat vara tillgänglig för utförande av uppdraget som projektledare på heltid har S.E.P. inte kunnat ange något kvalitetssystem, vilket är en allvarlig brist för uppdrag av nu aktuell art. S.E.P. skulle alltså ändå inte tilldelats 10 poäng för kriteriet kvalitet.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Av 1 kap. 24 § LUFS framgår bl.a. följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § första stycket LUFS framgår följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LUFSS framgår bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Utredningen

Av Inbjudan till anbudsansökan framgår bl.a. följande.

4.3.3. Den nyckelperson eller de nyckelpersoner som anbudsansökanden avser att använda för Uppdraget skall ha erfarenhet av för Uppdraget motsvarande eller liknande uppdrag; vilket innebär att nyckelpersonen/nyckelpersonerna särskilt skall; (a) ha minst fem (5) års erfarenhet av uppdrag liknande Uppdraget.

Av Förfrågningsunderlag för Konsulttjänst Energikombinat framgår bl.a. följande.

3.2 Krav på uppdraget avseende nyckelpersoner

På grund av att Uppdragets resultat ligger till grund för Energikombinatet, dvs. ett mycket omfattande och kostnadskrävande projekt samt Uppdragets karaktär i övrigt är projektledaren och övriga nyckelpersoner för utförande av Uppdraget av mycket stor betydelse. Anbudsgivaren ska därför ange och presentera de nyckelpersoner som kommer att utföra Uppdraget. Dessa nyckelpersoner ska även närvara vid en eventuell muntlig presentation av anbudet, se punkt 4.2 nedan. Anbudsgivaren ska även ange samtliga referenser för uppdrag motsvarande Uppdraget som projektledaren utfört.

4.1 Utvärdering allmänt

Borås Energi och Miljö AB kommer att anta det anbud som, sedan alla skalkraven uppfyllts, är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Vid bedömningen av vad som utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer utvärderingen att ske enligt följande.

<u>Utvärderingskriterium</u>	<u>Viktning</u>	<u>Poäng</u>
Kvalitet	50 %	0, 5, 10
Erfarenhet projektledare	50 %	0, 5, 10
Pris	10 %	1-10

4.2 Utvärderingskriterium kvalitet

Med kvalitet avses projektledarens samarbetsförmåga, initiativförmåga, lyhördhet, förmåga att avrapportera, förmåga att tillse att Uppdraget utförs samt kompetens, kunskap. För att bedöma kriteriet kommer Borås Energi och Miljö AB att beakta anbudsgivarens anbud, den eventuella muntliga presentationen av anbudet samt kontakta de referenser som anbudsgivaren lämnat samt utgå från Borås Energi och Miljö AB:s egna referenser, där tillämpligt, avseende med Uppdraget likartade uppdrag.

4.3 Utvärderingskriteriet erfarenhet

Med erfarenhet avses erfarenhet av uppdrag liknande Uppdraget där projektledarens erfarenhet kommer att beaktas.

4.3.1 Projektledaren

5 års erfarenhet (lägsta krav)	0 poäng
5-10 års erfarenhet	5 poäng
Mer än 10 års erfarenhet	10 poäng

Anbudsgivarna har tilldelats följande poäng i utvärderingen.

	<u>Kvalitet</u>	<u>Erfarenhet</u>	<u>Pris</u>	<u>Summa</u>
	(poäng/viktat)	(poäng/viktat)	(poäng/viktat)	
Rintekno	5/ 2,5	10/4	9,9/ 0,99	7,49
SP	5/ 2,5	10/4	10/ 1	7,50
Grantmj AB	0/ 0	10/4	7,2/ 0,72	4,72
ÅF-Konsult	10/ 5	5/2	7,9/ 0,79	7,79
SEP	5/ 2,5	10/4	7,8/ 0,78	7,28

Länsrätten gör följande bedömning

Länsrätten konstaterar inledningsvis att länsrätten på grundval av vad parterna anfört och utredningen i målet bedömer att muntlig förhandling är obehövlig.

Erfarenhet: S.E.P. har anfört att den utvalda konsulten Ingrid Nohlgren inte uppfyller förutsättningarna för att gå vidare i anbudsförfarandet. S.E.P. har

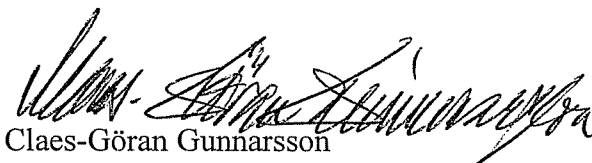
vidare anfört att kompletteringen avseende Ingrid Nohlgrens referenser och CV getts in för sent för att beaktas vid uttagningen av anbudsgivare. – Av det CV som ÅF ingett med anbudsansökan den 14 april 2008 framgår att Ingrid Nohlgren efter att hon doktorerade varit verksam från maj 2002 och framåt i olika projekt och anställningar. Tidsmässigt innebär detta nästan sex år vid tiden för anbudsansökan. Vad gäller innehållet i hennes erfarenhet konstaterar länsrätten följande. BEMAB har i inbjudan till anbudsansökan och förfrågningsunderlaget angett att uppdraget kortfattat består i att fastställa prognos för fjärrvärme, fjärrkyla och biogasleveranser; inventera befintliga och framtida tekniker, alternativa leverantörer, avsättningsmöjligheterna för produkterna och bidragsmöjligheter; upprätta tidplaner; genomföra relevanta risk- och känslighetsanalyser; utreda för- och nackdelar avseende miljö, bränsle och driftekonomi samt utarbeta förutsättningarna för förlägningsplats, projektbudget, informationsplan och strategi för tillstånd och avtal inkl. miljökonsekvensbeskrivning. Av uppdragets beskrivning framgår att en stor del av projektledarens arbete går ut på ledning, sammanställningar och analyser som måste utföras inför ett projekt oavsett det sakområde som projektet avser. Ingrid Nohlgren är teknisk doktor inom kemisk apparatteknik. Det dryga år som hon tillbringa på IPST i USA innebär enligt hennes CV att hon byggde upp en egen forskargrupp där hon var ansvarig för att finansiera sina forskningsidéer, driva forskningsprojekt och presentera resultat i bl.a. vetenskapliga tidskrifter. Av Ingrid Nohlgrens CV framgår vidare att hon under efterföljande år bl.a. arbetat som projektledare på ETC, ett forskningsinstitut med fokus på förbränning och förgasning av biomassa. Arbetet innefattade bl.a. att leda, initiera och delta i forsknings- och utvecklingsprojekt och utföra konsultuppdrag. På forskningssidan innefattade det att hitta finansiärer samt skriva vetenskapliga artiklar. På Solander Science Park i Piteå arbetade hon under 2006 – 2007 med utveckling av forskningskluster kring det massabruksbaserade bioraffinaderiet. I början av 2008 arbetade hon på Energimyndigheten med bedömning av långsiktiga investerings- och produktionskostnader på olika områden. – En jämförelse

och värdering av olika erfarenheter kan inte göras strikt schematiskt utan lämnar i viss mån alltid utrymme för subjektiva bedömningar. Ingrid Nohlgren har i sin roll som ledare för en forskargrupp på IPST med det ansvar det innebär fått erfarenhet som i många avseenden är likt det ansvar som projektledaren behöver för uppdraget. Mot bakgrund av denna tid och övriga uppdrag och anställningar anser länsrätten att hon måste anses uppfylla kravet på fem års erfarenhet av liknande uppdrag. Dessa uppdrag och anställningar framgår vidare redan av det CV som ingavs i ÅF:s anbudsansökan. BEMAB har i den slutliga utvärderingen poängsatt Ingrid Nohlgrens erfarenhet med 5 poäng, vilket motsvarar 5-10 års erfarenhet. I enlighet med ovan bör Ingrid Nohlgrens erfarenhet med början i maj 2002 kunna beaktas varför poängsättningen enligt upplagd skala motsvarar hennes erfarenhet på nästan sex år. – Länsrätten finner mot bakgrund av ovan att BEMAB:s bedömning av skall-kravet erfarenhet och tilldelningen av poäng inom samma kriterium inte skett i strid med LUFSS.

Kvalitet: S.E.P. har anfört att BEMAB särbehandlat ÅF vad gäller kriteriet kvalitet då S.E.P. inte tillåtit komplettera med ytterligare information avseende sitt kvalitetssystem samt då BEMAB inte beaktat Stig Backmans försäkran att denne kunde avgå som VD för S.E.P. S.E.P. har vidare anfört att den skriftliga försäkran avseende Ingrid Nohlgren inte kan beaktas då den inte diarieförts. – Av handlingarna framgår att ÅF i samband med sin anbudsansökan ingav ett certifikat utvisande att ÅF:s kvalitetssystem uppfyller kraven i SS-EN ISO 9001:2000 och SS-EN ISO 14001:2004. BEMAB begärde sedermera en komplettering av ÅF då det inte angavs exakt vilket kvalitetssystem som ÅF skulle använda. S.E.P. ingav i samband med sin anbudsansökan ett utdrag ur sin kvalitetsmanual. Därav framgår att bolaget har utarbetat ett kvalitetssystem som i allt väsentligt utgår från anvisningarna i ISO 9000-standarden men att det inte är certifierat. S.E.P. uppgav vid mötet med BEMAB inte några andra system än Excel. Mot denna bakgrund instämmer länsrätten i BEMAB:s bedömning att en komplettering inte skul-

le ha syftat till något klargörande. – Vad gäller projektledarens förmåga att tillse att uppdraget utförs har BEMAB inte bedömt sannolikt att Stig Backman skulle kunna avträda sin post som VD för S.E.P. BEMAB har anfört att denna bedömning gjordes mot bakgrund av styrelseordföranden Anders Kullendorffs redan fullbelagda arbetssituation. Ett skriftligt intyg i detta avseende kan mot bakgrund av BEMAB:s uppfattning inte ha varit av värde vid utvärderingen. Det har dock inte funnits något hinder för S.E.P. att självmant ge in ett skriftligt intyg vad gäller Stig Backmans tillgänglighet, särskilt då S.E.P. uppfattade att detta inte togs på allvar. Vad gäller ÅF:s intyg om att Ingrid Nohlgren skulle kunna entledigas från sin tjänst har detta endast bekräftat vad Ingrid Nohlgren uppgett och det är uppgiften i sig som tillmätts betydelse av BEMAB. Att det skriftliga intyget inte diariförts innebär inte att BEMAB inte kan beakta uppgiften. – Länsrätten finner i enlighet med ovan att utvärderingen av kriteriet kvalité, vad avser både ÅF och S.E.P., inte skett i strid med LUFSS. Förutsättningar finns inte att tilldela S.E.P. ytterligare poäng för detta kriterium. S.E.P:s talan kan därför inte bifallas och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/ 1B)


Claes-Göran Gunnarsson

